

CIENTÍFICAS EN CIFRAS 2017

Estadísticas e indicadores
de la (des)igualdad de género
en la formación y profesión científica



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE CIENCIA, INNOVACIÓN
Y UNIVERSIDADES

SECRETARÍA DE ESTADO
DE UNIVERSIDADES, INVESTIGACIÓN, DESARROLLO
E INNOVACIÓN

umc
UNIDAD DE
MUJERES Y CIENCIA

CIENTÍFICAS EN CIFRAS 2017

Estadísticas e indicadores
de la (des)igualdad de género
en la formación y profesión científica

CRÉDITOS

Coordinadora
Ana Puy Rodríguez (UMyC)

Colaboran:

Cecilia Cabello Valdés (FECYT)
Olga Ruiz Galán (FECYT)
Joseba Sanmartín Sola (FECYT)
Carlos Rodríguez Méndez (FECYT)

EDITA

Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades
(publicación incluida en el programa editorial del suprimido Ministerio de Economía, Industria
y Competitividad y editada por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, de acuerdo
con la reestructuración ministerial establecida por Real Decreto 355/2018, de 6 de junio)

NIPO: 057180822

Madrid, 2018

© Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades

DISEÑO Y MAQUETACIÓN

Everyoneplus

AGRADECIMIENTOS

La UMyC, en nombre de la Secretaría de Estado de Universidades, Investigación, Desarrollo e Innovación, agradece la excelente colaboración del equipo de FECYT en la extracción de datos disponibles en las estadísticas online de entidades externas y la recopilación de datos de H2020, así como en el análisis de datos, elaboración de gráficos y tablas, y revisión de la edición maquetada. Asimismo agradece a las siguientes entidades los datos que expresamente han aportado para la elaboración de la presente edición de Científicas en Cifras: Agencia Estatal de Investigación; Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación; Comisión Europea; Instituto Nacional de Estadística; los 8 Organismos Públicos de Investigación detallados en la Tabla 12 del Anexo; y las 50 universidades públicas y 30 universidades privadas que se detallan en la Tabla 5 del Anexo.

COLABORA



P

Presentación, Resumen Ejecutivo e Introducción _____ 13

Presentación _____	14
Resumen Ejecutivo _____	17
Introducción: nuevos indicadores y principales conclusiones por capítulos _____	22
1. Nuevos indicadores de Científicas en Cifras 2017 _____	23
2. Conclusiones principales por capítulos _____	26

1

Indicadores de contexto _____ 38

Gráfico 1.1 Evolución de la tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. España y UE-28, 2010-2017 _____	39
Gráfico 1.2 Tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. Países de la UE, 2017 _____	40
Gráfico 1.3 Evolución de la tasa de población ocupada en actividades intensivas en conocimiento según sexo. España y UE-28, 2010-2017 _____	41
Gráfico 1.4 Tasa de población ocupada en actividades intensivas en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2017 _____	42
Gráfico 1.5 Evolución de la tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. España y UE-28, 2010-2017 _____	43
Gráfico 1.6 Tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2017 _____	44
Gráfico 1.7 Evolución del porcentaje de investigadoras según sector de ejecución. España, 2008-2016 _____	45
Gráfico 1.8 Porcentaje de investigadoras según sector de ejecución. Países de la UE, 2015 _____	46
Gráfico 1.9 Evolución de la proporción de investigadoras según comunidad autónoma y sector de ejecución, 2013-2016 _____	47
Gráfico 1.10 Personal técnico y auxiliar empleado en I+D en relación al personal investigador según sexo y sector de ejecución. España, 2008-2016 _____	48

Gráfico 1.11 Concentración del personal investigador en Enseñanza Superior según sexo y área científico-tecnológica. España, 2010-2016	49
Gráfico 1.12 Concentración del personal investigador en la Administración Pública según sexo y área científico-tecnológica. España, 2010-2016	50
Gráfico 1.13 Concentración del personal investigador en las empresas según sexo y rama de actividad. España, 2010-2016	51
Gráfico 1.14 Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y nacionalidad, 2012-2016	52
Gráfico 1.15 Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y edad, 2012-2016	53
Gráfico 1.16 Evolución del porcentaje de alumnas matriculadas en Estudios de Grado y Primer y Segundo Ciclo de universidades públicas según rama de enseñanza. Cursos 2012-13 a 2016-17	54
Gráfico 1.17 Tasa de crecimiento del personal empleado en I+D según sexo y sector de ejecución, 2012-2016	55
Gráfico 1.18 Evolución del porcentaje de mujeres en la población desocupada con educación terciaria (CINE-97). España y UE28, 2012-2017	56
Gráfico 1.19 Evolución del porcentaje de mujeres en la población desempleada con educación terciaria (CINE-97). Países de la UE, 2017	57

2

Universidades públicas y privadas españolas 58

Gráfico 2.1 Evolución de la distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de las universidades públicas según categoría investigadora. Cursos 2013-14 y 2016-17	59
Gráfico 2.2 Evolución del techo de cristal en la universidad pública según área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17	60
Gráfico 2.3 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado A en las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17	61
Gráfico 2.4 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado B de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17	62
Gráfico 2.5 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado C de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17	63

Gráfico 2.6 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado D de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17 _____	64
Gráfico 2.7 Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas y privadas según grupo de edad y titularidad de la universidad. Cursos 2015-16 a 2016-17 _____	65
Gráfico 2.8 Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades públicas. Curso 2016-17 _____	66
Gráfico 2.9 Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas según área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2016-17 _____	67
Gráfico 2.10 Evolución de la proporción de mujeres entre quienes aprobaron tesis doctorales en las universidades públicas según ámbito de estudio, 2013-2016 _____	68
Gráfico 2.11 Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades privadas. Curso 2016-17 _____	69
Gráfico 2.12 Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades públicas, según tipo de órgano, 2016 y 2017 _____	70
Gráfico 2.13 Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades privadas, según tipo de órgano, 2016 y 2017 _____	71
Gráfico 2.14 Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades españolas (públicas y privadas) según tipo de órgano, 2016 y 2017 _____	72
Gráfico 2.15 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno según tipo de órgano/equipo. Universidades públicas, 2016 y 2017 _____	73
Gráfico 2.16 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno según tipo de órgano/equipo. Universidades privadas, 2016 y 2017 _____	74
Gráfico 2.17 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno según tipo de órgano/equipo. Universidades españolas (públicas y privadas), 2016 y 2017 _____	75
Gráfico 2.18 Planes de Igualdad de género en universidades españolas según titularidad de la universidad y estado del Plan, 2017 _____	76
Gráfico 2.19 Proporción de mujeres en las solicitudes de acreditación evaluadas y concedidas para el acceso a los cuerpos docentes universitarios (Programa ACADEMIA) según categoría solicitada y rama de conocimiento, 2016 y 2017 _____	77

Gráfico 2.20 Tasas de éxito de mujeres y hombres en las acreditaciones para el acceso a los cuerpos docentes universitarios (Programa ACADEMIA) según categoría solicitada y rama de conocimiento, 2016 y 2017 _____	78
Gráfico 2.21 Proporción de mujeres en las solicitudes de acreditación evaluadas y concedidas para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Programa PEP) según categoría solicitada y campo de conocimiento, 2016 y 2017 _____	79
Gráfico 2.22 Tasas de éxito de mujeres y hombres en las acreditaciones para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Programa PEP) según categoría solicitada y campo de conocimiento, 2016 y 2017 _____	80

Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España _____ 81

3

Gráfico 3.1 Evolución de la distribución de mujeres y hombres en los Organismos Públicos de Investigación según categoría investigadora, 2013 y 2016 _____	82
Gráfico 3.2 Evolución de la concentración del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016 _____	83
Gráfico 3.3 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado A en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016 _____	84
Gráfico 3.4 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado B en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016 _____	85
Gráfico 3.5 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado C en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016 _____	86
Gráfico 3.6 Evolución de la concentración del personal investigador de Grado D en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016 _____	87
Gráfico 3.7 Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de los Organismos Públicos de Investigación según área científico-tecnológica. 2013-2016 _____	88
Gráfico 3.8 Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de los Organismos Públicos de Investigación según grupo de edad, 2013-2016 _____	89
Gráfico 3.9 Distribución del personal investigador en el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT) según sexo y categoría investigadora 2013 y 2016 _____	90
Gráfico 3.10 Distribución del personal investigador en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) según sexo y categoría investigadora, 2013 Y 2016 _____	91

Gráfico 3.11 Distribución del personal investigador en el Instituto Astrofísico de Canarias (IAC) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016	92
Gráfico 3.12 Distribución del personal investigador en el Instituto Español de Oceanografía (IEO) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016	93
Gráfico 3.13 Distribución del personal investigador en el Instituto Geológico y Minero de España (IGME) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016	94
Gráfico 3.14 Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016	95
Gráfico 3.15 Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016	96
Gráfico 3.16 Distribución del personal investigador en el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016	97
Gráfico 3.17 Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de los Organismos Públicos de Investigación (OPIs), 2016 y 2017	98
Gráfico 3.18 Evolución de la distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos colegiados de gobierno, según tipo de órgano. Organismos Públicos de Investigación (OPIs), 2015-2017	99
Gráfico 3.19 Planes de Igualdad de Género en Organismos Públicos de Investigación (OPIs), según el estado del Plan, 2017	100

Datos conjuntos de universidades y OPIs en España 101

4

Gráfico 4.1 Distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de universidades públicas y OPIs según categoría investigadora, 2013 y 2016	102
Gráfico 4.2 Concentración del personal investigador de universidades públicas y OPIs según sexo y área científico-tecnológica, 2013 y 2016	103
Gráfico 4.3 Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas y OPIs según área científico-tecnológica, 2013-2016	104
Gráfico 4.4 Porcentaje de universidades y OPIs que en 2017 han implementado medidas o acciones de igualdad de género, según tipo de medida y tipo de entidad	105

Gráfico 4.5 Porcentaje de universidades y OPIs que cuentan con estructuras para la igualdad de género, según tipo de estructura y tipo de entidad, 2017 _____	106
Gráfico 4.6 Porcentaje de universidades y OPIs que cuentan con sistema para el desarrollo de investigación especializada en estudios feministas, de las mujeres y de género según tipo de recurso y tipo de entidad, 2017 _____	107
Gráfico 4.7 Proporción de mujeres en las solicitudes de sexenios evaluadas y concedidas en la evaluación de la actividad investigadora (Programa CNEAI), según tipo de convocatoria y campo científico, 2016 _____	108
Gráfico 4.8 Tasas de éxito en las solicitudes de sexenios evaluadas y concedidas en la evaluación de la actividad investigadora (Programa CNEAI), según sexo, tipo de convocatoria y campo científico, 2016 _____	109

5

Agenda Científica _____ 110

Gráfico 5.1 Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo, 2013-2016 _____	111
Gráfico 5.2 Evolución de la proporción de mujeres en las ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según subprograma, 2013-2016 _____	112
Gráfico 5.2 (bis) Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de recursos humanos según sexo y subprograma, 2013-2016 _____	113
Gráfico 5.3 Proporción de mujeres en ayudas solicitadas y concedidas en convocatorias de recursos humanos de I+D+i según área científico-tecnológica, 2015 y 2016 _____	114
Gráfico 5.3 (bis) Tasa de éxito en las convocatorias de ayudas a recursos humanos de I+D+i según sexo y área científico-tecnológica, 2015 y 2016 _____	115
Gráfico 5.4 Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas a proyectos de I+D+i solicitadas y concedidas según sexo de Investigadores/as Principales, 2013-2016 _____	116
Gráfico 5.5 Evolución de la proporción de Investigadoras Principales en ayudas solicitadas y concedidas a proyectos de I+D+i según programa, 2013-2016 _____	117
Gráfico 5.6 Proporción de mujeres participantes en el total de equipos solicitantes y receptores de ayudas a proyectos de I+D+i según programa, 2015-2016 _____	118
Gráfico 5.7 Proporción de importes solicitados por y concedidos a Investigadoras Principales en ayudas a proyectos de I+D+i según programa, 2015-2016 _____	119

Gráfico 5.8 Proporción de Investigadoras Principales en ayudas solicitadas y concedidas en convocatorias de proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica 2015 y 2016 _____	120
Gráfico 5.8 (bis) Tasa de éxito en las convocatorias de ayudas a proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadoras/es Principales y área científico-tecnológica 2015 y 2016 _____	121
Gráfico 5.9 Proporción de mujeres participantes en el total de equipos solicitantes y receptores de ayudas a proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica 2015 y 2016 _____	122
Gráfico 5.10 Proporción de importes solicitados por y concedidos a Investigadoras Principales en ayudas a proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica, 2015 y 2016 _____	123
Gráfico 5.11 Número de de ayudas solicitadas/concedidas y tasa de éxito de las propuestas presentadas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área científico-tecnológica. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2016 _____	124
Gráfico 5.11 (bis) Diez primeras áreas ANEP con mayor número de ayudas solicitadas/concedidas entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2016 _____	125
Gráfico 5.12 Comparación de tasa de éxito e importe concedido respecto a importe solicitado en propuestas presentadas al Programa FEM y total de propuestas presentadas a las convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2016 _____	126
Gráfico 5.13 Áreas ANEP con mayor tasa de éxito (acumulada) en el Programa FEM. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2010-2016 _____	127
Gráfico 5.14 Concentración de la financiación concedida a proyectos del área de Igualdad de Género en Investigación e Innovación del Programa Ciencia con y para la Sociedad en H2020 según países de la UE-28. Convocatoria 2017 _____	128
Gráfico 5.15 Proporción de mujeres en las propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España, según ámbito de investigación. 2016-2017 _____	129
Gráfico 5.15 (bis) Tasa de éxito de mujeres y hombres en las propuestas a Programas de Financiación del European Research Council presentadas desde España según ámbito de investigación. Convocatorias 2016-2017 _____	130
Gráfico 5.16 Proporción de mujeres en las propuestas evaluadas y concedidas por las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España según área de investigación. Convocatorias 2016-2017 _____	131
Gráfico 5.16 (bis) Tasa de éxito de mujeres y hombres en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España según área de investigación. Convocatorias 2016-2017 _____	132

Gráfico 5.17 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de programas de ayudas a recursos humanos de I+D+i según área científico-tecnológica. Convocatorias 2015 y 2016 _____	133
Gráfico 5.18 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de los programas de ayudas a proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica. Convocatorias 2015 Y 2016 _____	134
Gráfico 5.19 Distribución de mujeres y hombres en cargos de las comisiones técnicas de evaluación de ayudas a proyectos de I+D+i. Convocatorias 2015 y 2016 _____	135

A

Anexo 136

Tabla 1 Correspondencias entre áreas de conocimiento de universidades españolas y áreas científico-tecnológicas _____	137
Tabla 2 Clasificaciones y correspondencias utilizadas en la solicitud de datos de personal investigador de Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según área científico-tecnológica _____	138
Tabla 3 Actuaciones incluidas en las ayudas a recursos humanos de I+D+i _____	143
Tabla 4 Actuaciones incluidas en ayudas a proyectos de I+D+i (incluido el Programa FEM) _____	145
Tabla 5 Universidades públicas y privadas que aportan datos expresamente solicitados para el presente informe ____	147
Tabla 6 Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, edad y sexo, 2015 y 2016 _____	148
Tabla 7 Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, nacionalidad y sexo, 2015 y 2016 ____	149
Tabla 8 Personal Investigador en el PDI de universidades públicas según área, categoría y sexo. Curso 2016-17 _____	150
Tabla 9 Distribución y tasa de éxito de las solicitudes de acreditación evaluadas a través del Programa ACADEMIA según sexo de la persona solicitante, categoría profesional solicitada y rama de conocimiento de la comisión de evaluación, 2016 y 2017 _____	158
Tabla 10 Distribución y tasa de éxito de las solicitudes de acreditación evaluadas a través del Programa de Evaluación del Profesorado para la contratación, según sexo de la persona solicitante, categoría profesional solicitada y campo de conocimiento de la comisión de evaluación, 2016 y 2017 _____	159
Tabla 11 Distribución y tasa de éxito de las solicitudes de sexenios evaluadas a través del Programa CNEAI para la evaluación de la actividad investigadora, según sexo de la persona solicitante, tipo de convocatoria y campo científico, 2016 _____	161

Tabla 12 Personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según sexo, categoría investigadora y OPI, 2015 y 2016 _____	163
Tabla 13 Personal investigador en Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según categoría profesional, sexo y área científico-tecnológica, 2015 y 2016 _____	164
Tabla 14 Personal investigador en Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según categoría profesional, sexo y edad, 2015 y 2016 _____	166
Tabla 15 Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo y subprograma, 2015 y 2016 _____	168
Tabla 16 Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i, según sexo y área, 2015 y 2016 _____	169
Tabla 17 Número y proporción de mujeres y tasas de éxito de mujeres y hombres en ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de recursos humanos de I+D+i según actuación, 2014-2016 _____	171
Tabla 18 Número de ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales, 2014-2016 _____	171
Tabla 19 Ayudas solicitadas/concedidas, tasa de éxito y proporción de importe solicitado sobre concedido en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y programa, 2014-2016 _____	172
Tabla 20 Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y área ANEP, 2014-2016 _____	173
Tabla 21 Número de participantes y proporción de mujeres en el total de equipos solicitantes y receptores de ayudas en las convocatorias de proyectos de I+D+i según sexo y área ANEP, 2015 y 2016 _____	176
Tabla 22 Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2015-2016 _____	178
Tabla 23 Proporción de importes solicitados y concedidos a proyectos de I+D+i que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2015-2016 _____	179
Tabla 24 Numero, tasa de éxito e importe total de ayudas solicitadas/concedidas en el programa FEM y en el conjunto de programas de convocatorias de proyectos I+D+i según actuación, 2015 y 2016 _____	180
Tabla 25 Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en propuestas presentadas al Programa FEM según área. Convocatorias 2010-2016 _____	181
Tabla 26 Propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España según sexo y panel de evaluación. 2016-2017 _____	182

Tabla 27 Ayudas evaluadas/concedidas y tasas de éxito en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 según sexo, área de investigación y país anfitrión. Convocatorias 2016-2017. _____	183
Tabla 28 Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de programas de recursos humanos según área. Convocatorias 2015 y 2016 _____	184
Tabla 29 Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de los programas de proyectos de I+D+i según área. Convocatorias 2015 y 2016 _____	185
Tabla 30 Distribución de mujeres y hombres en cargos de las comisiones técnicas de evaluación de ayudas a proyectos de I+D+i. Convocatorias 2015 y 2016 _____	186



Presentación, Resumen Ejecutivo e Introducción

Las cifras que esta quinta edición de la serie *Científicas en Cifras* pone sobre la mesa siguen estando lejos de las deseables para poder considerar que la ciencia española disfruta de una plena igualdad real en la participación de mujeres y hombres en el sistema de I+D+i. Nos muestran que todavía es muy escasa la presencia de mujeres en los cargos de gobierno de universidades y Organismos Públicos de Investigación (OPIs); que se mantiene el techo de cristal en la carrera investigadora, puesto que no subimos del 21% de mujeres en las cátedras de universidad o del 25% entre el profesorado de investigación; y que todavía encontramos brechas de género en el acceso a las ayudas a recursos humanos y proyectos de I+D+i que se financian en el marco del Plan Estatal, especialmente notables en el caso de las ayudas a proyectos.

Pese a todo ello, me complace presentar este informe por varios motivos. Disponer de datos diagnósticos detallados resulta especialmente clave para poder impulsar políticas de igualdad efectiva entre mujeres y hombres en cualquier sector. Además, las cifras contribuyen a identificar las dimensiones y evolución del problema, a la par que contribuyen a combatir resistencias y espejismos de igualdad entre quienes pretenden justificar la inacción o incluso abogan por el retroceso en las políticas de igualdad.

Conseguir la plena igualdad en el ámbito de la Ciencia, las Uni-

versidades y la Innovación, es ante todo una cuestión de justicia social, orientada a erradicar y prevenir cualquier tipo de barrera y discriminación de género en este ámbito; y, por otra parte, resulta esencial para mejorar la calidad y excelencia de nuestras universidades y demás organismos de I+D+i (incluidas también las agencias de financiación y acreditación), fundamentalmente en lo que se refiere a sus propias actuaciones y resultados, pero también por el impacto que tienen en la sociedad y en nuestro avance como país.

Por ello, el Gobierno acaba de aprobar la creación del Observatorio “Mujeres, Ciencia e Innovación” (OMCI), para la igualdad de género en el Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación, que tengo el honor de presidir, y al que corresponden funciones de seguimiento, informe y evaluación, así como de propuesta. La presente edición de *Científicas en Cifras* va a resultar especialmente útil en este momento como línea base para las tareas que emprenderá el OMCI, puesto que en el informe disponemos, como en anteriores ediciones, de datos sobre carrera científica y cargos de gobierno en universidades y OPIs, y de las ayudas con las que se financia la I+D+i mediante convocatorias del Plan Estatal.

Pero, además, esta nueva edición de *Científicas en Cifras* presenta por primera vez datos sobre resultados de los procesos de acreditación a categorías de profesorado universitario, sobre

sexenios de evaluación de la actividad investigadora, y sobre tipos de actuaciones y estructuras de igualdad de género en universidades y OPIs, así como del sistema con el que cuentan en su caso estas entidades para el desarrollo de investigación especializada en estudios feministas y de género. Tenemos la intención de que el OMCI pueda impulsar la puesta en marcha de un informe análogo dedicado a Innovadoras en Cifras, que también se pueda publicar bienalmente en años alternos a *Científicas en Cifras*.

Desde el profundo compromiso del Gobierno con las políticas de igualdad en Ciencia, Universidades e Innovación, ya se han puesto en marcha otras iniciativas en 2018. En las ayudas a recursos humanos de I+D+i se han mejorado los requisitos de elegibilidad de mujeres y hombres en relación con situaciones vinculadas a la conciliación de la vida personal, laboral y familiar, de tal forma que se han ampliado las posibilidades de participación de madres y padres que, con motivo del cuidado de hijas o hijos menores de 3 años, hayan visto afectada su actividad científica. Y en las nuevas órdenes de bases reguladoras para las próximas convocatorias de ayudas del *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020* se han introducido criterios de evaluación de las solicitudes de ayudas tendentes a primar la adopción de medidas de igualdad de género por parte de las entidades beneficiarias, la presencia de al menos

una investigadora principal en el equipo y/o, en aquellos casos que así lo requieran, la inclusión de la dimensión de género en el contenido de la propuesta de investigación. Igualmente, en el marco del *Pacto de Estado contra la Violencia de Género*, se ha introducido una nueva medida de seguimiento de la elaboración y revisión de protocolos para la prevención y protección frente al acoso sexual y acoso sexista en universidades y OPIs, promoviendo su actualización y difusión, e impulsando en estas entidades la elaboración de protocolos frente a otras violencias sexuales.

Finalmente, entre otras nuevas medidas de calado tenemos previstas las siguientes: mejorar los procedimientos de selección y evaluación del personal docente e investigador al servicio de las Universidades públicas, y del personal investigador al servicio de los organismos y centros públicos de Investigación, en lo que se refiere a evitar sesgos de género relativos a situaciones de conciliación de la vida laboral, familiar y personal; implantar un distintivo de igualdad de género para reconocer a centros de investigación; establecer un área de evaluación de la actividad investigadora en estudios feministas y de género; incorporar a las próximas convocatorias de ayudas a la I+D+i las nuevas provisiones de igualdad de género incluidas en las órdenes de base antes mencionadas; y crear unidades de igualdad de género en los OPIs y en la Agencia Estatal de Investigación. Asimismo, a

través de la Estrategia STEM, que coordina la Secretaría de Estado de Igualdad, y del OMCI, impulsaremos acciones para visibilizar la trayectoria de científicas actuales y del pasado, así como otras acciones para el fomento de las vocaciones científicas en niñas y adolescentes

Con todo ello, confiamos que las cifras de las próximas ediciones de esta serie estadística muestren avances significativos hacia la igualdad real.

Ángeles Heras Caballero

**Secretaria de Estado de Universidades, Investigación,
Desarrollo e Innovación**

Análisis de la (des)igualdad de género en la ciencia española

- **Sigue destacando la escasa presencia de mujeres en los cargos de gobierno**
- **Se mantiene el techo de cristal en la carrera investigadora**
- **Continúa la brecha de género en las convocatorias de proyectos de I+D+i**

Científicas en Cifras 2017 es la quinta edición de una serie que inició la Unidad de Mujeres y Ciencia a nivel estatal con la publicación de *Académicas en Cifras 2007*, seguida por las sucesivas publicaciones de *Científicas en Cifras* en los años de referencia 2011, 2013 y 2015.

Esta publicación analiza la presencia relativa de mujeres en los distintos niveles y ámbitos de la ciencia en España, con especial atención a la carrera investigadora en universidades y Organismos Públicos de Investigación (OPIs), a la composición de órganos de gobierno y evaluación, y a los resultados de la participación en convocatorias de financiación de la I+D+i.

Todo ello con el propósito de identificar y cuantificar brechas de género, avances y retrocesos, que permitan evaluar el impacto de género de las políticas de I+D+i y orientar nuevas actuaciones a favor de la igualdad efectiva en la participación de mujeres y hombres y en las aplicaciones de la investigación financiada con fondos públicos.

De los datos presentados en la presente edición se destacan las siguientes conclusiones de carácter general:

En el personal investigador mejora levemente el porcentaje de mujeres en la Administración Pública (48%) y en las universidades (43%).

La proporción de mujeres en el conjunto del personal investigador (en equivalencia a jornada completa) en España (39%) se mantiene estable desde 2009. Si bien ha mejorado ligeramente en los sectores de Administración Pública (48%) y universidades (43%) dentro del equilibrio de género, sigue siendo muy baja entre el personal investigador del sector empresarial (31%).

Destaca la segregación vertical de género -techo de cristal- en la carrera investigadora.

En la carrera investigadora continúa siendo destacada la infra-representación de mujeres en la categoría de mayor rango (el Grado A), mientras que sí hay equilibrio de género en las demás categorías investigadoras (grados B, C y D), lo que indica una clara segregación vertical de género (también conocida como techo de cristal): las universidades públicas españolas siguen contando con solo un 21% de mujeres entre su profesora-

do catedrático de universidad. Esta proporción en la categoría de mayor nivel continúa siendo algo mayor en los OPIs, con un 25% de investigadoras en el Grado A (que en OPIs agrega al profesorado de investigación y al profesorado catedrático de universidad), pero lejos aún del porcentaje de mujeres en el total del personal investigador de OPIs (42%). En las universidades privadas españolas la categoría de mayor nivel corresponde al profesorado director/ordinario/catedrático, donde hay un 28% de mujeres.

Esta segregación vertical continúa observándose de forma aún más notable en los órganos de gobierno unipersonales de universidades y OPIs que en la carrera investigadora, si bien las cifras han mejorado ligeramente en el caso de los cargos. Aunque las investigadoras continúan infra-representadas en la casi totalidad de los órganos unipersonales de gobierno analizados, desde 2016 se alcanzó el equilibrio de género en el nivel de vicerrectoras, con un 41% en el total de universidades públicas y el 40% en el conjunto de universidades públicas y privadas.

En todos los demás cargos sigue habiendo infra-representación de mujeres, donde la mayor brecha de género continúa estando en el cargo de máximo nivel, las rectoras, pese a que avanzan al 8% del total en el caso de las universidades públicas (estaban en el 2% en 2015). En el conjunto de universidades públicas y privadas esta proporción ha ascendido del 10% al 15%. En el caso de los OPIs, la proporción de directoras generales o presidentas

de estas entidades ha pasado del 0% al 12,5% (porque en 2017 hay una entre los 8 OPIs). En 2018, cuyos datos no se recogen en esta publicación, las rectoras han pasado de cuatro a ocho y las responsables de OPIs de una a tres.

En el ámbito de la financiación de la I+D+i, el techo de cristal también se observa en el caso de las convocatorias de ayudas a proyectos de I+D+i del Plan Estatal, donde en cada una de las comisiones técnicas de evaluación de proyectos se desempeñan cargos de presidencia, vicepresidencia y secretaria de la comisión. En concreto, en la convocatoria de 2016 las mujeres están notablemente infra-representadas en los dos cargos de mayor nivel (24% de las presidencias y 22% de las vicepresidencias), mientras que hay paridad en las secretarías (50% mujeres).

Menos de la mitad de los equipos y órganos de gobierno tienen una composición equilibrada.

Por otra parte, los datos de 2017 sobre presencia relativa de mujeres y hombres en la composición de órganos y equipos de gobierno muestran que en el conjunto de universidades públicas solo alcanzan el equilibrio de género, es decir, están integrados por un 40-60% de mujeres/hombres, el 48% de los Consejos de Dirección, el 27% de los Consejos de Gobierno y el 48% de los equipos de gobierno de facultades y escuelas. Y en los OPIs

cumplen el criterio de equilibrio de género el 37,5% de los Comités de Dirección y el 12,5% de los Consejos Rectores.

De forma similar, en el conjunto de las comisiones técnicas de evaluación de convocatorias de ayudas a recursos humanos y a proyectos de I+D+i en el marco del Plan Estatal, solo el 53% de las comisiones técnicas de recursos humanos y el 44% de las de proyectos tenían en 2016 una presencia equilibrada de mujeres y hombres en su composición.

La distribución de investigadoras e investigadores según grupos de edad sigue poniendo en cuestión el factor generacional como explicación principal de la segregación vertical en la carrera investigadora y en órganos de gobierno: son mujeres el 31-32% del Personal Investigador mayor de 54 años en universidades privadas y públicas, respectivamente; y en OPIs, la proporción de mujeres en el personal investigador de este grupo de mayor edad ha alcanzado ya el 36%. En todos los demás grupos hay equilibrio de género en universidades y en OPIs, salvo en el grupo de 45-54 años de OPIs donde la proporción de mujeres se mantiene en el 39%.

Se sigue observando segregación horizontal de género.

Asimismo, se observa en universidades y OPIs segregación horizontal de género en algunas áreas científico-tecnológicas: la

mayor infra-representación de investigadoras en el caso de las universidades públicas se encuentra en Ingeniería y Tecnología (con solo un 24% de mujeres entre su personal investigador, un solo punto de mejora respecto al periodo anterior), seguida con diferencia por Ciencias Naturales y Ciencias Agrícolas (que se mantienen en el 34% y 36%, respectivamente), y por equilibrio de género en el resto de áreas; mientras que en el caso de los OPIs, solo hay desequilibrio en Ciencias Naturales (que se mantiene con un 36% de mujeres).

Respecto a la proporción de mujeres entre quienes aprobaron la tesis doctoral en España en 2016 (51%), solo hay dos ámbitos de estudio que muestran segregación horizontal de género: 'Ingeniería, industria y construcción', por ligera infra-representación de mujeres (37%) y, en el caso de 'Salud y servicios sociales', por ligera infra-representación de hombres (39%).

Son notables las brechas de género a favor de los hombres en el conjunto de ayudas a proyectos de I+D+i.

En el acceso a la financiación pública de la investigación a través de las propuestas que se presentan a las distintas convocatorias de ayudas del Plan Estatal, se siguen observando brechas de género a favor de los hombres en las tasas de éxito: especialmente en el acceso al conjunto de las ayudas a proyectos de

I+D+i, con 7 puntos porcentuales más para los Investigadores Principales (49%) que para las Investigadoras Principales (42%) en la convocatoria de 2016 (último año analizado), donde ellas representan el 35% de las y los Investigadores Principales (IPs) en las ayudas solicitadas, pero solo el 32% en las concedidas.

Cuando se atiende a la proporción de mujeres participantes en el total de equipos solicitantes y receptores de estas ayudas a proyectos, las brechas disminuyen, pues ellas están en el 45% de las ayudas solicitadas y en el 44% de las concedidas. Que las mujeres estén más representadas como participantes de los equipos que como IPs de proyectos, es una muestra de la segregación vertical de género también en la conformación de estos equipos.

Por otro lado, las únicas áreas científico-tecnológicas en las que hay equilibrio de género en la proporción de IPs, tanto en ayudas solicitadas como concedidas, son las de Humanidades y Ciencias Sociales, donde las IPs mujeres representan el 41-46% de estas ayudas; mientras que el área con mayor infra-representación de mujeres IPs es Ingeniería y Tecnología (con un 25% de mujeres tanto en ayudas solicitadas como en concedidas).

En comparación con las ayudas a proyectos, las brechas de género tienden a ser menores en el conjunto de las ayudas a recursos humanos de I+D+i, donde las tasas de éxito de los solicitantes solo superan en 2 puntos porcentuales a las de las so-

licitantes en las convocatorias de 2016.

Mejoran las tasas de éxito del Programa “FEM, Estudios Feministas de la Mujer y de Género”.

En cuanto a los proyectos específicos del Programa “FEM, Estudios Feministas, de la Mujer y de Género”, las cifras agregadas de las convocatorias de los años 2015-2016 muestran que ha mejorado en 9 puntos la tasa de éxito (29%), y en 5 puntos el importe proporcional de financiación concedida respecto a la solicitada (11%).

En relación a la financiación europea de H2020 para proyectos específicos de Igualdad de Género en Investigación e Innovación, también ha habido una mejora, pues en la convocatoria de 2017 España ha pasado a ser el segundo país en porcentaje de retorno (estaba el tercero en 2015).

Por otro lado, en los datos agregados de las convocatorias 2015-2016 del Plan Estatal para ayudas a proyectos de I+D+i, el 13% de las propuestas presentadas y el 9% de las concedidas, han respondido afirmativamente a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género para el contenido del proyecto, lo que supone una mejora de 4 y 2 puntos porcentuales, respectivamente desde el periodo 2013-2014. Asimismo, la tasa de éxito de

estos proyectos ha mejorado 8 puntos, pasando a ser del 39% en estas convocatorias. Las áreas científico-tecnológicas donde más se presentaron y concedieron estas propuestas son Ciencias Sociales en primer lugar y Ciencias Médicas y de la Salud en segundo.

Todos los OPIs y el 96% de las universidades públicas han tenido al menos un plan de igualdad de género.

El conjunto de datos hasta aquí destacados pone de manifiesto que continúan siendo necesarias las políticas activas de igualdad de género en los OPIs y universidades, así como en la financiación de ayudas a proyectos y recursos humanos de I+D+i. En este sentido, cabe destacar que todos los OPIs, el 96% de las universidades públicas y el 83% de las privadas han tenido al menos un plan de igualdad de género vigente o en elaboración en 2017 o con anterioridad.

La medida de igualdad más extendida en universidades son los protocolos internos para la prevención y protección frente al acoso sexual y el acoso sexista.

En cuanto a los tipos de medidas de igualdad implementadas, el más extendido en las universidades es el relativo a protocolos

internos para la prevención y protección frente al acoso sexual y el acoso sexista (aplicada por el 98% de las universidades públicas y el 83% de las privadas que participaron en el estudio). En los OPIs, el tipo de medida más extendida (aplicada por el 100%) es la relativa a procedimientos y criterios que garanticen la igualdad efectiva en la selección, contratación y promoción de personal investigador.

El tipo de medida más extendida respecto al total de las entidades analizadas es el que se refiere a la conciliación de la vida personal, laboral y familiar desde la corresponsabilidad institucional, enfocada especialmente a eliminar barreras en el acceso y promoción en la carrera investigadora (implementada en el 83% de los OPIs, así como en el 72% de las universidades públicas y también en el 72% de las privadas participantes en el estudio).

Por otro lado, la estructura para la igualdad de género más extendida en las universidades es la Unidad de igualdad de género (o equivalente) con la que cuentan el 96% de las universidades públicas y el 66% de las privadas informantes). En el caso de los OPIs, y también respecto al total de las entidades analizadas, la estructura más común es la Comisión para el plan de igualdad de género (o equivalente, con la que cuentan el 63% de los OPIs, el 83% de las universidades públicas y el 69% de las privadas informantes).

Científicas en Cifras 2017 es la quinta edición de una serie que inició la Unidad de Mujeres y Ciencia a nivel estatal con la publicación de *Académicas en Cifras 2007*, seguida por las sucesivas publicaciones de *Científicas en Cifras* en los años de referencia 2011, 2013 y 2015.

Esta publicación analiza la presencia relativa de mujeres en los distintos niveles y ámbitos de la ciencia en España, con especial atención a la carrera investigadora en universidades y Organismos Públicos de Investigación (OPIs), a la composición de órganos de gobierno y evaluación, y a los resultados de la participación en convocatorias de financiación de la I+D+i en el marco del *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016*. Asimismo, respecto a la dimensión de género en el contenido de la investigación financiada en las convocatorias de proyectos de I+D+i, se incluyen indicadores sobre el área temática “FEM - Estudios Feministas, de la Mujer y de Género” en convocatorias de proyectos del Plan Estatal y sobre las propuestas que en distintas áreas juzgan el análisis de sexo/género relevante para el contenido del proyecto. Todo ello con el propósito de identificar y cuantificar brechas de género, avances y retrocesos, que permitan evaluar el impacto de género de las políticas de I+D+i y orientar nuevas actuaciones a favor de la igualdad efectiva en la participación de mujeres y hombres

y en las aplicaciones de la investigación financiada con fondos públicos.

El informe se estructura de nuevo en cinco capítulos de cifras presentadas en gráficos (indicadores de contexto, universidades públicas y privadas, OPIs, datos conjuntos de universidades y OPIs, y establecimiento de la agenda científica), seguidos por un Anexo que incluye fundamentalmente las correspondencias para áreas científico-tecnológicas y tablas de datos más detallados no disponibles en fuentes en línea.

Conviene advertir que los datos de la Unión Europea procedentes de la fuente *She Figures*, que en *Científicas en Cifras 2015* se incluían con frecuencia referentes a *She Figures 2015* para facilitar la comparativa de la situación española con la del promedio de la UE-28 (especialmente en el capítulo de universidades), no han podido ser actualizados para incorporarlos de forma análoga a *Científicas en Cifras 2017* porque todavía no son públicos los nuevos datos de esta serie estadística europea que se edita con periodicidad trienal, por lo que se prevé que la Comisión Europea hará en 2019 la difusión pública de *She Figures 2018*. Sin embargo, en *Científicas en Cifras 2017* sí que se actualizan los datos UE-28 (promedio o países) cuando la fuente de esos datos es Eurostat (en el capítulo de contexto) o la propia Comisión Europea (en el capítulo de agenda científica).

Se destacan a continuación los nuevos indicadores incorporados a la presente edición de esta serie, así como las conclusiones que se derivan del análisis de los principales datos presentados en los capítulos del informe.

1. Nuevos indicadores de *Científicas en Cifras 2017*

La presente edición aporta los últimos datos disponibles para los indicadores de la edición *Científicas en Cifras 2015*, e incorpora además los siguientes indicadores adicionales:

- En primer lugar, en el capítulo dos (universidades) destacan los nuevos indicadores sobre resultados de los procesos de **acreditación a categorías de profesorado universitario**, que tienen impacto en el desarrollo de carreras investigadoras en el ámbito académico. A partir de los datos proporcionados por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), respecto a los programas ACADEMIA (para categorías de personal funcionario) y PEP (para categorías de personal contratado en universidades públicas y/o privadas), estos nuevos indicadores muestran la proporción de mujeres en las solicitudes de acreditación evaluadas y en las concedidas en cada programa, así como la tasa de éxito de

mujeres y hombres en estos procesos, todo ello desagregado según rama/campo de conocimiento y categoría investigadora para la que se solicita acreditación en los años 2016 y 2017. No obstante, es preciso advertir que los datos del Programa ACADEMIA en 2017 son atípicos porque cambia el procedimiento y ese año se evalúan muy pocas solicitudes.

- En segundo lugar, en el capítulo 4 (relativo al personal investigador de universidades públicas y OPIs), se han incorporado, también a partir de datos de ANECA, nuevos indicadores sobre los **sexenios de evaluación de la actividad investigadora** a través del programa CNEAI, en sus convocatorias *ordinaria* (correspondiente al personal funcionario) y de *convenio* (correspondiente al personal contratado), cuyos resultados tienen efecto en el reconocimiento de un complemento salarial de productividad en las nóminas del personal investigador funcionario de universidades y del Consejo Superior de Investigaciones Científicas. En concreto, estos indicadores muestran la proporción de mujeres en todas las solicitudes de sexenio evaluadas y en las que obtienen evaluación favorable, así como la tasa de éxito de mujeres y hombres en estas solicitudes de evaluación de la actividad investigadora, todo ello desagregado según el tipo de convocatoria para

la que se solicita acreditación y según campo científico en el año 2016 (último disponible para la elaboración de este informe). En años futuros de esta serie los sexenios también incluirán información de otros OPIs, puesto que la normativa más reciente sobre sexenios ya permite que el personal de estos otros OPIs también pueda solicitar evaluación de su actividad investigadora.

- En tercer lugar, en los capítulos específicos de universidades y OPIs (2-4), se incorporan otros indicadores a fin de mejorar el seguimiento de **planes, actuaciones y estructuras de igualdad de género** en universidades (públicas y/o privadas) y en OPIs, y del **sistema** con el que cuentan en su caso estas entidades **para el desarrollo de investigación especializada en estudios feministas, de las mujeres y de género**. Por ello, además de actualizar a 2017 el indicador existente sobre proporción de entidades que tenían un plan propio de igualdad de género vigente, se incorporan nuevos indicadores que detallan la proporción de estas entidades que cuentan con planes de igualdad previos o en elaboración, y la de aquellas que nunca los han tenido o elaborado hasta la fecha de referencia, todo ello desagregado según el tipo de entidad. Asimismo, se profundiza esta información con

indicadores adicionales destinados a conocer la proporción de OPIs y universidades que han aplicado distintos tipos de medidas concretas para la igualdad de género en la propia entidad, con información desagregada por tipo de medida y tipo de entidad. Por ejemplo, entre estos tipos de medidas se encuentran: *protocolos internos para la prevención y protección frente al acoso sexual y el acoso sexista; procedimientos y criterios que garanticen la igualdad efectiva en la selección, contratación y promoción de personal investigador; o conciliación de la vida personal, laboral y familiar desde la corresponsabilidad institucional*, enfocada especialmente a eliminar barreras en el acceso y promoción en la carrera investigadora. Con el mismo fin, se han introducido indicadores para conocer la proporción de estas entidades que en el año de referencia cuentan con determinados tipos de estructuras para la igualdad de género, según tipo de estructura y tipo de entidad; así como el porcentaje de entidades que cuentan con sistema especializado en estudios feministas, de las mujeres y de género, según tipo de recurso y tipo de entidad. En cuanto a tipos de estructuras para la igualdad se consideran, entre otras, la *Unidad de igualdad de género* (o equivalente) y la *Comisión para la elaboración y seguimiento del plan de igualdad de género*; mientras que entre los recursos para la

investigación especializada en estudios feministas, de las mujeres y de género se consideran, por ejemplo, el contar con personal investigador especializado en este campo, o con un instituto/centro especializado en la investigación en este campo. Conviene advertir que la fuente de estos datos son las propias universidades y OPIs, teniendo en cuenta que en la presente edición los datos necesarios para la elaboración de estos indicadores (así como para los relativos a cargos de gobierno) los han proporcionado en su conjunto todas las universidades públicas (50) y todos los OPIs (8), pero solo 30 universidades privadas de las 33 consultadas.

- Y en cuarto y último lugar, en el capítulo sobre agenda científica (5), a fin de poder profundizar en el análisis de género sobre las ayudas correspondientes a las convocatorias de proyectos de I+D+i del *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016*, se incorporan algunos indicadores adicionales. Uno pone la atención en la **proporción de mujeres participantes en el total de equipos solicitantes y receptores de las ayudas a proyectos de I+D+i** (es decir, entre todas las personas que integran dichos equipos incluyendo sus IPs), con la intención de poder compararla con el indicador ya existente relativo a la proporción

de mujeres en estos proyectos cuando solo se consideran sus IPs. También se pone el foco en la **proporción de los importes que solicitan y obtienen las IPs en relación al total de importes solicitados y obtenidos por las y los IPs en las ayudas a proyectos de I+D+i según programa, y según área científico-tecnológica**. Asimismo, al objeto de explorar si hay segregación vertical de género en los cargos que se desempeñan en las comisiones técnicas de evaluación de ayudas a estos proyectos (presidencia, vicepresidencia y secretaria), se ha incorporado un indicador sobre la **distribución de mujeres y hombres en los cargos de comisiones técnicas de evaluación de ayudas a proyectos de I+D+i** (porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada cargo).

En cuanto al ámbito temporal, se incorporan en esta edición los años 2015 y 2016 para los datos cuya fuente es el INE (fundamentalmente en datos de contexto), así como en los datos de convocatorias de ayudas del Plan Estatal y en los datos del personal de OPIs y universidades (cursos 2015-2016 y 2016-2017 en las universidades, porque la fecha de referencia es 31 de diciembre en esos cursos). Debido al decalaje estadístico, solo para algunos indicadores se inician o extienden algunas series con 2017 como año de referencia: por ejemplo, se inician en 2017 los

nuevos indicadores relativos a medidas y estructuras de igualdad en OPIs y universidades; mientras que se extienden a 2017 aquellos indicadores en los que el dato ha estado disponible en su fuente a la fecha de cierre de la presente publicación (como es el caso de algunos de Eurostat, de los de ANECA respecto a los programas ACADEMIA y PEP, y de los que facilitan universidades y OPIs respecto a sus respectivos órganos de gobierno).

2. Conclusiones principales por capítulos

En cuanto a las conclusiones extraídas de los principales indicadores y datos presentados en los distintos capítulos de este informe cabe destacar las siguientes:

2.1. Indicadores de contexto

Del capítulo de contexto (1) destaca fundamentalmente que la **proporción de mujeres en el conjunto del personal investigador** (en equivalencia a jornada completa) en España en 2016 se mantiene estable en el 39% (cifra que ya se alcanzó en 2009). Ello obedece en parte a que, si bien ha mejorado ligeramente el equilibrio de género en los **sectores** de Administración Pública (48%) y universidades (43%), la cifra continúa siendo muy baja entre el personal investigador del sector empresarial

(31% desde 2013).

En el análisis por comunidades autónomas, se observa que en 2016 Aragón, Baleares, Cantabria, Castilla y León, Cataluña y La Rioja son las únicas que siguen contando con equilibrio de género en el conjunto de su personal investigador, superando la media nacional entre 1 y 7 puntos (Baleares y La Rioja lideran el ranking con un 46% de investigadoras). Galicia que también tenía equilibrio de género en 2014, ha bajado 2 puntos desde entonces pasando a una proporción del 38%, justo por debajo de la media nacional. No obstante, este ranking cambia según el sector analizado, salvo en el caso de La Rioja que también lidera en todos los sectores. Así, en *Administración Pública*, La Rioja y Asturias son las comunidades que siguen contando con mayor proporción de investigadoras (ambas un 57%), mientras que Canarias (35%) es la única que continúa sin alcanzar el equilibrio de género y además ha bajado 2 puntos desde 2014. En *Enseñanza Superior* destacan con mayor porcentaje de investigadoras Castilla y León, La Rioja y País Vasco, todas con un 48% de mujeres, seguidas por Baleares (47%); mientras que con menor proporción, por debajo del equilibrio de género, quedan solo Extremadura y Murcia (con un 39% en ambos casos, aunque el dato último disponible de Extremadura es de 2015). En cuanto al

sector de *Empresas*, todavía ninguna comunidad autónoma ha alcanzado el equilibrio de género, pero la mayor proporción de investigadoras está en La Rioja y en Castilla La Mancha (ambas con 34%); mientras que en el otro extremo, Baleares y Galicia solo cuentan con un 26% de mujeres entre su personal investigador en este sector.

Cuando se pone el foco en las **estudiantes universitarias matriculadas en Estudios de Grado, Primer y Segundo Ciclo** según rama de enseñanza, a fin de explorar si en esta cantera de futuras investigadoras las tendencias evolutivas son esperanzadoras, las cifras muestran que persiste la segregación horizontal de género, puesto que en el curso 2016-17 la proporción de alumnas en Ingeniería y Arquitectura (25%) no solo no ha mejorado, sino que ha descendido un punto respecto a los cursos anteriores en los que se mantenía estancada en un ya escaso 26%. A la inversa, en Ciencias de la Salud es notoria la persistente sobre-representación de alumnas, pues ellas se mantienen en una proporción del 72% del alumnado de esta rama en los últimos cursos analizados. Artes y Humanidades también está fuera del equilibrio de género por ligera sobre-representación de alumnas (cuya proporción ha repuntado al 62% en el curso 2016-17). En las demás ramas se observa equilibrio de género, con una pro-

porción de alumnas del 51% en Ciencias y del 60% en Ciencias Sociales y Jurídicas.

2.2. Universidades públicas y privadas

De la **carrera investigadora** en universidades continúa siendo destacada la infra-representación de mujeres en la categoría de mayor rango (el Grado A), mientras que sí hay equilibrio de género en las demás categorías investigadoras (grados B, C y D) lo que indica una clara **segregación vertical de género** (también conocida como techo de cristal): las universidades públicas españolas siguen contando con solo un 21% de mujeres entre su *profesorado catedrático de universidad*. En las universidades privadas españolas la categoría de mayor nivel corresponde al profesorado director/ordinario/catedrático, donde hay un 28% de mujeres.

Esta segregación vertical de género continúa observándose de forma aún más notable en los **órganos de gobierno unipersonales** que en la carrera investigadora, si bien las cifras han mejorado ligeramente en 2016 y 2017. Aunque las investigadoras continúan infra-representadas en la casi totalidad de los órganos unipersonales de gobierno analizados, desde 2016 se alcanzó y se mantiene en 2017 el equilibrio de género en el nivel de vicerrectoras, con un 41% en el total de universidades públicas y el

40% en el conjunto de universidades públicas y privadas.

En todos los demás cargos sigue habiendo infra-representación de mujeres, donde la mayor brecha de género continúa estando en el cargo de máximo nivel, las rectoras, pese a que avanzan al 8% del total en el caso de las universidades públicas en 2017 (estaban en el 2% en 2015). En el conjunto de universidades públicas y privadas esta proporción ha ascendido del 10% al 15%.

En las universidades públicas, la proporción de decanas/directoras de centros (29%) continúa mejorando, pero muy lentamente. Sigue llamando la atención que si bien en la dirección de departamentos la proporción de mujeres (29%) es la misma que en cargo de mayor nivel en el gobierno de los centros (29%), en el caso de los institutos universitarios de investigación solo hay un 21% de directoras, tras un aumento de 2 puntos en ambas cifras desde 2015.

En el caso de las universidades privadas, la proporción de mujeres en cargos unipersonales de gobierno continua siendo considerablemente mayor que en las universidades públicas, no solo en el caso de las rectoras, sino también en prácticamente todos los demás cargos (33% decanas/directoras de centros, 47% directoras de departamento y 31% directoras de Instituto Universitario), de nuevo con la única excepción de las vicerrectoras (37%).

En el conjunto de universidades públicas y privadas, las cifras de la proporción de mujeres entre quienes ocupan los cargos unipersonales de gobierno considerados más allá de las rectoras y vicerrectoras son: decanas/directoras de centros (30%), directoras de departamento (31%) y directoras de Instituto Universitario (22%). En todos ellos ha habido avances de entre 1 y 3 puntos porcentuales desde 2015. El cargo de vicedecanas/subdirectoras de centros, que la legislación no considera órgano unipersonal de gobierno, se sigue incluyendo para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales, y de hecho sigue cumpliendo ese cometido al mostrar que en este cargo de menor nivel sí que hay equilibrio de género. En concreto, en el conjunto de vicedecanatos y subdirecciones de centros de universidades públicas y privadas las vicedecanas/subdirectoras continúan representando el 47% del total, siendo mayor la proporción en las privadas (51%) que en las públicas, donde en 2017 ha descendido 1 punto hasta el 46%.

Además, los datos de 2017 sobre presencia relativa de mujeres y hombres en la **composición de órganos y equipos de gobierno** muestran que en el conjunto de universidades públicas solo alcanzan el preceptivo equilibrio de género, es decir, están integrados por un 40-60% de mujeres/hombres, el 48% de los

Consejos de Dirección, el 27% de los Consejos de Gobierno y el 48% de los equipos de gobierno de facultades y escuelas. Cuando se analiza qué tipo de infra-representación tienen los órganos y equipos que no han alcanzado el equilibrio de género, se observa que se trata de infra-representación de mujeres en el 96%, 97% y 62% de los casos de estos Consejos de Dirección, Consejos de Gobierno y equipos de gobierno de centros, respectivamente, por lo que los casos de infra-representación de hombres están entre el 3% (Consejos de Gobierno) y 38% (equipos de gobierno de centros) de estos órganos y equipos que no alcanzan el equilibrio de género.

La distribución de investigadoras e investigadores según **grupos de edad** sigue poniendo en cuestión el factor generacional como explicación principal de la segregación vertical en la carrera investigadora y en órganos de gobierno: son mujeres el 31-32% del Personal Investigador mayor de 54 años en universidades privadas y públicas, respectivamente. En todos los demás grupos hay equilibrio de género.

En cuanto a la **segregación horizontal de género**, la evolución de la **distribución de investigadoras e investigadores en cada una de las áreas científico-tecnológicas** de las universidades públicas muestra que en el curso 2016-17 las mujeres continúan

estando infra-representadas entre el personal investigador de las áreas de Ingeniería y Tecnología (24%, un punto por encima del curso 2013-14), Ciencias Naturales (34% desde el curso 2012-13) y Ciencias Agrarias (36% desde el curso 2013-14). En Humanidades (47%), Ciencias Sociales (46%) y Ciencias Médicas y de la Salud (43%) se mantiene el equilibrio de género avanzando un punto desde el curso 2014-2015.

Asimismo, las cifras sobre **tesis doctorales aprobadas** en 2016 según ámbito de estudio en universidades públicas, revelan que la segregación horizontal de género vuelve al ámbito de Ingeniería, Industria y Construcción (37% mujeres), pese a que en 2015 se había alcanzado el equilibrio (40%). En las tesis del ámbito de Salud y Servicios Sociales (61% mujeres), desciende un punto la sobre-representación de mujeres de 2014 (62%). En las demás ámbitos se observa equilibrio de género sin cambios significativos.

Cabe también señalar que el **índice de techo de cristal** para las mujeres en las universidades públicas solo ha fluctuado 2 centésimas entre los cursos 2014-15 y 2016-17 para finalmente mantenerse en 1,83. Según **área científico-tecnológica**, las tres áreas que siguen con un techo de cristal por encima de esta media en universidades públicas son: Ciencias Agrícolas (2,28), Ciencias

Sociales (2,09) e Ingeniería y Tecnología (1,96). Continúa sorprendiendo especialmente que el techo en Ciencias Sociales sea mayor que en Ingeniería y Tecnología. En las demás áreas este índice está entre 1,61 y 1,8, por lo que en ninguna se ha alcanzado todavía el valor 1,0 de índice de techo de cristal, que es el que revelaría igualdad de género entre investigadoras e investigadores respecto a sus oportunidades de promoción al Grado A.

Asimismo, es preciso destacar que para afrontar las desigualdades de género y ajustarse a la legislación vigente, la gran mayoría de las universidades públicas, y una proporción menor en el caso de las privadas, han venido adoptando (sucesivos) **planes de igualdad de género** en los últimos años. Así, a 31 de diciembre de 2017, el 80% de las universidades públicas y el 58,6% de las privadas informantes (72% en el total de públicas y privadas) tenían un plan de igualdad vigente, lo que significa un notable avance desde 2015. Y solo el 4% de las universidades públicas y el 17% de las privadas informantes (9% en el conjunto de públicas y privadas) indican que no han tenido plan de igualdad de género alguno, vigente o en elaboración, antes de esa fecha. En conclusión, el 96% de las universidades públicas y el 83% de las privadas informantes han tenido al menos un plan de igualdad de género vigente o en elaboración en 2017 o antes.

Finalmente, los nuevos indicadores sobre los resultados de los procesos de **acreditación a categorías de profesorado universitario** que gestiona la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), muestran que en la convocatoria de 2016, si bien hay infra-representación de mujeres en las solicitudes de acreditación a profesorado catedrático de universidad (34% de mujeres en las solicitudes evaluadas y también en las concedidas), las tasas de éxito de mujeres (47%) y hombres (48%) son prácticamente iguales (es decir, mujeres y hombres obtienen casi el mismo porcentaje de solicitudes evaluadas positivamente sobre el total de evaluadas). En las acreditaciones a profesorado titular de universidad, la tasa de éxito de los hombres (53%) supera 4 puntos a la de las mujeres (49%), pese a que hay equilibrio de género en las solicitudes evaluadas (47% mujeres) y en las concedidas (46%). Y en la tasa de éxito total para acreditaciones a ambas escalas funcionariales (Programa ACADEMIA), la brecha es de 2 puntos a favor de los hombres. Sin embargo, en las acreditaciones de las convocatorias de 2016 y 2017 para cada una de las tres categorías del profesorado contratado que se evalúan en el Programa PEP (profesorado ayudante doctor, contratado doctor y de universidades privadas), aunque se observa equilibrio de género en las solicitudes de acreditación que se presentan y en las que reciben evaluación

positiva (con una proporción de mujeres de entre el 45% y el 50%), las tasas de éxito presentan diferencias de entre 2 y 6 puntos porcentuales a favor de los hombres. No obstante, estas brechas no son consistentes en todos los campos de conocimiento.

2.3 Organismos Públicos de Investigación (OPIs)

Del capítulo sobre Organismos Públicos de Investigación (OPIs) destaca, como en el de universidades, la **segregación vertical de género**.

Respecto a **carrera investigadora**, el gráfico de tijera nos sigue mostrando que pese a que la proporción de mujeres en la categoría investigadora de mayor nivel continúa en 2016 siendo algo mayor en OPIs que en universidades (teniendo en cuenta que el Grado A de OPIs agrega al profesorado de investigación y al profesorado catedrático de universidad), tampoco en OPIs la proporción de mujeres en el Grado A (25%) ha avanzado desde 2014. Ese 25% está lejos aún del porcentaje de mujeres en el total del personal investigador de OPIs (42%), por lo que sigue siendo notable el techo de cristal. En las demás categorías se mantiene el equilibrio de género con las mismas cifras que en 2014, salvo en el Grado C donde la proporción de mujeres aumentó al 45% desde 2015 (un punto más). El punto de inflexión

de la tijera continúa estando en OPIs en el Grado C, puesto que esta es la categoría en la que la proporción de mujeres comienza a ser menor que la de hombres en la carrera investigadora, a diferencia de las universidades públicas donde, desde el curso 2013-14, el punto de inflexión de la tijera ya pasó a ser desde entonces el Grado B.

Respecto a **órganos de gobierno unipersonales**, la segregación vertical de género es mayor aún en OPIs que en universidades. En los OPIs, la proporción de directoras generales o presidentas de estas entidades ha pasado en 2017 del 0% al 12,5% (porque hay una entre los 8 OPIs). Conviene advertir, como en la pasada edición, que aunque el dato de las Presidencias de los 8 Consejos Rectores de OPIs sigue mostrando en 2017 un 75% de mujeres, lo cierto es que ese 75% se refiere en todos los casos a la misma persona, la entonces secretaria de Estado de I+D+i, en tanto que cargo nato al que corresponde presidir los Consejos Rectores de 6 de los 8 OPIs, según sus respectivos Estatutos. Comparado con 2015, en 2017 también ha mejorado ligeramente (3 puntos) la proporción de mujeres (21%) entre quienes dirigen los institutos y centros de investigación de los OPIs que tienen este tipo de unidades organizativas, si bien en 2016 la cifra había ascendido al 25%.

En cuanto a los **órganos colegiados de gobierno** de los OPIs, en 2017 solo cumplen el criterio de equilibrio de género el 37,5% de los Comités de Dirección y el 12,5% de los Consejos Rectores.

La distribución de investigadoras e investigadores según **grupos de edad** también sigue poniendo en cuestión en OPIs el factor generacional como explicación principal de la segregación vertical en la carrera investigadora y en órganos de gobierno: la proporción de mujeres en el personal investigador del grupo de mayor edad (mayores de 54 años) ha alcanzado ya el 36%. En todos los demás grupos hay equilibrio de género, salvo en el grupo de 45-54 años, donde la proporción de mujeres se mantiene en el 39%.

La **segregación horizontal de género**, sigue estando en OPIs en el área científico-tecnológica de Ciencias Naturales (que se mantiene en 2016 con un 36% de mujeres). En las demás áreas hay equilibrio de género, incluidas, a diferencia de las universidades públicas, Ingeniería y Tecnología (con un 45% de mujeres, un punto menos que en 2014) y Ciencias Agrícolas (48%, dos puntos menos que en 2014). Y el área con mayor presencia de mujeres entre su personal investigador es Ciencias Médicas y de la Salud, con un 54% de mujeres (donde se mantiene desde 2014 aunque estaba en el 55% en 2013). En Ciencias Sociales la

proporción es del 44% desde 2015 (3 puntos más que en 2014).

Finalmente, destacar que el 87,5% de los OPIs (7) tenían un **plan de igualdad de género** vigente a 31 de diciembre de 2017, porque en el OPI restante (12,5%) el primer plan de igualdad dejó de estar vigente en julio de ese año. En conclusión, el 100% de los OPIs han tenido al menos un plan de igualdad de género vigente en 2017.

2.4 Datos conjuntos de universidades y OPIs

En el capítulo 4, donde se presentan agregados los datos del personal investigador de OPIs y universidades públicas, el gráfico de tijera respecto a **carrera investigadora** nos muestra que en 2016, en comparación con 2013, la proporción de mujeres en los grados A y B solo ha aumentado un punto porcentual (22% y 42%, respectivamente), a la par que ha descendido 2 puntos en el Grado C (48%) y 6 puntos en el Grado D (49%), por lo que la **segregación vertical de género** en la carrera investigadora, si bien continúa siendo notable, ha pasado a ser ligeramente menos acentuada.

El análisis de la **segregación horizontal de género** por áreas científico-tecnológicas revela una diferencia destacada respecto a lo arriba señalado para universidades y OPIs por separado: el área de Ciencias Agrícolas alcanza el equilibrio de género

(40% mujeres) cuando agregamos el personal investigador de ambos tipos de entidades públicas. Ingeniería y Tecnología junto con Ciencias Naturales son las dos únicas áreas que muestran infra-representación de investigadoras (28% y 35% de mujeres, respectivamente) al analizar conjuntamente al personal de ambos tipos de entidades.

En cuanto a los nuevos indicadores sobre solicitudes de **sexenios de evaluación de la actividad investigadora** que gestiona la ANECA, y cuyos resultados tienen efecto en el reconocimiento de un complemento salarial de productividad en las nóminas del personal funcionario de universidades y CSIC, se observa que en el caso del *personal funcionario* las tasas de éxito de mujeres (91%) y hombres (93%) son más similares entre sí que en el caso del *personal contratado* (con tasas de éxito del 85% para las mujeres y del 89% para los hombres). Es decir, solo 2 puntos de brecha de género en el personal funcionario frente a 4 en el contratado, siendo en ambos casos la diferencia a favor de los hombres. No obstante, los datos revelan diversidad entre los distintos campos científicos, algunos de los cuales muestran diferencias a favor de las mujeres.

Por otro lado, el capítulo 4, presenta por primera vez datos sobre **tipos de medidas de igualdad implementadas** por universi-

dades y OPIs. El más extendido en las universidades es el relativo a *protocolos internos para la prevención y protección frente al acoso sexual y el acoso sexista*, que es una medida aplicada por el 98% de las universidades públicas y el 83% de las privadas que participaron en el estudio, pero solo por el 25% de los OPIs (lo que en parte se explica en el caso de los OPIs porque estos últimos años ha quedado pendiente la actualización de estos protocolos para el conjunto de la Administración General del Estado y sus organismos dependientes). En los OPIs, el tipo de medida más extendida (aplicada por el 100%) es la relativa a *procedimientos y criterios que garanticen la igualdad efectiva en la selección, contratación y promoción* de personal investigador (aplicada también por el 64% de las universidades públicas y el 62% de las privadas participantes en el estudio). En el conjunto de todas las entidades analizadas (universidades más OPIs), el tipo de medida más común es la relativa a *conciliación de la vida personal, laboral y familiar desde la corresponsabilidad institucional*, enfocada especialmente a eliminar barreras en el acceso y promoción en la carrera investigadora (implementada en el 83% de los OPIs, así como en el 72% de las universidades públicas y también en el 72% de las privadas participantes en el estudio).

En cuanto a las **estructuras para la igualdad de género**, la más

extendida en las universidades es la *Unidad de igualdad de género* (o equivalente, con la que cuentan el 96% de las universidades públicas y el 66% de las privadas informantes). En el caso de los OPIs, y también respecto al total de las entidades analizadas, la estructura más común es la *Comisión para la igualdad y seguimiento del plan de igualdad de género* (con la que cuentan el 63% de los OPIs, el 83% de las universidades públicas y el 69% de las privadas informantes).

Finalmente, el **tipo de recurso para el desarrollo de investigación especializada en estudios feministas, de las mujeres y de género** que más extendido está en universidades y en OPIs, es el de contar con cierto número de personal investigador especializado en este campo (cuentan con ello el 93% de las universidades públicas, el 66% de las privadas y el 25% de los OPIs).

2.5 Agenda Científica

En el capítulo 5, donde se analiza el acceso a la financiación de la investigación con fondos públicos, a través de las solicitudes presentadas las distintas convocatorias de ayudas del *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016*, las cifras siguen mostrando brechas de género. Estas brechas destacan especialmente en el acceso al conjunto de las ayudas a **proyectos de I+D+i**, con 7 puntos porcentuales más

de **tasa de éxito** (proporción de ayudas concedidas sobre el total de solicitadas) para los Investigadores Principales (49%) que para las Investigadoras Principales (42%) en la convocatoria de 2016 (último año analizado), donde ellas representan el 35% de las y los Investigadores Principales (**IPs**) en las ayudas solicitadas, pero solo el 32% en las concedidas.

Cuando se atiende a la proporción de **mujeres en el total de participantes** (incluyendo también IPs) que **componen los equipos solicitantes y receptores** de estas ayudas a proyectos, las brechas disminuyen, pues ellas están en el 45% de las ayudas solicitadas y en el 44% de las concedidas. Que las mujeres estén más representadas como participantes de los equipos que como IPs de proyectos, es una muestra de la segregación vertical de género también en la conformación de estos equipos.

No obstante, las brechas de género en las ayudas a proyectos no son consistentes entre **programas** y entre áreas científico-tecnológicas. Por ejemplo, las brechas en **tasas de éxito** a favor de IPs hombres son de 8 puntos en el conjunto de ayudas del *Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad* y de solo 4 en las del *Programa Estatal de Fomento de la Investigación Básica y de Excelencia*. Sin embargo, solo corresponde a IPs mujeres el 20% de los **importes** totales solicitados

y concedidos en el Programa de Excelencia, frente al 33% de los importes solicitados y al 28% de los concedidos en el Programa de Retos de la Sociedad.

Por otro lado, las únicas áreas **científico-tecnológicas** en las que hay equilibrio de género en la **proporción de IPs** tanto en ayudas solicitadas como concedidas a proyectos, son las de Humanidades y Ciencias Sociales, donde las IPs mujeres representan entre el 41-46% de estas ayudas; mientras que el área con mayor infra-representación de mujeres IPs es Ingeniería y Tecnología (con un 25% de mujeres tanto en ayudas solicitadas como en concedidas). La proporción de mujeres IPs en las seis áreas analizadas tiende a ser consonante con las cifras de la segregación horizontal del personal investigador en la plantilla conjunta de universidades públicas y OPIs, siempre con una proporción de mujeres ligeramente inferior en los proyectos que en la plantilla, y destacando en este sentido el caso de Ciencias Naturales, donde la proporción de mujeres como IP de proyectos es marcadamente inferior a su porcentaje como investigadoras en la plantilla (26/27% en ayudas solicitadas/concedidas vs. 35% en la plantilla agregada de estas entidades públicas).

Además, en ninguna de las seis áreas analizadas las **tasas de éxito** de las IPs mujeres son iguales o mayores a las de los IPs

hombres, observándose la mayor diferencia a favor de ellos en Ciencias Médicas y de la Salud (7 puntos porcentuales), y la menor en Humanidades y en Ingeniería y Tecnología (en ambos casos con solo un punto porcentual más para ellos). En aquellos proyectos que no se clasifican en ninguna de las 6 áreas, la brecha es de 13 puntos también a favor de los hombres.

Y en cuanto al análisis de la **distribución de importes de ayudas a proyectos por áreas**, se observa que el área de Humanidades es la única con equilibrio de género en la proporción de importes concedidos (el 44% corresponden a IPs mujeres), a la par que Humanidades y Ciencias Sociales son las únicas áreas en las que hay equilibrio de género respecto al total de importes solicitados (46% y 41% corresponden respectivamente a IPs mujeres). En todos los demás casos la proporción de importes que corresponden al conjunto de IPs mujeres sobre el total de fondos solicitados o concedidos es inferior al 40%.

En comparación con las ayudas a proyectos, las brechas de género tienden a ser menores en el conjunto de las **ayudas a recursos humanos de I+D+i** donde las **tasas de éxito** de los solicitantes solo superan en 2 puntos porcentuales a las de las solicitantes en las convocatorias de 2016, un resultado consistente en los tres **subprogramas** analizados: *Incorporación, Formación*

y *Movilidad*. En el conjunto de estas ayudas a recursos humanos la **proporción de mujeres** tanto en ayudas solicitadas como en concedidas se encuentra dentro del equilibrio de género (51%/50% de mujeres en el total de ayudas solicitadas/concedidas y cifras análogas que oscilan entre el 46%-52% según el subprograma analizado).

También en la mayoría de las **áreas científico-tecnológicas** se observa equilibrio de género en la **proporción de mujeres** que solicitan y acceden a estas ayudas a recursos humanos de I+D+i, con las excepciones de Ingeniería y Tecnología y de Ciencias Médicas y de la Salud (en el primer caso por ligera infra-representación de mujeres y en el segundo por ligera infra-representación de hombres, con un 37% y 62% de mujeres en las ayudas concedidas respectivamente). Y en cuanto a las **tasas de éxito** de estas ayudas a recursos humanos, se observa variedad entre las seis áreas analizadas: en la mayoría de las mismas son mayores para ellos, pero en dos áreas son iguales para mujeres y hombres (Ciencias Naturales y Humanidades), mientras que en Ciencias Agrícolas es ligeramente mayor para ellas.

En cuanto a los **proyectos específicos del Programa "FEM, Estudios Feministas, de la Mujer y de Género"**, las cifras agregadas de las convocatorias de los años 2015-2016 muestran que

ha mejorado en 9 puntos la tasa de éxito (29%), y en 5 puntos el importe proporcional de financiación concedida respecto al total solicitada (11%). Y aunque esta tasa y proporción en FEM siguen estando por debajo de las correspondientes al total de las propuestas de proyectos presentadas en este mismo periodo (45% y 28% respectivamente para la tasa de éxito y para la ratio de financiación), las distancias entre FEM y el total se han acortado en estas últimas convocatorias.

Respecto a la **financiación europea de H2020 para proyectos específicos de Igualdad de Género en Investigación e Innovación**, también ha habido una mejora en porcentaje de retorno en la convocatoria de 2017 (14,8%), en la que España ha pasado a ser el segundo país de la Unión Europea que más retorno ha concentrado (estaba el tercero en 2015). El de mayor retorno en 2017 es Italia (21,1%).

Por otro lado, en los datos agregados de las convocatorias 2015-2016 del Plan Estatal para ayudas a proyectos de I+D+i, el 13% de las propuestas presentadas y el 9% de las concedidas, han respondido afirmativamente a la pregunta sobre **relevancia del análisis de sexo/género para el contenido del proyecto**, lo que supone una mejora de 4 y 2 puntos porcentuales, respectivamente desde el periodo 2013-2014, aunque todavía lejos de las

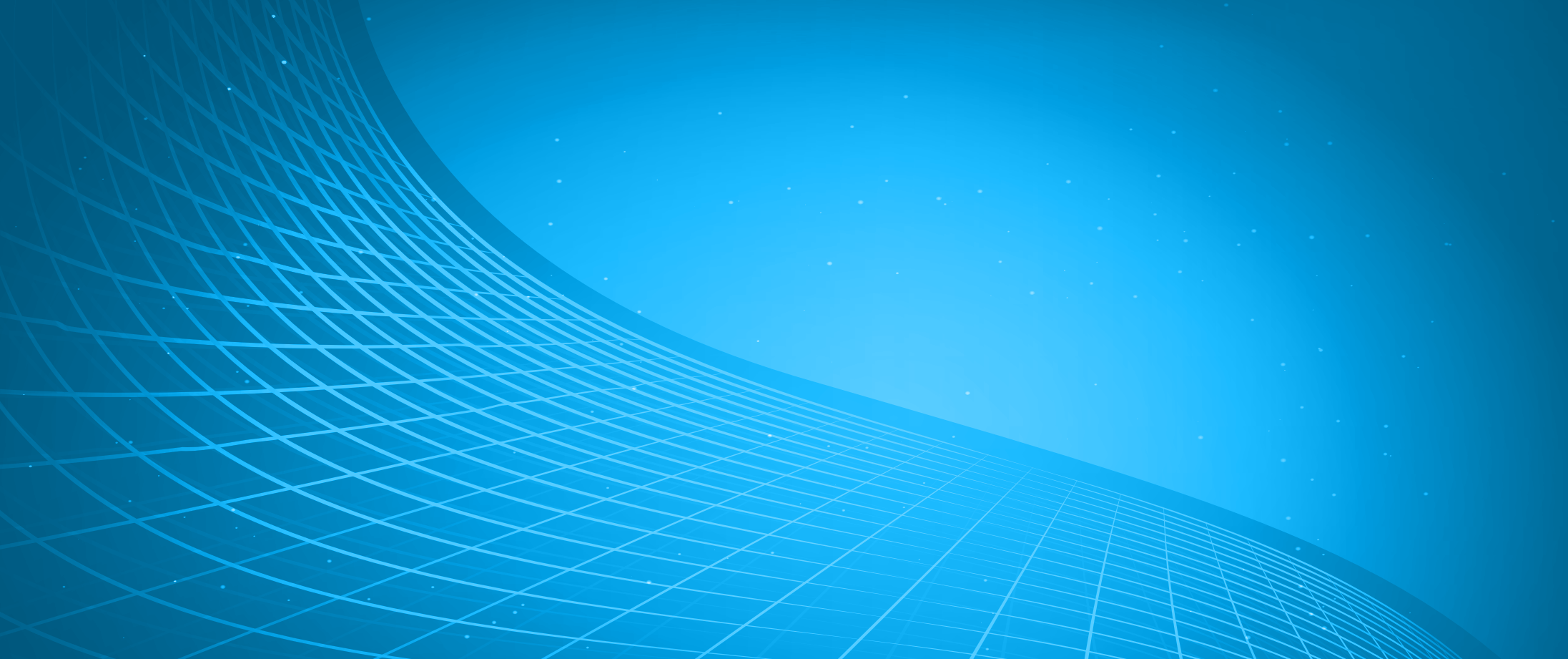
cifras que serían deseables si tenemos en cuenta que el análisis de género es relevante para el contenido de la inmensa mayoría de las áreas temáticas financiadas, ya sea porque se investiga directamente con seres humanos o porque hay que tener en cuenta posibles diferencias entre mujeres y hombres en el uso final de las aplicaciones derivadas (si bien la pregunta en estas convocatorias se centraba solo en la investigación con seres humanos). Asimismo, la tasa de éxito de estos proyectos ha mejorado 8 puntos, pasando a ser del 39% en las convocatorias de 2015-2016. Las áreas científico-tecnológicas donde más se presentaron y concedieron estas propuestas son Ciencias Sociales en primer lugar y Ciencias Médicas y de la Salud en segundo.

Finalmente, el análisis sobre la **composición de cada una de las comisiones técnicas de evaluación de convocatorias 2016 de ayudas a recursos humanos y a proyectos de I+D+i** en el marco del Plan Estatal, revela que, en su conjunto, solo el 53% de las comisiones técnicas de recursos humanos y el 44% de las de proyectos tenían en 2016 una presencia equilibrada de mujeres y hombres en su composición. Respecto a las convocatorias de 2014, ello supone 3 puntos porcentuales menos en el caso de las de recursos humanos y 14 puntos más en el caso de las de proyectos. En cualquier caso, los datos ponen de manifiesto que

en ambos tipos de convocatorias es preciso mejorar los procedimientos de selección para conseguir que efectivamente se logre el equilibrio de género en la composición de estas comisiones. De las comisiones que no lo alcanzan en 2016, la inmensa mayoría es porque tienen infra-representación de mujeres (74% de estos casos en recursos humanos y 93% en proyectos), como ocurría en 2014 (un punto más que entonces, tanto en recursos humanos como en proyectos). Las comisiones restantes son las que tienen infra-representación de hombres (por tanto, el 26% de las que no alcanzan el equilibrio en recursos humanos y el 7% en las de proyectos). Además, en las **comisiones técnicas de evaluación de proyectos** se desempeñan cargos de presidencia, vicepresidencia y secretaría de la comisión. La presente edición, al analizar por primera vez la distribución de estos cargos, muestra que el **techo de cristal** también se observa en estas comisiones. En concreto, en la convocatoria de 2016 las mujeres están notablemente infra-representadas en los dos cargos de mayor nivel (24% de las presidencias y 22% de las vicepresidencias), mientras que hay paridad (50% mujeres) en las secretarías.

Ana Puy Rodríguez

Unidad de Mujeres y Ciencia



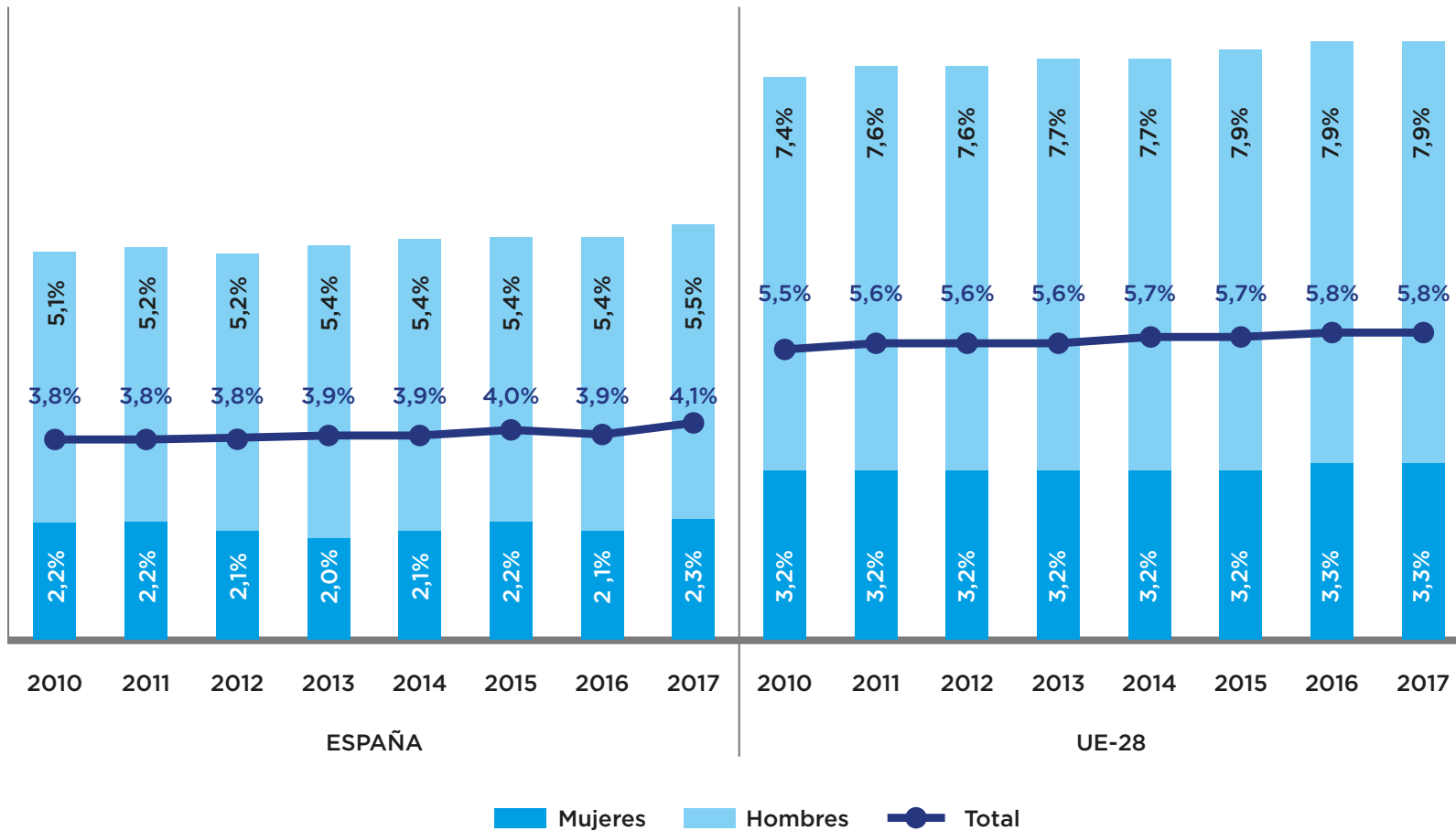
1

Indicadores de contexto

Gráfico 1.1

Evolución de la tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. España y UE-28, 2010-2017

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



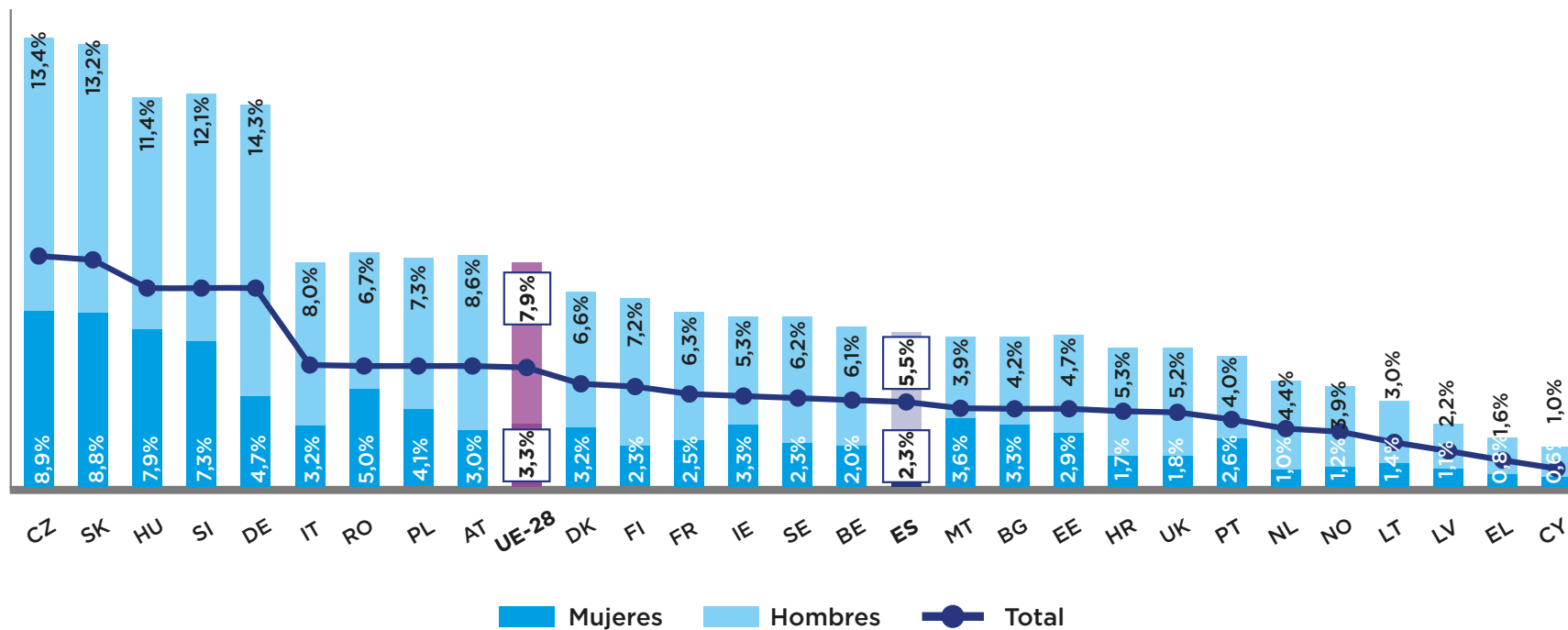
Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_emp_nat2 (high and medium high-technology manufacturing). Datos extraídos en mayo de 2018.

Nota: Los sectores considerados de alta tecnología (sectores industriales o de servicios) se seleccionan de acuerdo con la metodología propuesta por la OCDE y engloban aquellos que pueden definirse como de alto contenido tecnológico.

Gráfico 1.2

Tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. Países de la UE, 2017

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_emp_nat2 (high and medium high-technology manufacturing). Datos extraídos en mayo de 2018

Notas:
 (1) AT: Austria; BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CY: Chipre; CZ: República Checa; DE: Alemania; DK: Dinamarca; EE: Estonia; EL: Grecia; ES: España; FI: Finlandia; FR: Francia; HR: Croacia; HU: Hungría; IE: Irlanda; IT: Italia; LT: Lituania; LV: Letonia; MT: Malta; NL: Países Bajos; NO: Noruega; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SE: Suecia; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; UK: Reino Unido.

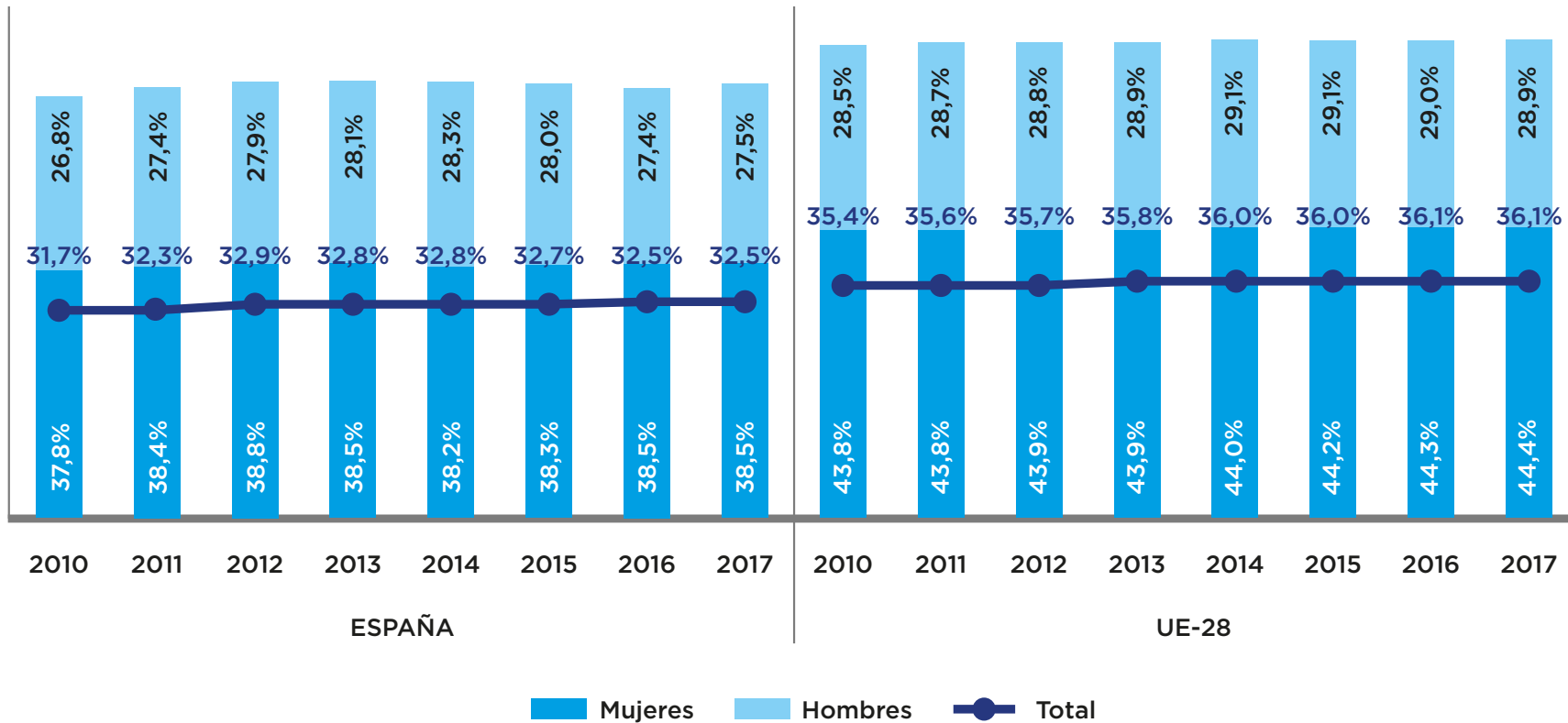
(2) Dato de Luxemburgo no disponible

(3) Los sectores considerados de alta tecnología (sectores industriales o de servicios) se seleccionan de acuerdo con la metodología propuesta por la OCDE y engloban aquellos que pueden definirse como de alto contenido tecnológico.

Gráfico 1.3

Evolución de la tasa de población ocupada en actividades intensivas en conocimiento según sexo. España y UE-28, 2010-2017

Porcentaje sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



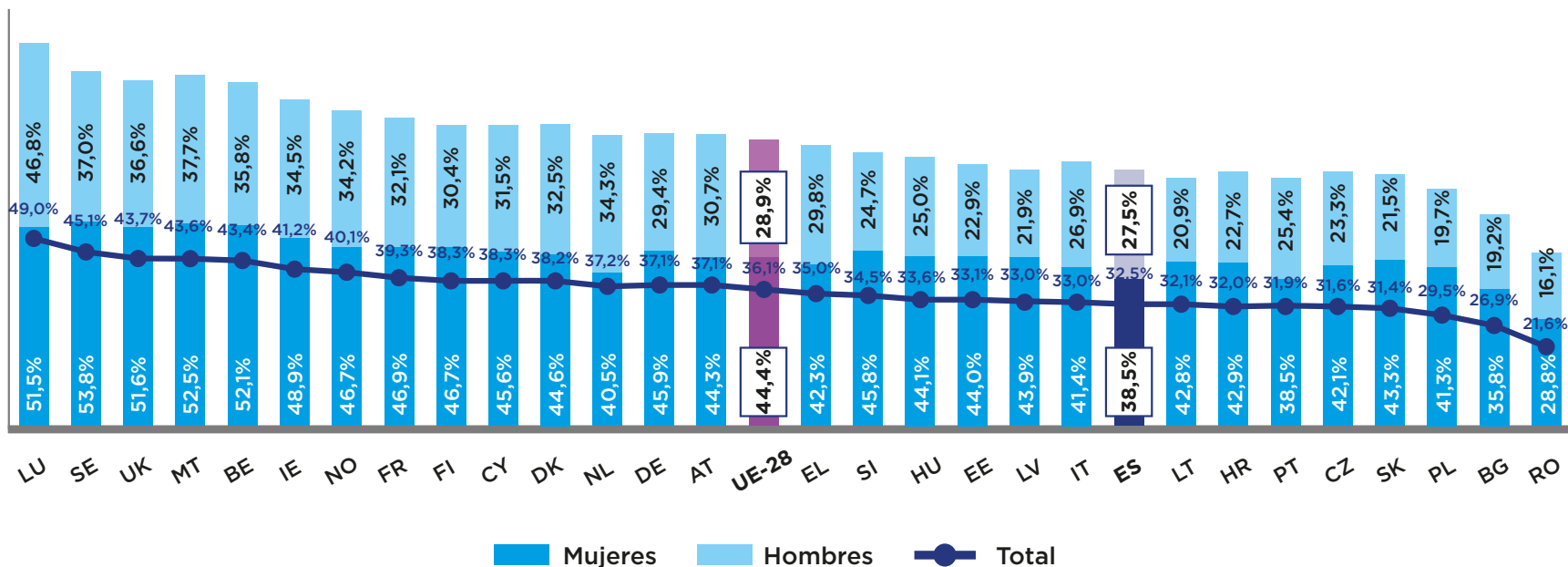
Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_kia_emp2 (Total knowledge-intensive activities). Datos extraídos en junio de 2018.

Nota: Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

Gráfico 1.4

Tasa de población ocupada en actividades intensivas en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2017

Porcentaje sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_kia_emp2 (Total knowledge-intensive activities). Datos extraídos en junio de 2018.

Notas:

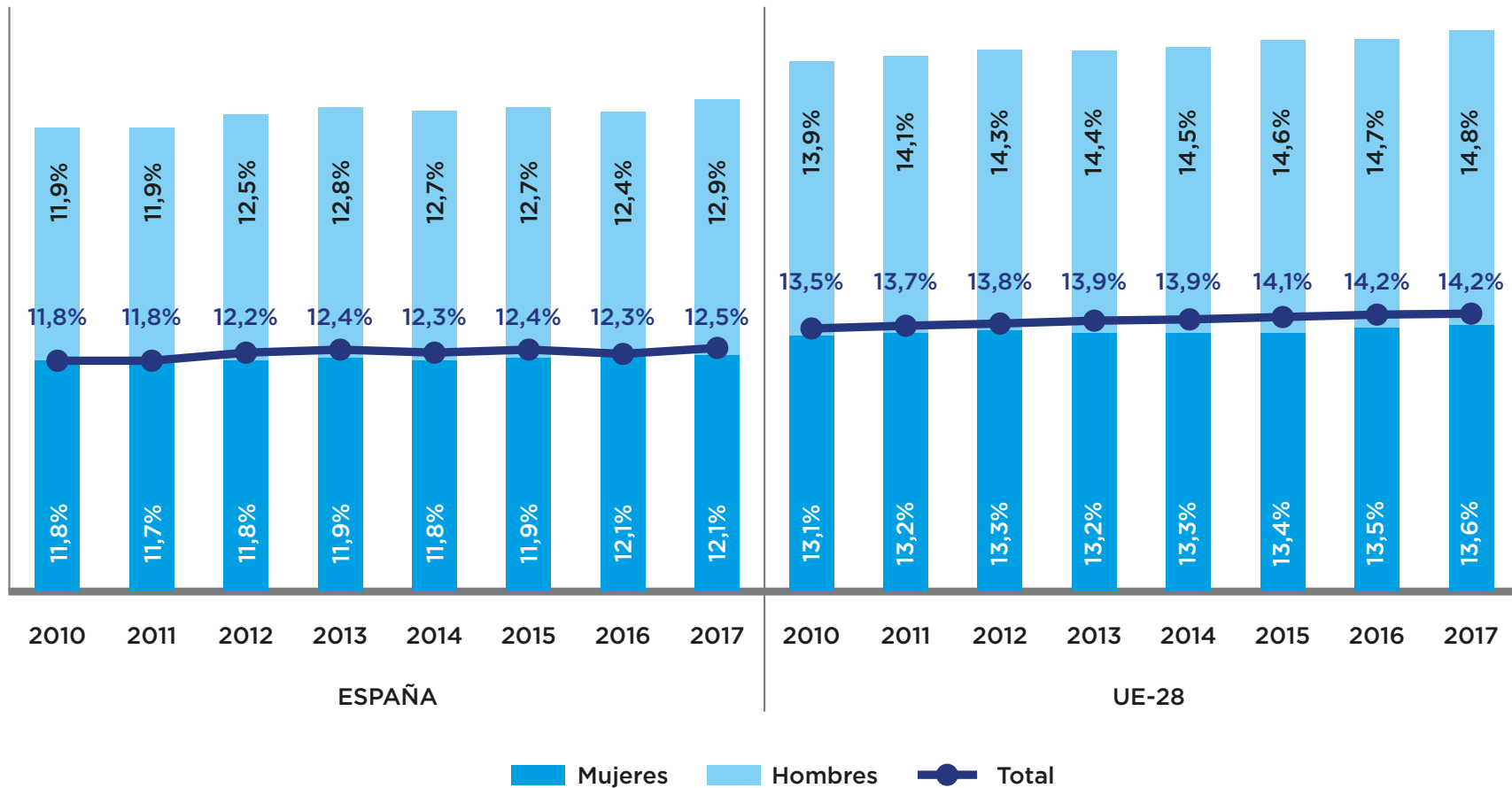
(1) AT: Austria; BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CY: Chipre; CZ: República Checa; DE: Alemania; DK: Dinamarca; EE: Estonia; EL: Grecia; ES: España; FI: Finlandia; FR: Francia; HR: Croacia; HU: Hungría; IE: Irlanda; IT: Italia; LT: Lituania; LV: Letonia; LU: Luxemburgo; MT: Malta; NL: Países Bajos; NO: Noruega; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SE: Suecia; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; UK: Reino Unido.

(2) Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

Gráfico 1.5

Evolución de la tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. España y UE-28, 2010-2017

Porcentaje sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



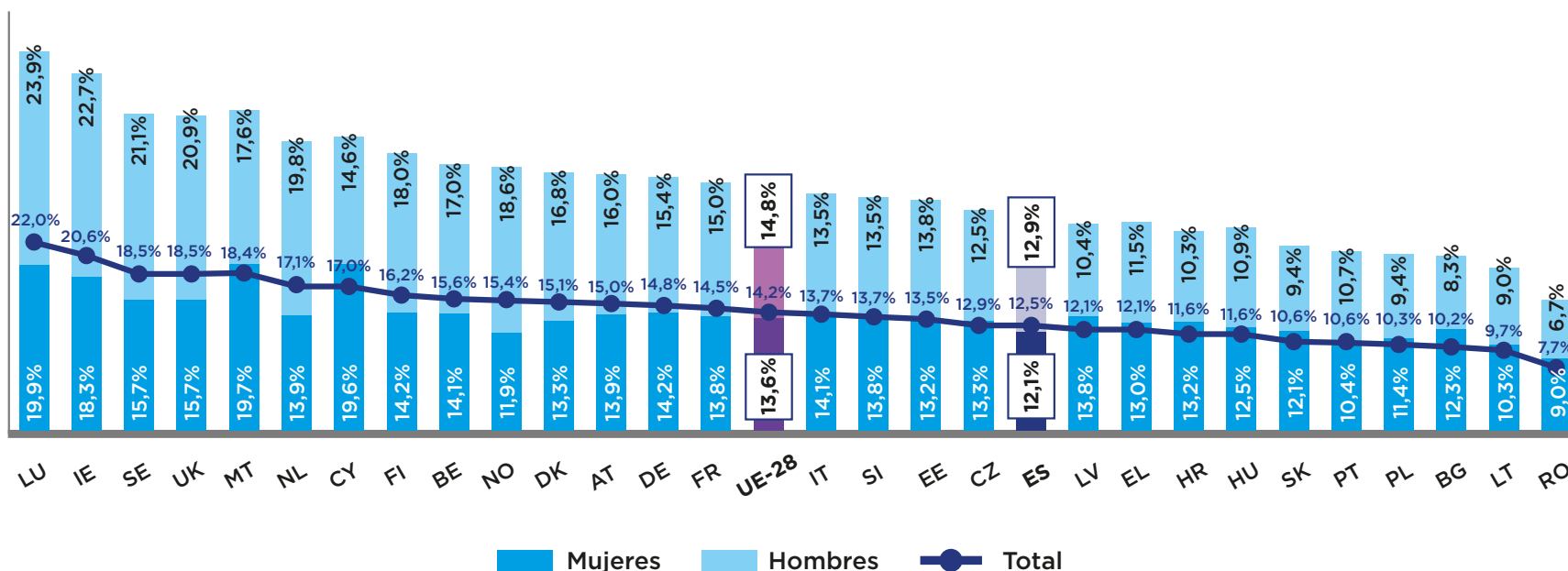
Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es Htec_kia_emp2 (Knowledge-intensive activities - business industries). Datos extraídos en junio de 2018.

Nota: Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

Gráfico 1.6

Tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2017

Porcentaje sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es Htec_kia_emp2 (Knowledge-intensive activities - business industries) Datos extraídos en junio de 2018.

Notas:

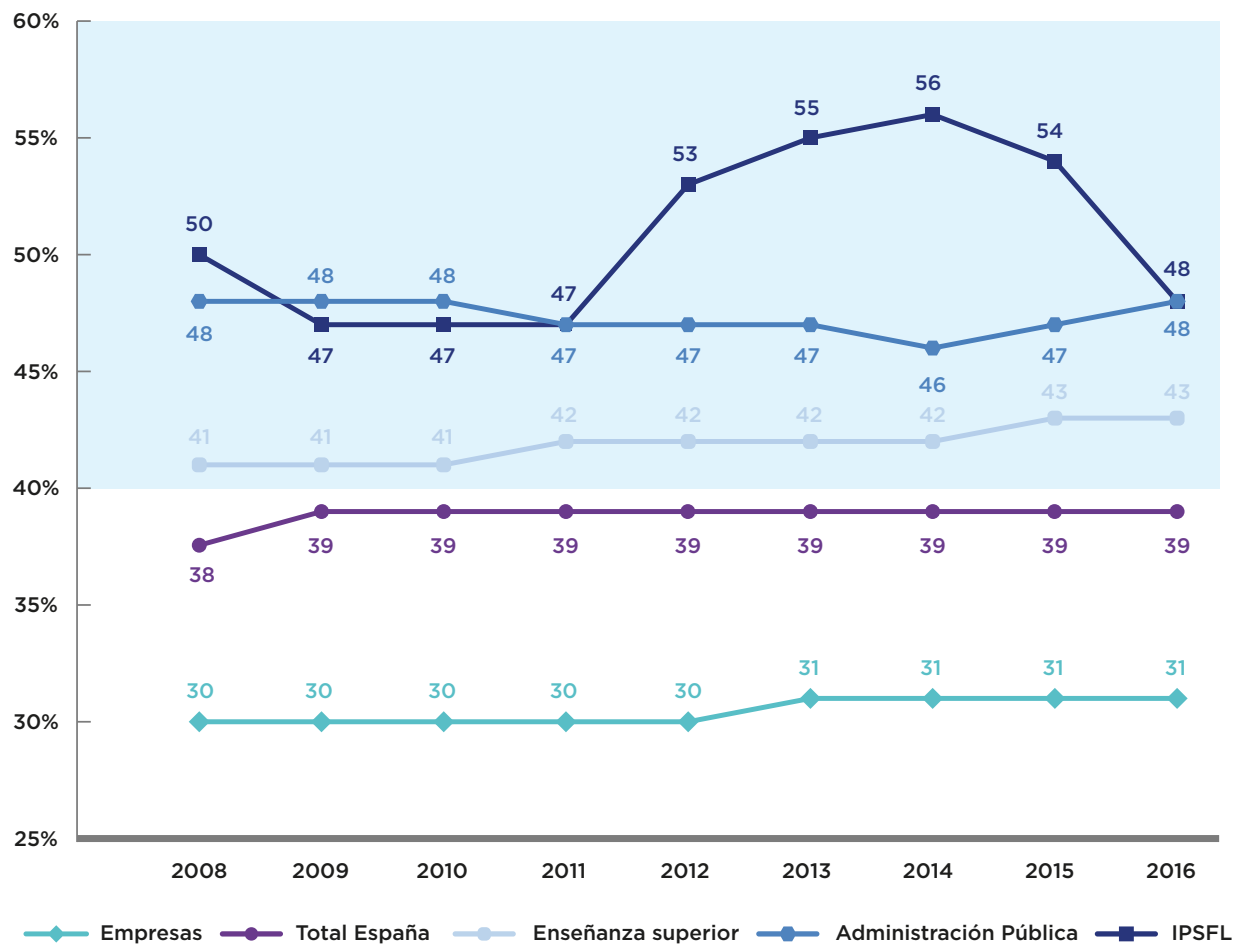
(1) AT: Austria; BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CY: Chipre; CZ: República Checa; DE: Alemania; DK: Dinamarca; EE: Estonia; EL: Grecia; ES: España; FI: Finlandia; FR: Francia; HR: Croacia; HU: Hungría; IE: Irlanda; IT: Italia; LT: Lituania; LV: Letonia; LU: Luxemburgo; MT: Malta; NL: Países Bajos; NO: Noruega; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SE: Suecia; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; UK: Reino Unido.

(2) Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

Gráfico 1.7

Evolución del porcentaje de investigadoras según sector de ejecución. España, 2008-2016.

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada sector



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.

Notas:

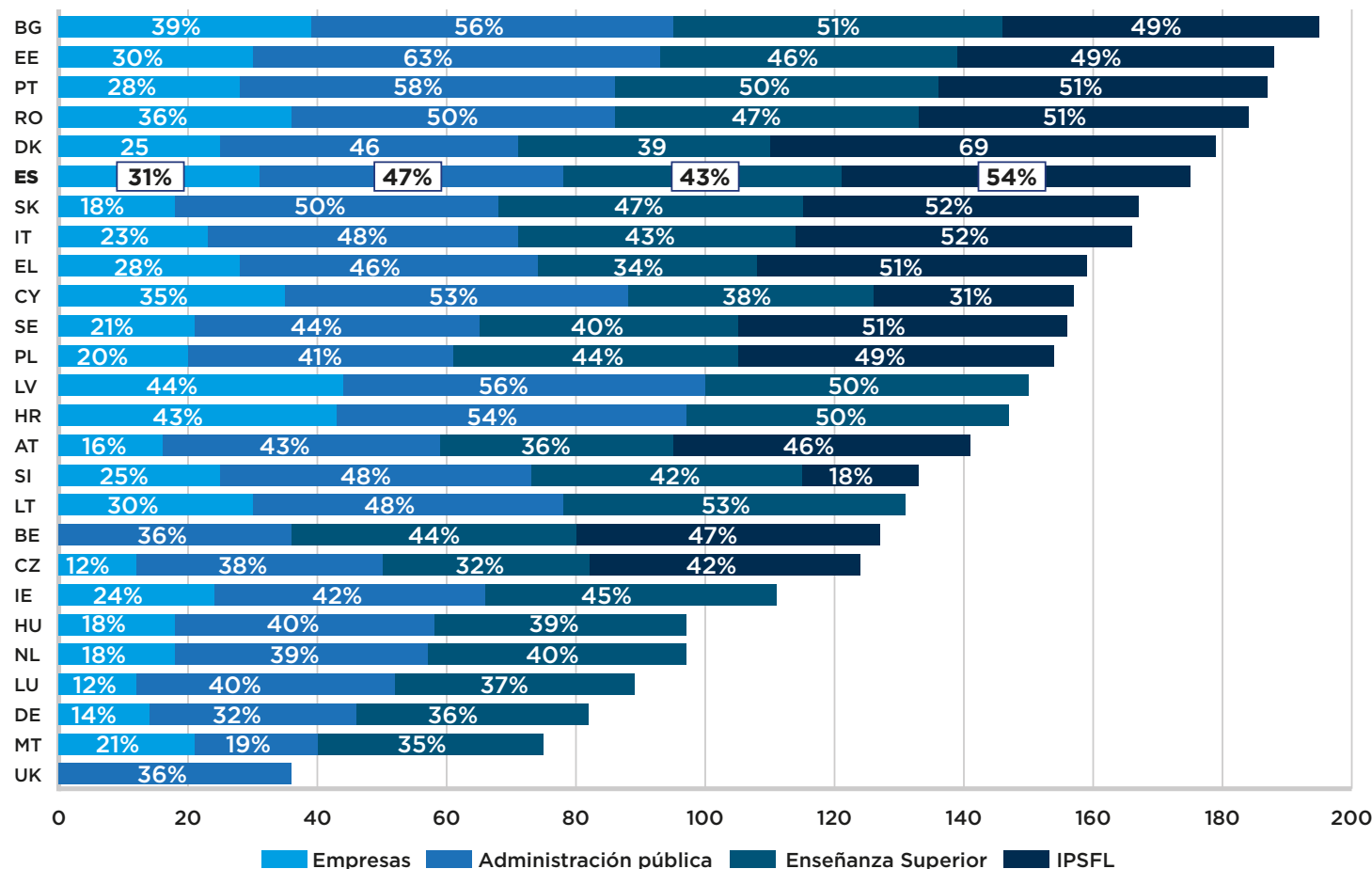
(1) IPSFL: Instituciones Privadas sin Fines de Lucro.

(2) En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

Gráfico 1.8

Porcentaje de investigadoras según sector de ejecución. Países de la UE, 2015

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada sector



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es rd_p_femres. Datos extraídos en junio de 2018

Notas:

(1) En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

(2) Datos no disponibles en FI, FR, y NO. Dato de empresas no disponible en BE y UK; dato de enseñanza superior no disponible en UK; dato de IPSFL no disponible en DE, HR, HU, IE, LT, LU, LV, MT, NL y UK.

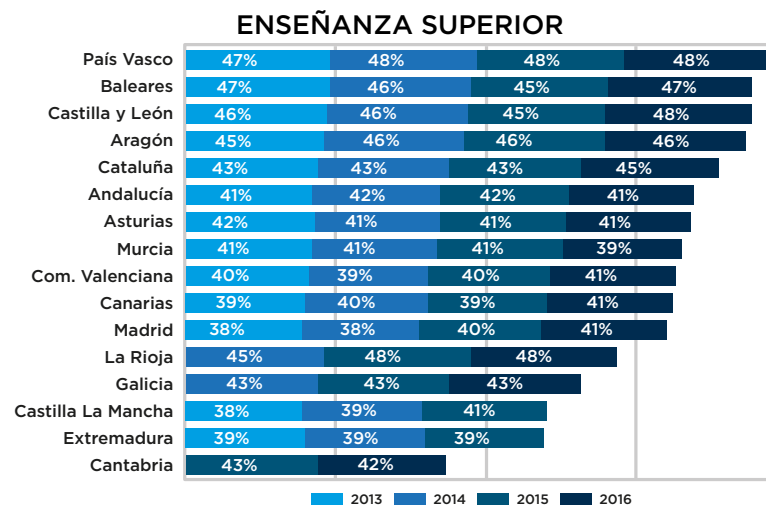
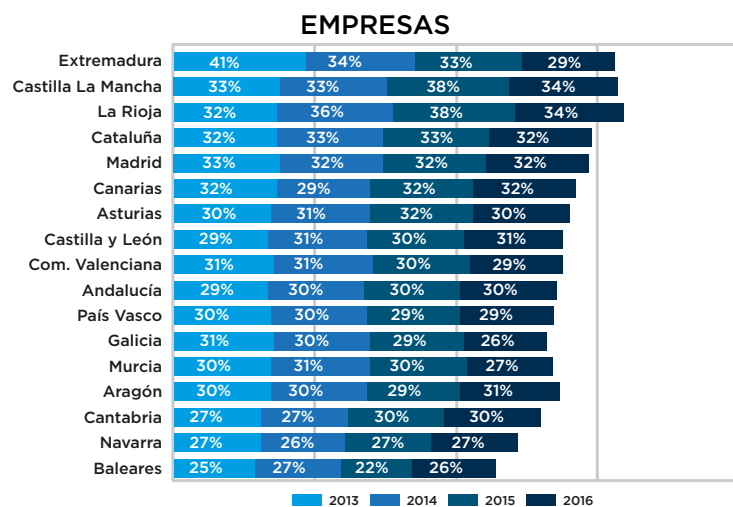
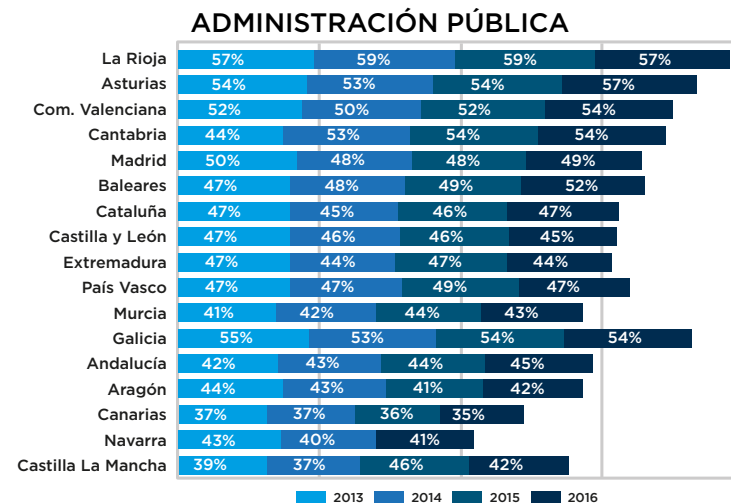
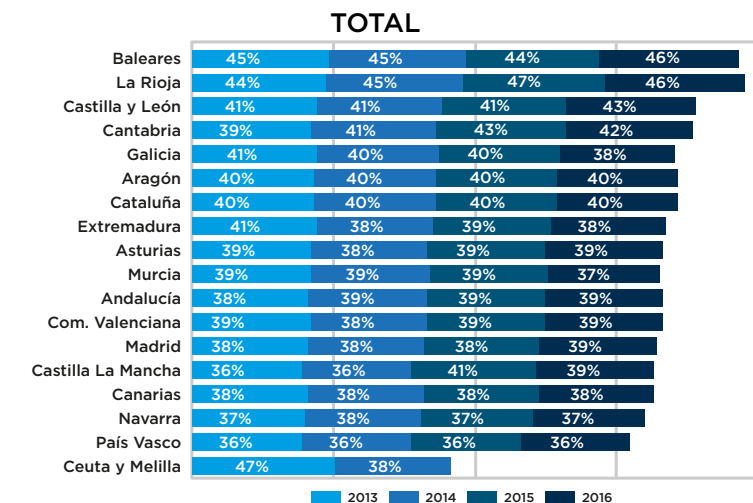
(3) AT: Austria; BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CY: Chipre; CZ: República Checa; DE: Alemania; DK: Dinamarca; EE: Estonia; EL: Grecia; ES: España; FI: Finlandia; FR: Francia; HR: Croacia; HU: Hungría; IE: Irlanda; IT: Italia; LT: Lituania; LV: Letonia; LU: Luxemburgo; MT: Malta; NL: Países Bajos; NO: Noruega; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SE: Suecia; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; UK: Reino Unido.

(4) IPSFL: Instituciones Privadas sin Fines de Lucro

Gráfico 1.9

Evolución de la proporción de investigadoras según comunidad autónoma y sector de ejecución, 2013-2016

Mujeres sobre el total de cada sector



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, Estadística sobre Actividades de I+D.

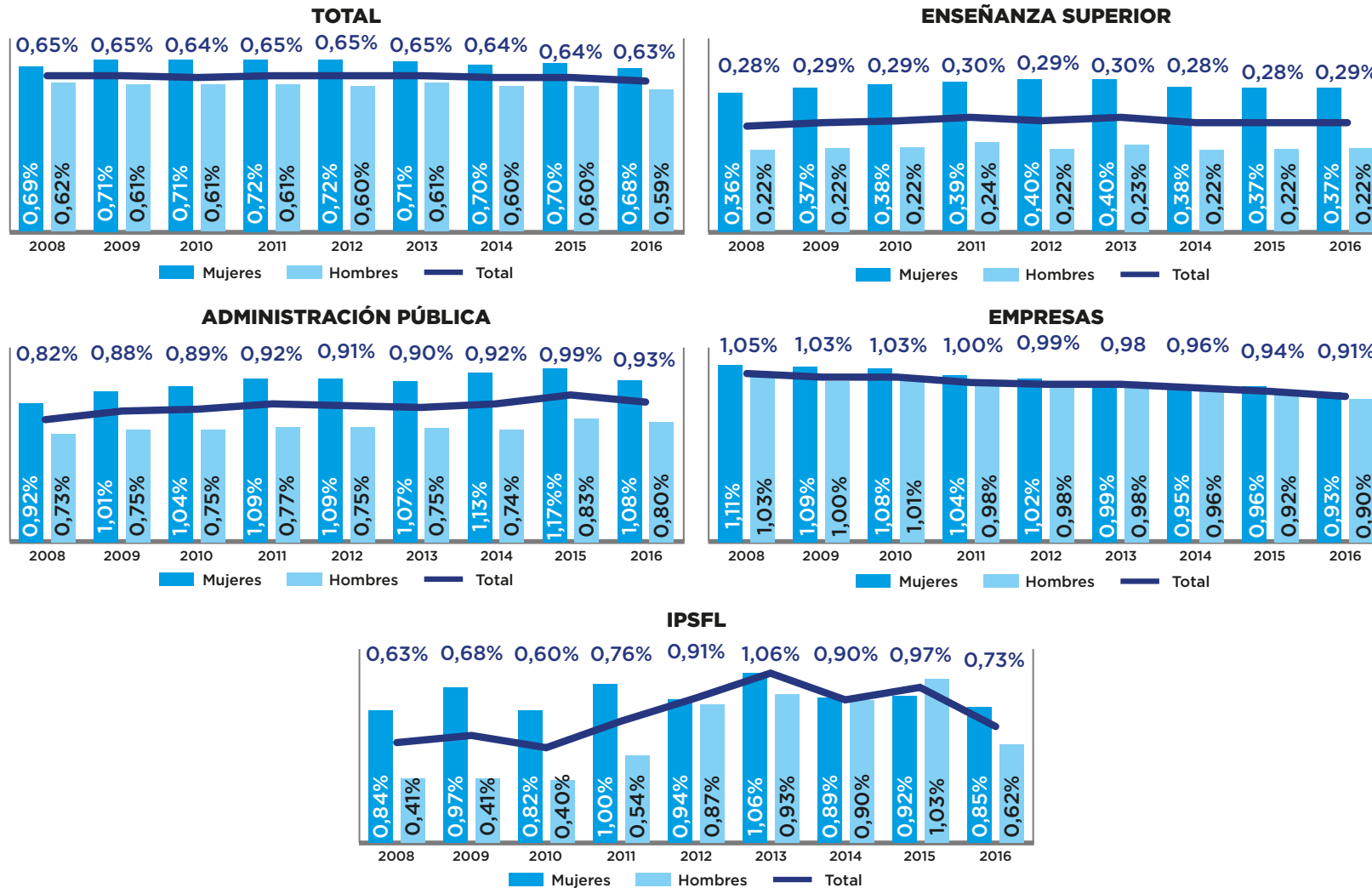
Nota:

(1) Número de investigadoras en Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

(2) En el sector de la Administración Pública no están disponibles los datos de Ceuta y Melilla y Navarra 2015. En el sector de Enseñanza Superior no están disponibles los datos de Navarra, Ceuta y Melilla; Cantabria 2013-2014; Galicia y La Rioja 2013; y Extremadura y Castilla La Mancha 2016.

Gráfico 1.10

Personal técnico y auxiliar empleado en I+D en relación al personal investigador según sexo y sector de ejecución. España, 2008-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, Estadística sobre actividades de I+D.

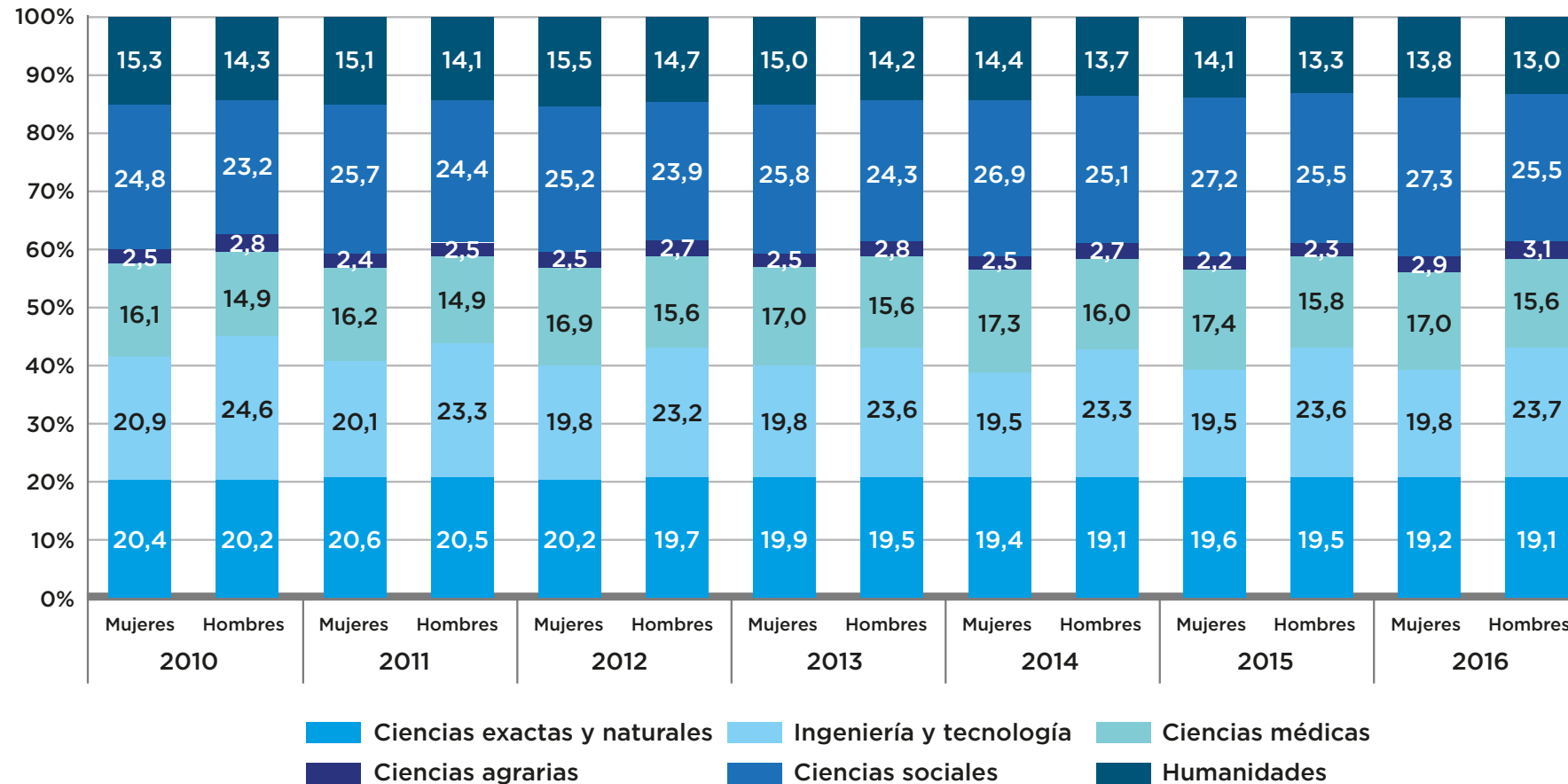
Notas:

- (1) IPSFL: Instituciones Privadas sin Fines de Lucro.
- (2) El indicador muestra cuánto personal en I+D técnico y auxiliar hay por cada investigador/a.
- (3) En Equivalencia a Jornada Completa (EJC).

Gráfico 1.11

Concentración del personal investigador en Enseñanza Superior según sexo y área científico-tecnológica. España, 2010-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo

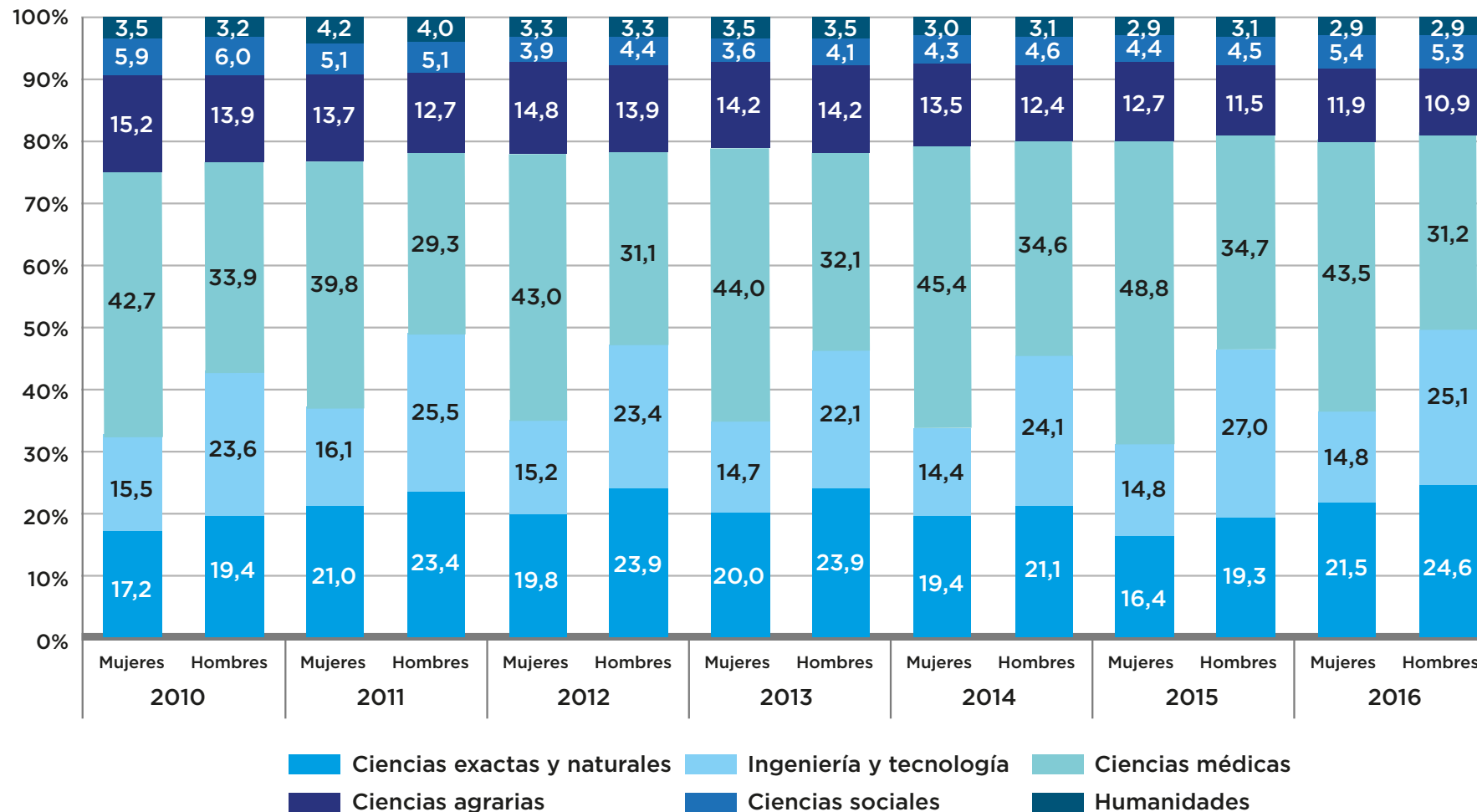


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.
Nota: En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

Gráfico 1.12

Concentración del personal investigador en la Administración Pública según sexo y área científico-tecnológica. España, 2010-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo

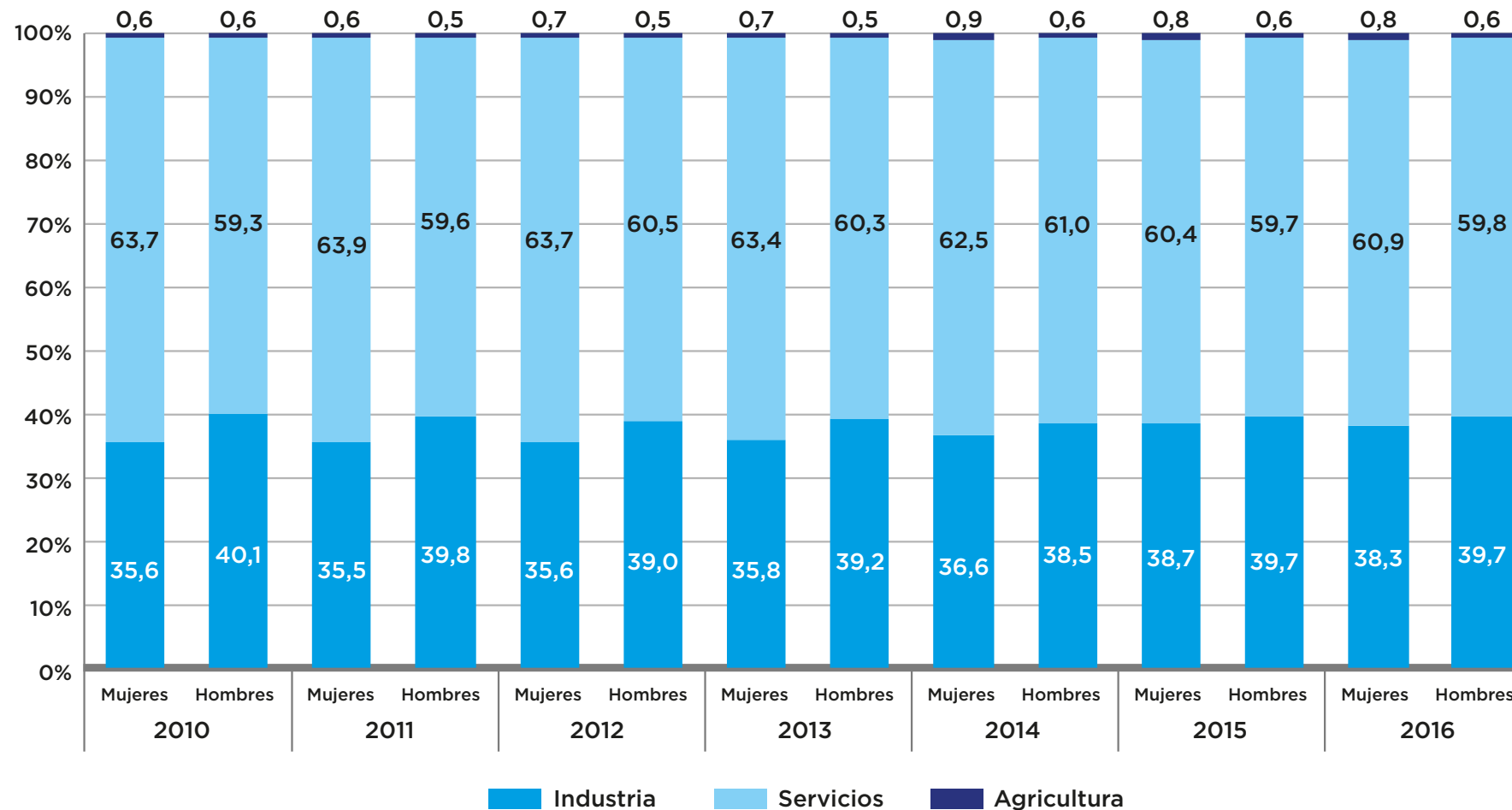


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.
Nota: En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

Gráfico 1.13

Concentración del personal investigador en las empresas según sexo y rama de actividad. España, 2010-2016

Porcentaje de cada rama sobre el total de cada sexo

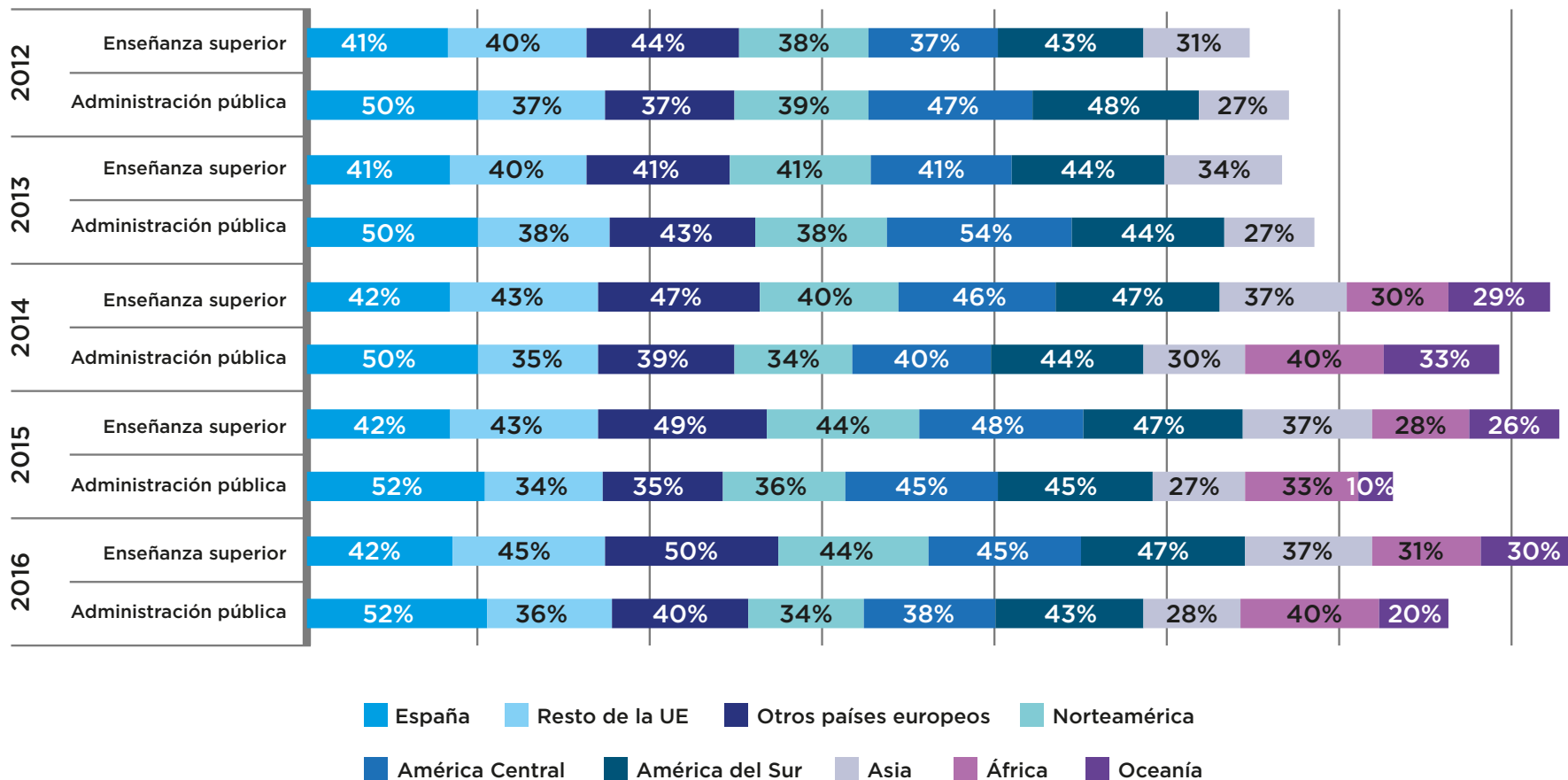


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadística sobre Actividades de I+D.
 Nota: En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

Gráfico 1.14

Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y nacionalidad, 2012-2016

Mujeres sobre el total de cada sector y nacionalidad

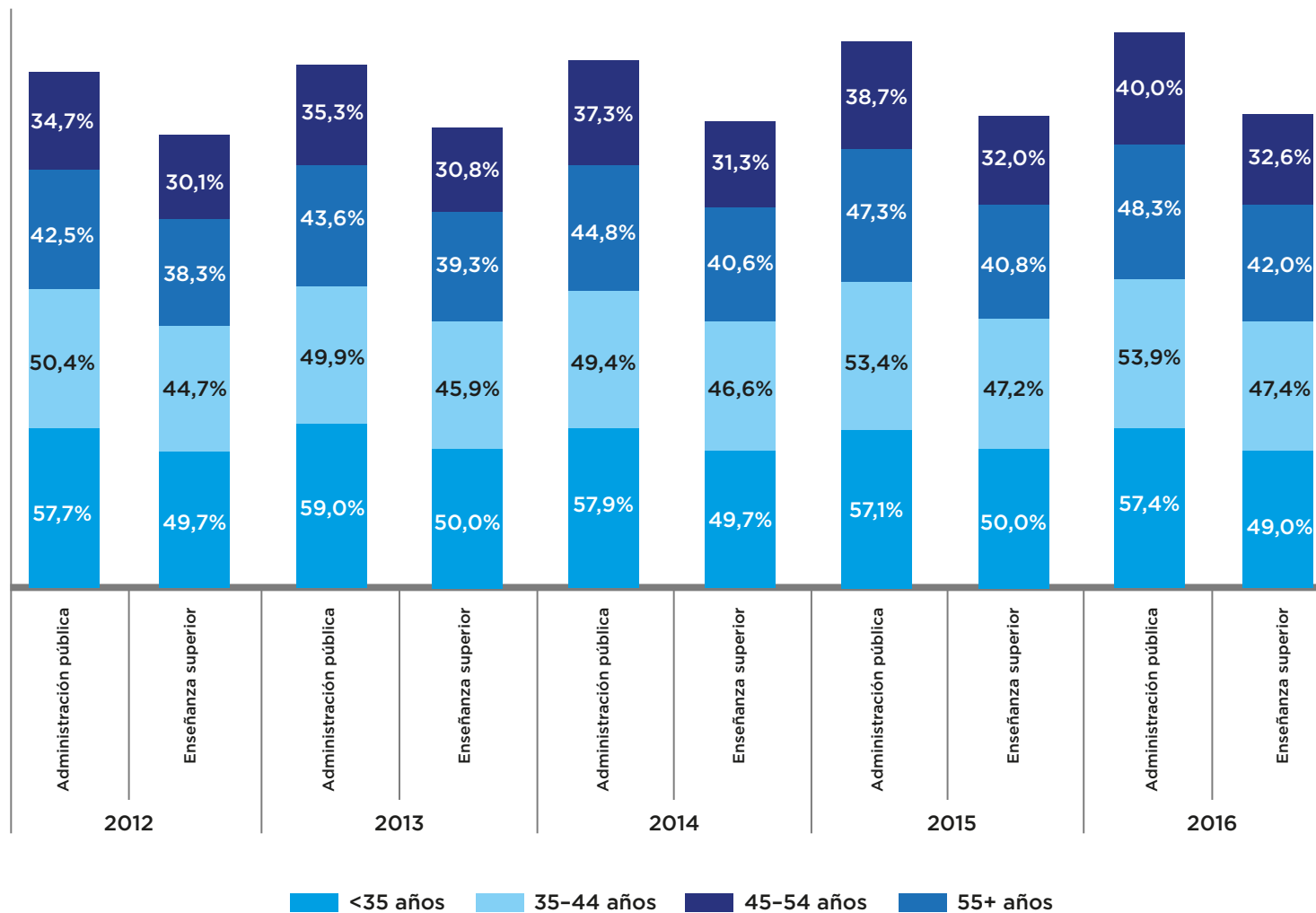


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.
 Nota: Los datos de África y Oceanía de 2012 y 2013 no están disponibles por secreto estadístico.

Gráfico 1.15

Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y edad, 2012-2016

Mujeres sobre el total de cada sector y grupo de edad

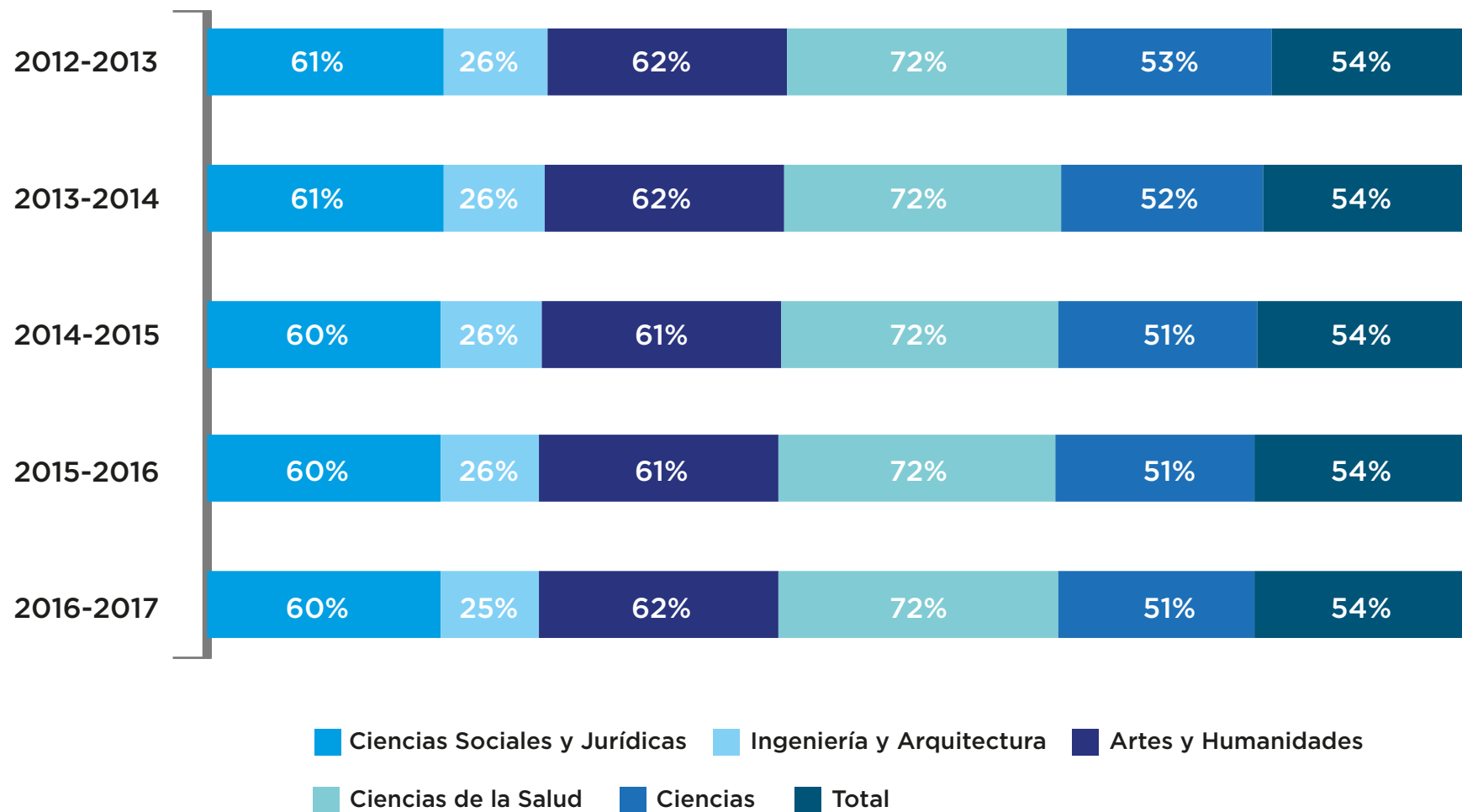


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadística sobre Actividades de I+D
 Nota: En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

Gráfico 1.16

Evolución del porcentaje de alumnas matriculadas en Estudios de Grado y Primer y Segundo Ciclo de universidades públicas según rama de enseñanza. Cursos 2012-13 a 2016-17

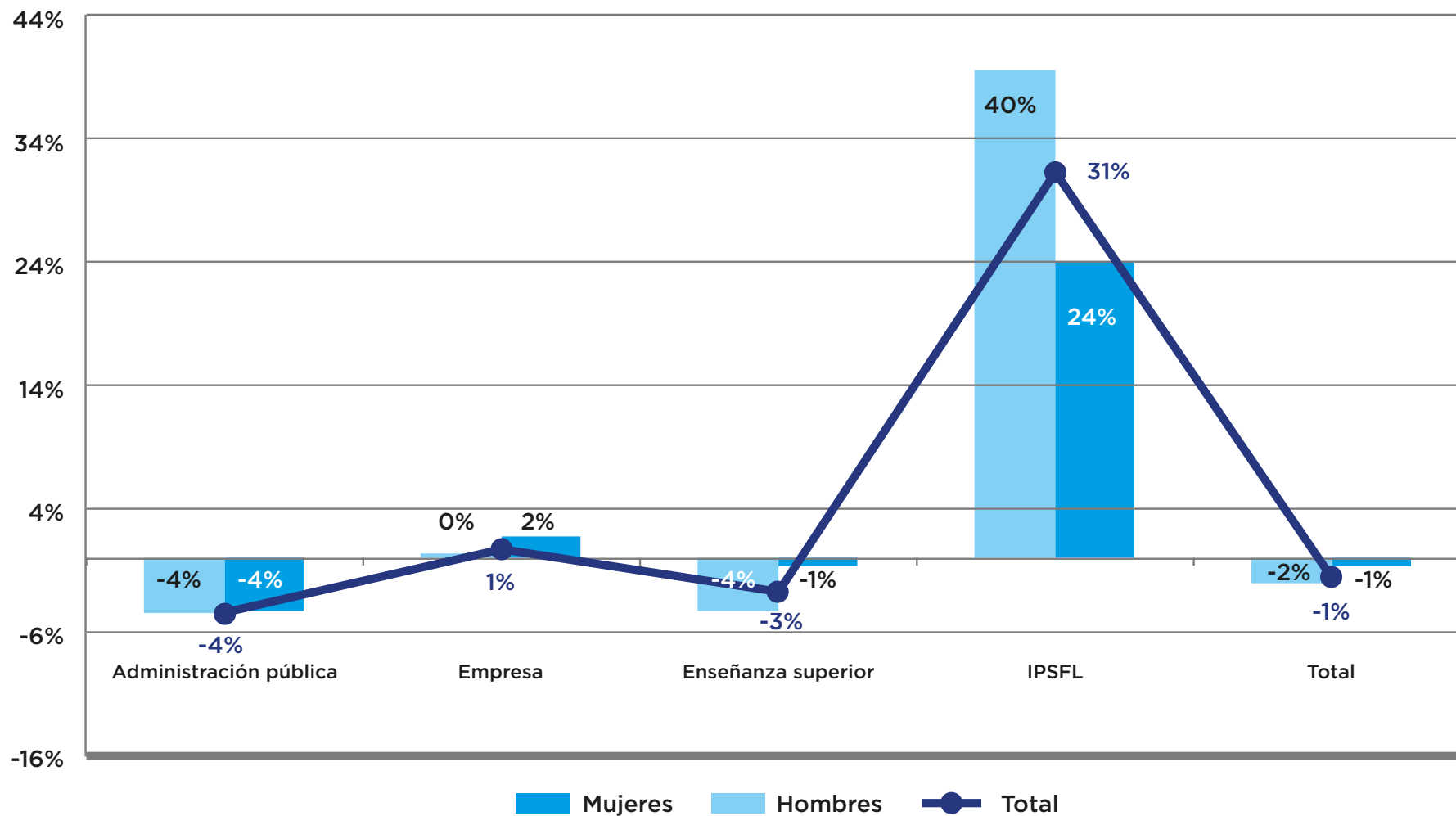
Mujeres sobre el total de cada rama de enseñanza



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades
 Nota: Datos de centros propios.

Gráfico 1.17

Tasa de crecimiento del personal empleado en I+D según sexo y sector de ejecución, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas de I+D.

Notas:

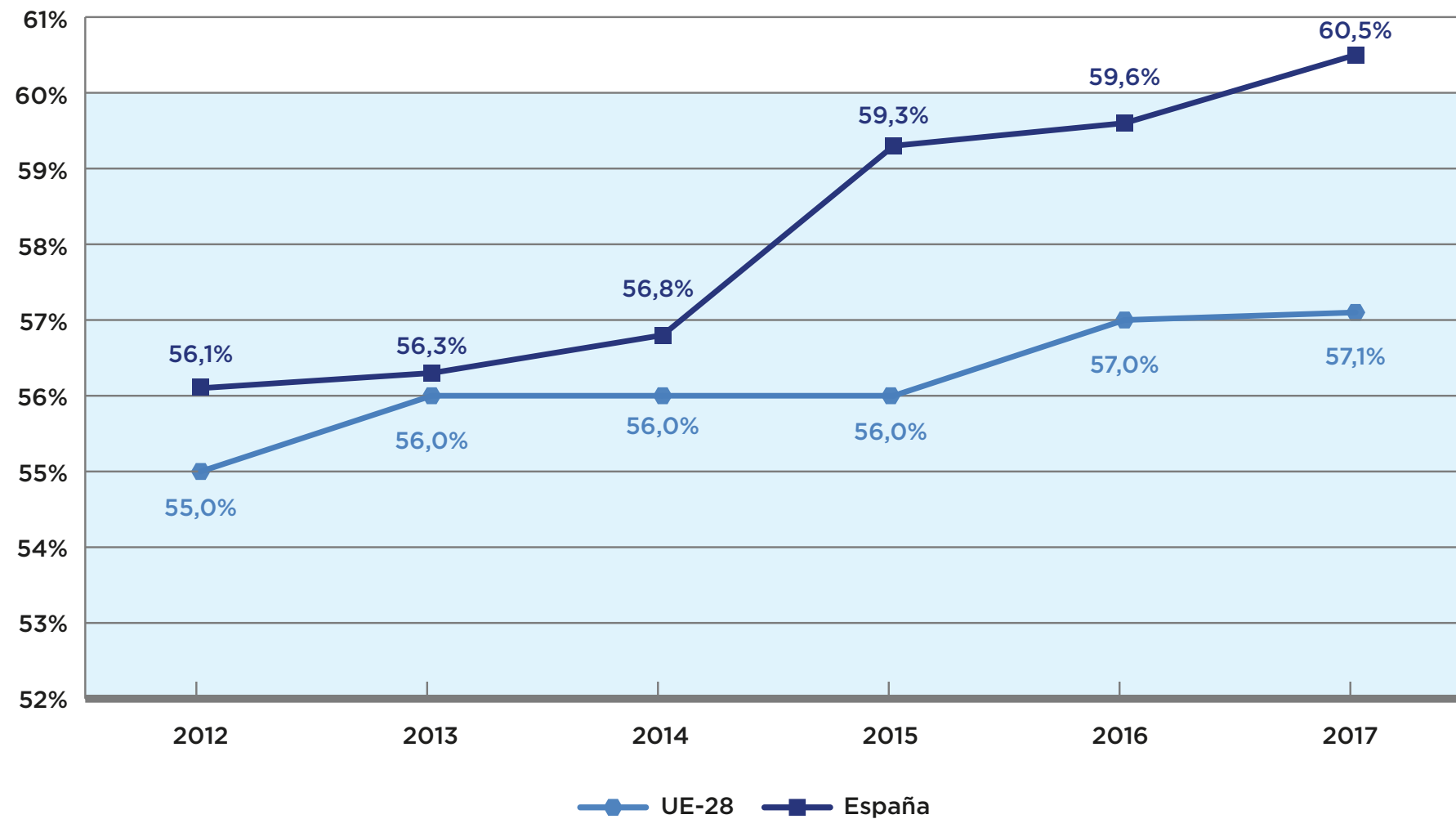
(1) Hace referencia al número total de personas empleadas, directa o indirectamente, en actividades de I+D en Equivalencia a Jornada Completa (EJC).

(2) Comprende el personal investigador, técnico y auxiliar.

Gráfico 1.18

Evolución del porcentaje de mujeres en la población desocupada con educación terciaria (CINE-97). España y UE28, 2012-2017.

Mujeres sobre el total

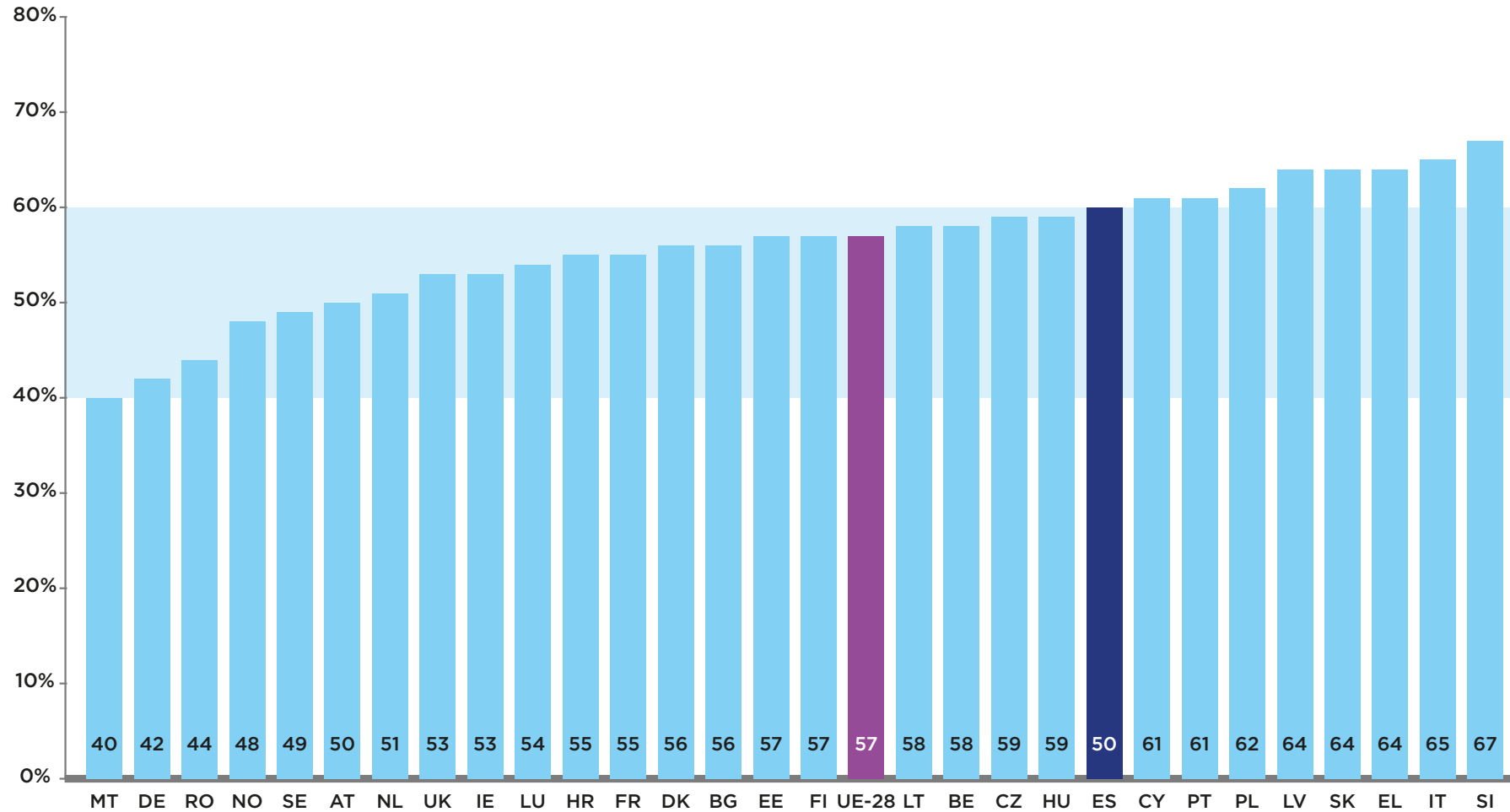


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat, clave de consulta hrst_st_nunesex. Datos extraídos en junio de 2018.

Nota: Mujeres sobre el total de personas desempleadas con educación terciaria según la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 1997, ISCED por sus siglas en inglés)

Gráfico 1.19

Evolución del porcentaje de mujeres en la población desempleada con educación terciaria (CINE-97). Países de la UE, 2017

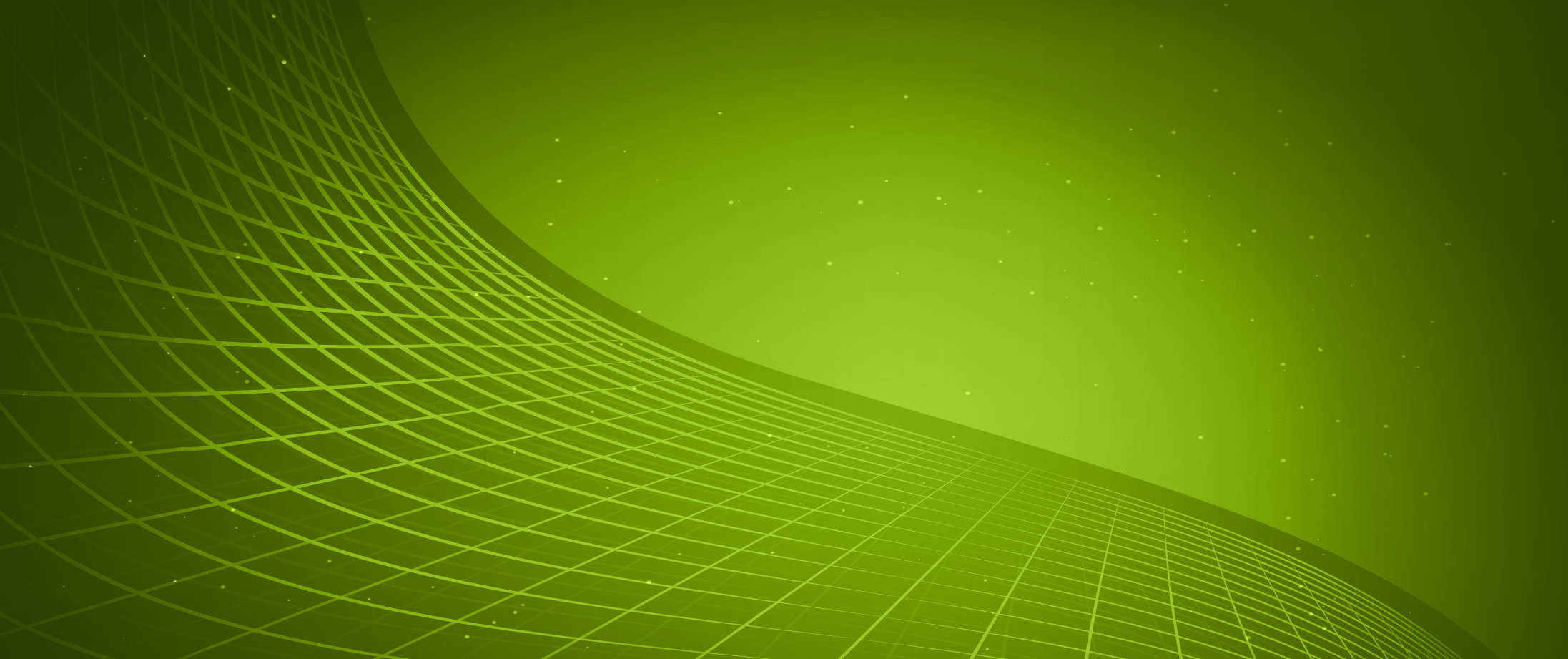


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Eurostat, clave de consulta hrst_st_nunesex. Datos extraídos en junio de 2018.

Notas:

(1) Porcentaje sobre el total de personas desempleadas con educación terciaria según la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 1997, ISCED por sus siglas en inglés).

(2) AT: Austria; BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CY: Chipre; CZ: República Checa; DE: Alemania; DK: Dinamarca; EE: Estonia; EL: Grecia; ES: España; FI: Finlandia; FR: Francia; HR: Croacia; HU: Hungría; IE: Irlanda; IT: Italia; LT: Lituania; LV: Letonia; MT: Malta; NL: Países Bajos; NO: Noruega; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SE: Suecia; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; UK: Reino Unido.



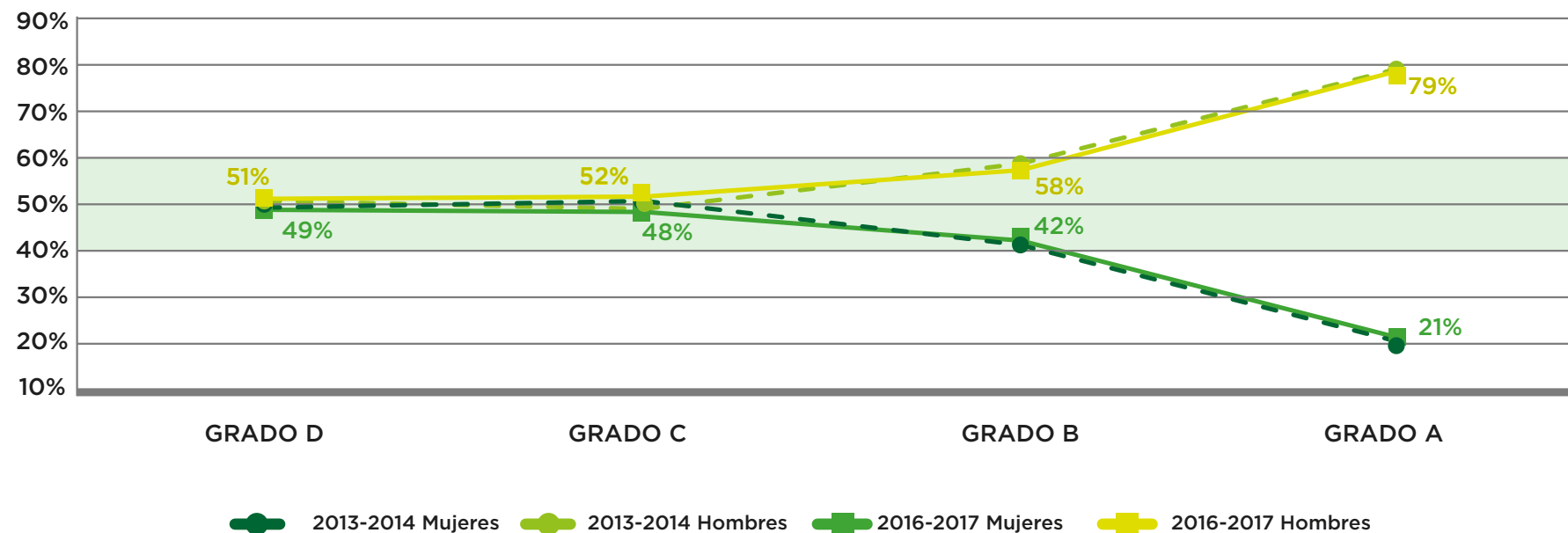
2

Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.1

Evolución de la distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de las universidades públicas según categoría investigadora. Cursos 2013-14 y 2016-17

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades

Notas:

(1) Grado A incluye al profesorado Catedrático de Universidad; Grado B: Profesorado Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria y Contratado Doctor, además del personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC); Grado C: Profesorado Ayudante Doctor, personal con contrato del Programa Juan de la Cierva (JdC), investigadoras/es visitantes y otro personal investigador postdoctoral; Grado D: Profesorado Ayudante y Personal Investigador en Formación (PIF) con contrato de convocatorias competitivas (FPI, FPU y otras predoctorales).

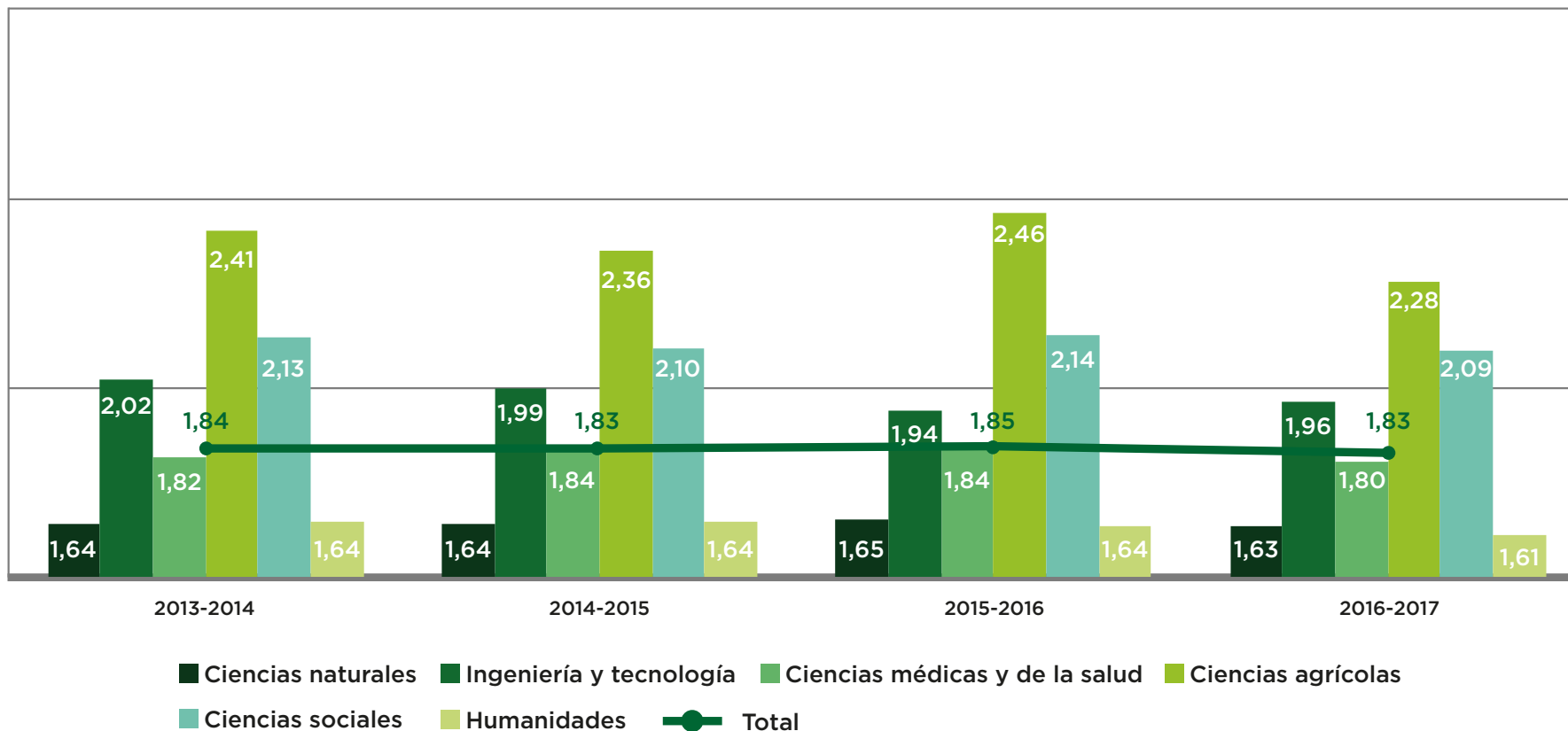
(2) Los datos de Personal Empleado investigador (PEI), que incluye personal de los programas RyC y JdC, investigadoras/es visitantes, otro personal investigador postdoctoral y PIF, no están disponibles en los cursos anteriores a 2015-2016

(3) Datos de centros propios de universidades públicas

(4) La proporción de mujeres y hombres en el curso 2015-16 coincide con la del curso 2016-17 en todas las categorías representadas

Gráfico 2.2

Evolución del techo de cristal en la universidad pública según área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades

Notas:

(1) El techo de cristal es un índice relativo que utiliza la serie europea She Figures para el ámbito académico y que compara, en el año de referencia, la proporción de mujeres y hombres en los Grados A, B, y C respecto a la proporción de mujeres y hombres en la posición investigadora de mayor rango (Grado A, que en las universidades públicas españolas corresponde a las cátedras de universidad). El índice puede variar de 0 a infinito. Un índice de 1 indica que no hay desigualdad en las probabilidades de promoción de hombres y mujeres. Una puntuación menor que 1 implica que las mujeres están más representadas en el Grado A que en el conjunto de las categorías investigadoras (grados A, B y C), lo que en su caso indicaría que ellas promocionan con mayor facilidad que ellos; mientras que una puntuación mayor que 1 significa que las mujeres están menos representadas en los puestos del Grado A que en el conjunto de las categorías investigadoras consideradas (Grados A, B, y C), lo que indica que hay techo de cristal para ellas. Es decir, cuanto mayor es el valor del Índice de Techo de Cristal, el efecto techo de cristal se considera mayor y se interpreta, por tanto, como más dificultades a la promoción de las mujeres que a la de los hombres para llegar a la posición más alta de la carrera investigadora en el ámbito universitario.

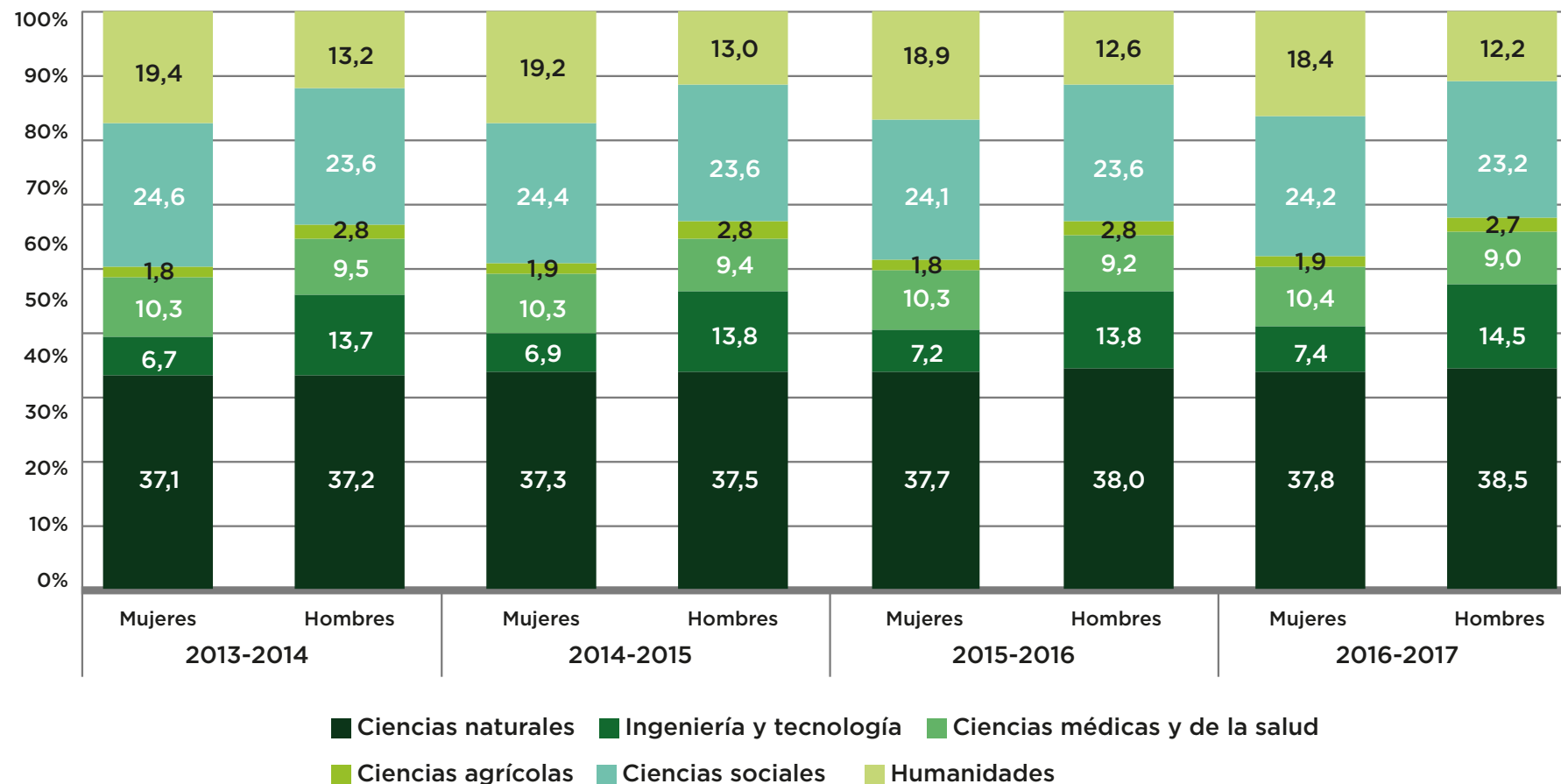
(2) Datos de centros propios de universidades públicas.

(3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

Gráfico 2.3

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado A en las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

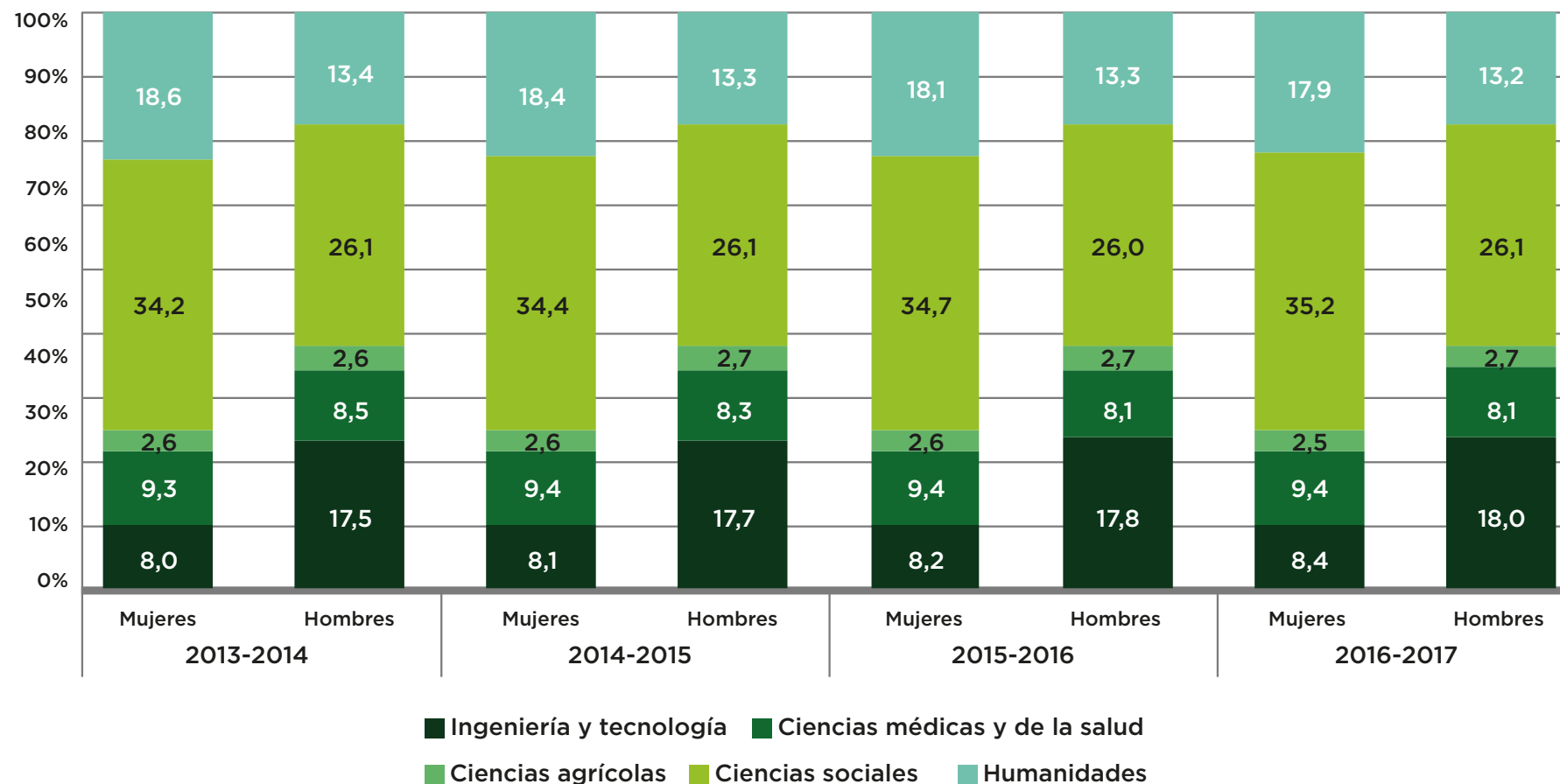
Notas:

- (1) Personal Docente Investigador (PDI) con actividad investigadora en centros propios de universidades públicas.
- (2) Grado A incluye profesorado Catedrático de Universidad.
- (3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.
- (4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 2.4

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado B de las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



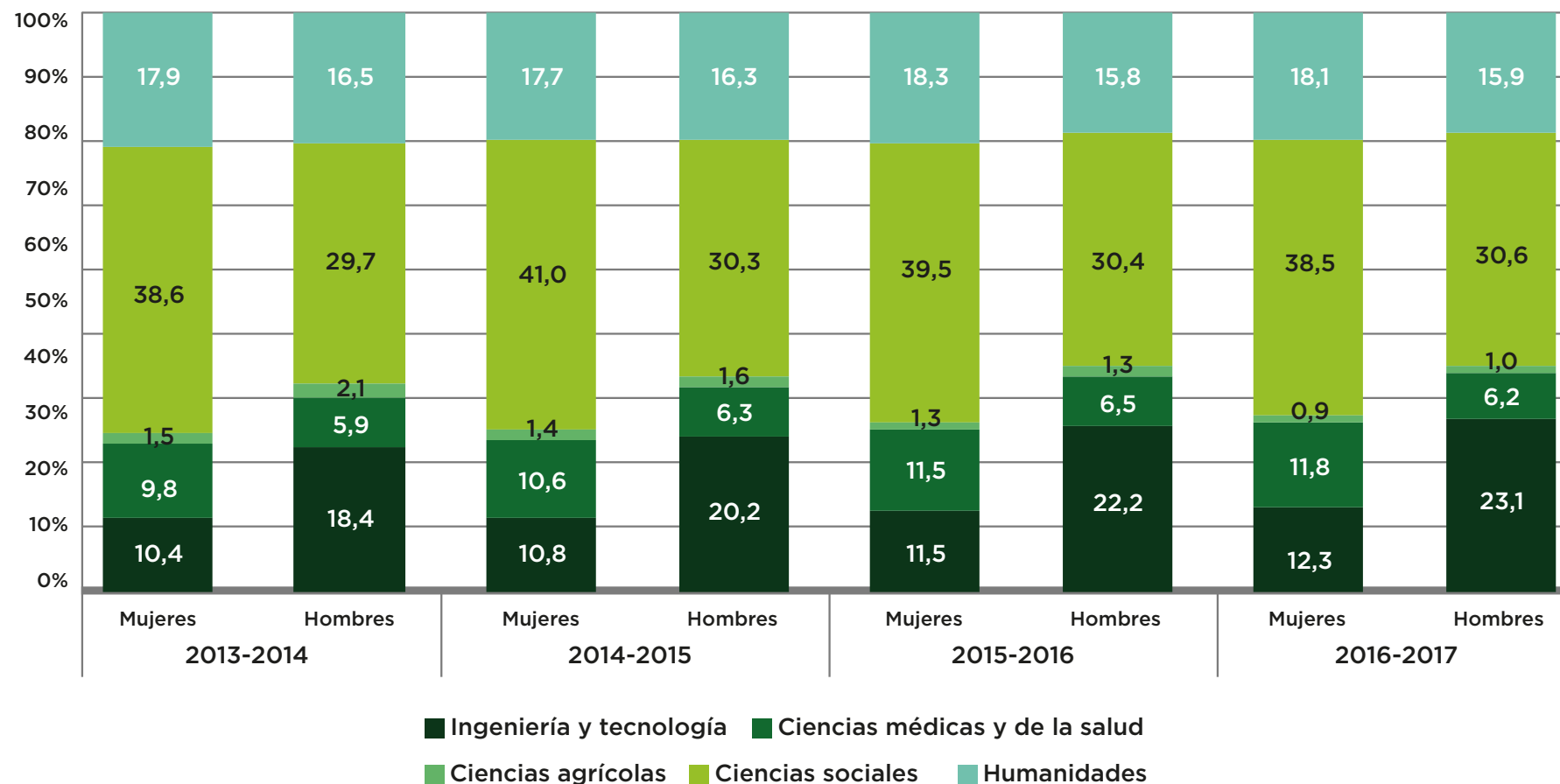
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

- Notas:
- (1) Personal Docente Investigador (PDI) con actividad investigadora en centros propios de universidades públicas.
 - (2) Grado B: Profesorado Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria y Contratado Doctor, además del personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC).
 - (3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.
 - (4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 2.5

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado C de las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



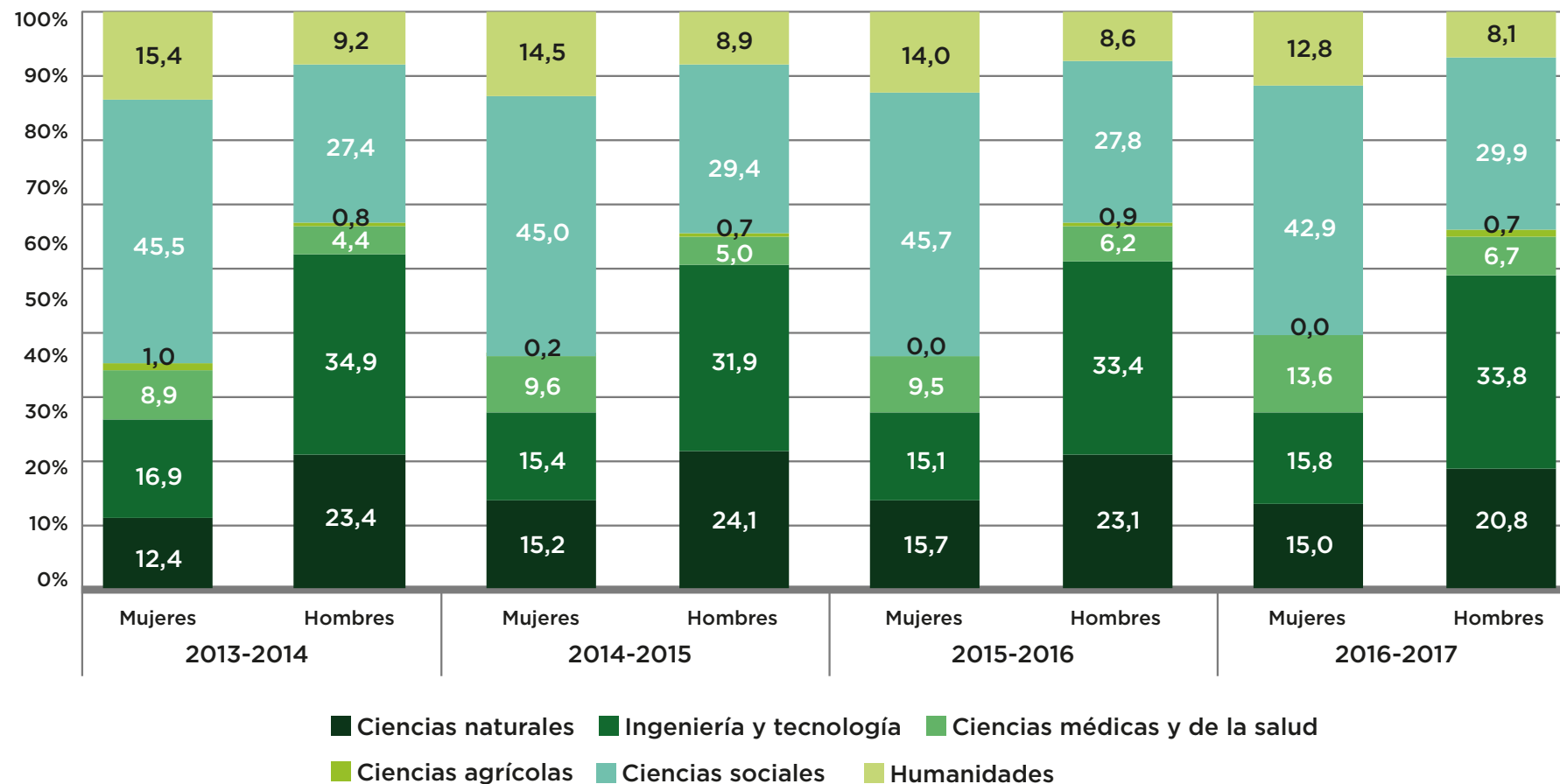
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

- Notas:
- (1) Personal Docente Investigador (PDI) con actividad investigadora en centros propios de universidades públicas.
 - (2) Grado C: Profesorado Ayudante Doctor, personal con contrato del Programa Juan de la Cierva (JdC), investigadoras/es visitantes y otro personal investigador postdoctoral.
 - (3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.
 - (4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 2.6

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado D de las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2013-14 a 2016-17

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



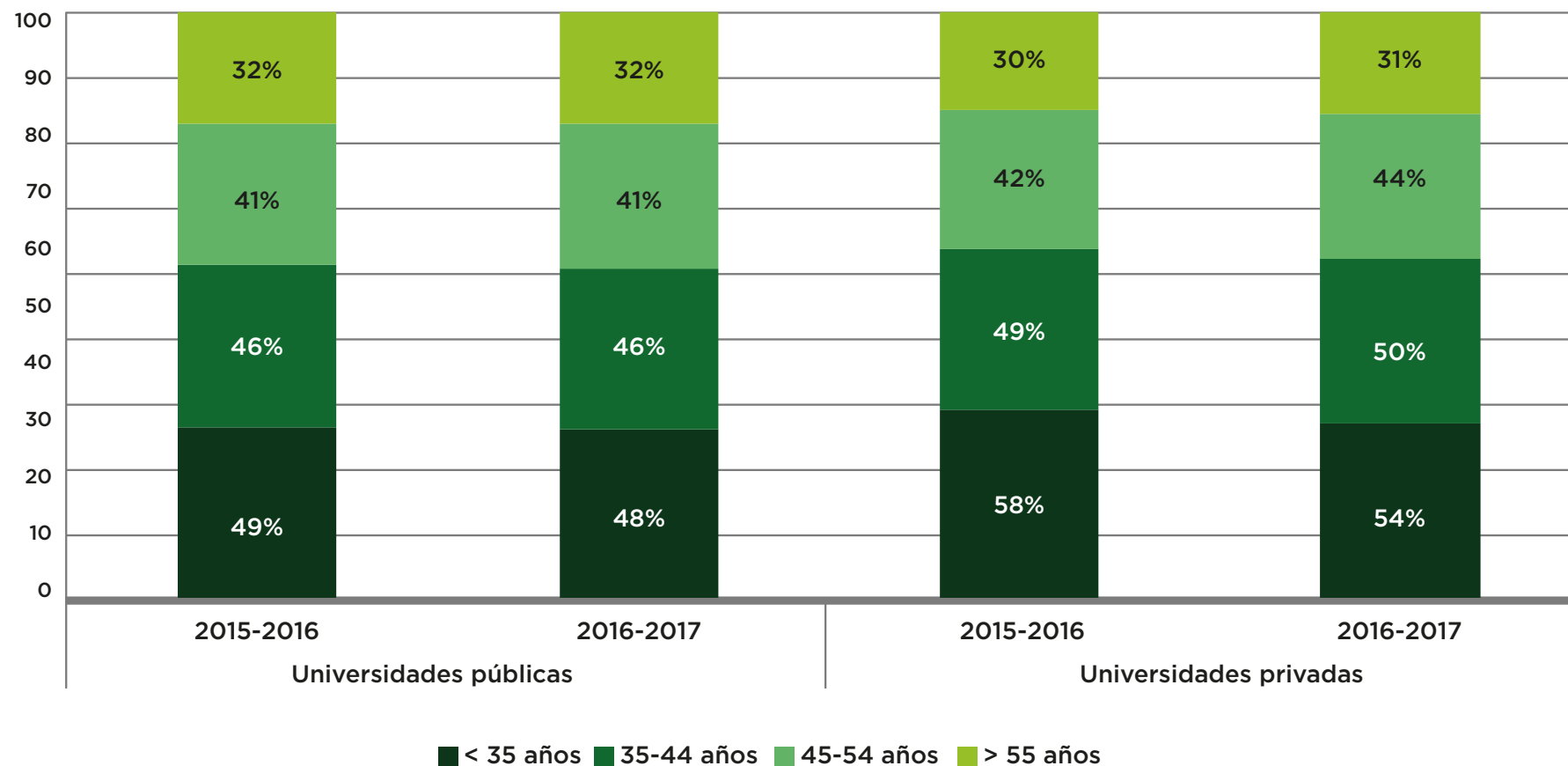
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

- Notas:
- (1) Personal Docente Investigador (PDI) con actividad investigadora en centros propios de universidades públicas.
 - (2) Grado D: Profesorado Ayudante y Personal Investigador en Formación (PIF) con contrato de convocatorias competitivas (FPI, FPU y otras predoctorales).
 - (3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.
 - (4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 2.7

Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas y privadas según grupo de edad y titularidad de la universidad. Cursos 2015-16 a 2016-17

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada grupo de edad

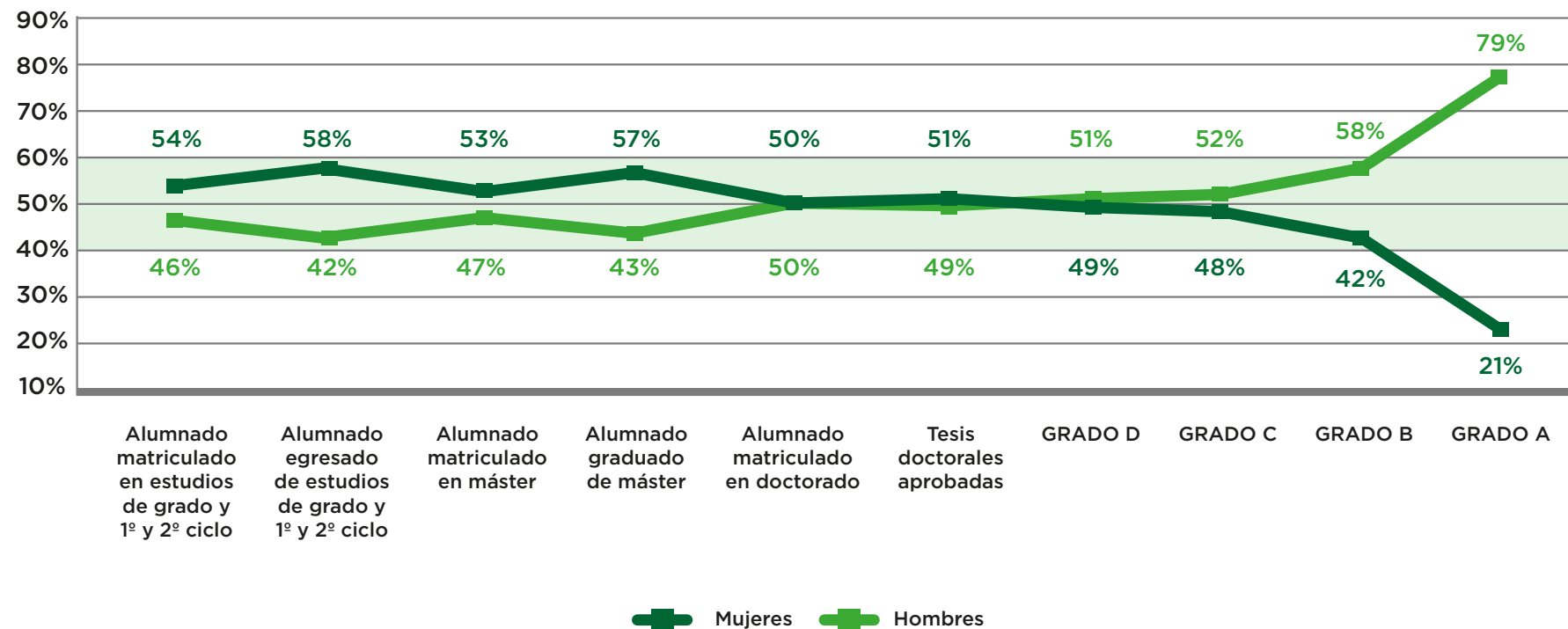


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.
 Nota: Personal Empleado Investigador (PEI) más Personal Docente Investigador (PDI) con actividad investigadora en centros propios de universidades públicas.

Gráfico 2.8

Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades públicas. Curso 2016-17

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas.

(2) Grado A incluye al profesorado Catedrático de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria y Contratado Doctor, además del personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC); Grado C: Profesorado Ayudante Doctor, personal con contrato del Programa Juan de la Cierva (JdC), investigadoras/es visitantes y otro personal investigador postdoctoral; Grado D: Profesorado Ayudante y Personal Investigador en Formación (PIF) con contrato de convocatorias competitivas (FPI, FPU y otras predoctorales).

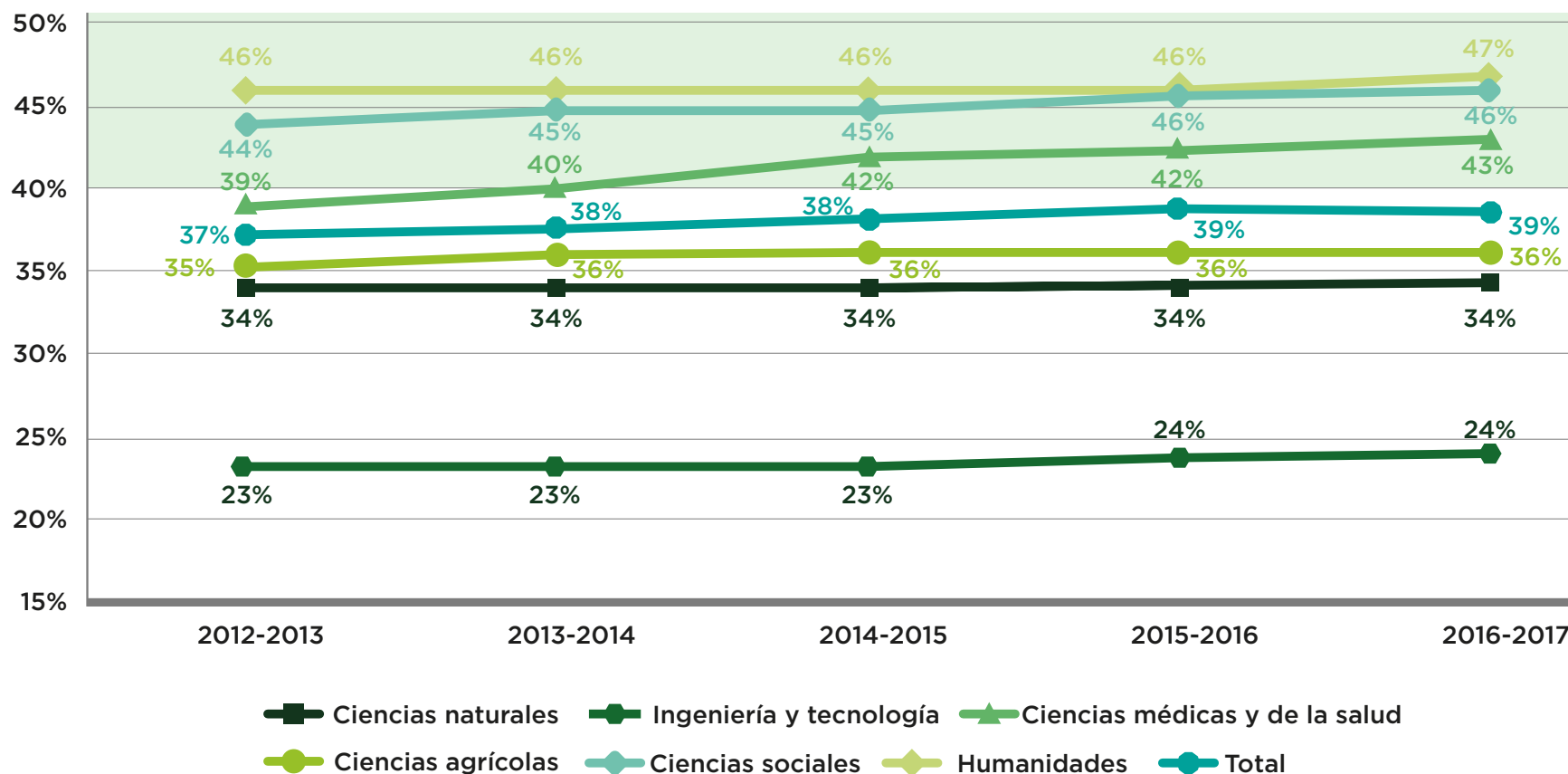
(3) El dato de tesis es de 2016.

Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.9

Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas según área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2016-17

Mujeres sobre el total de cada área



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas.

(2) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

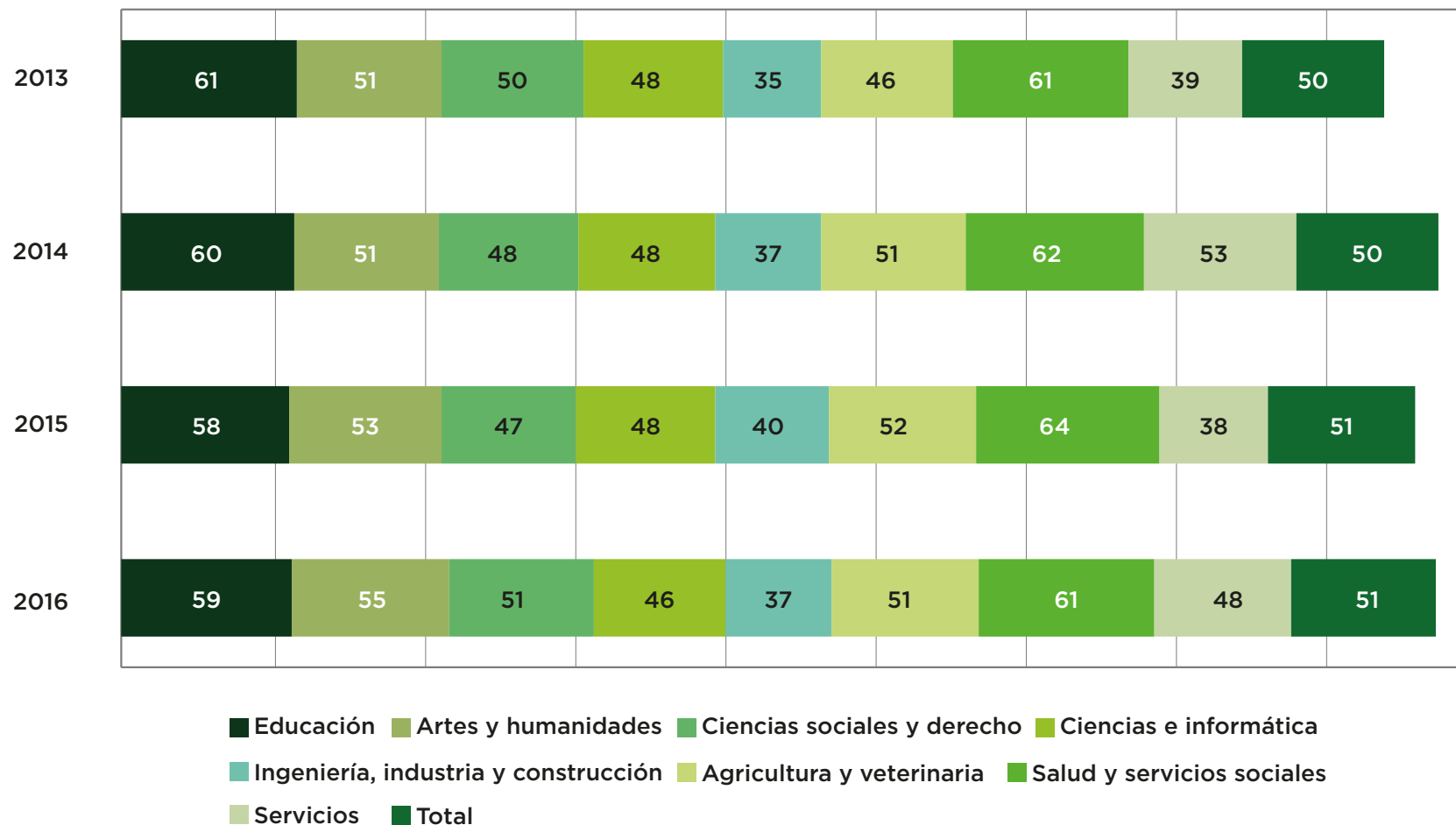
(3) Los datos sobre los que están calculados los porcentajes se refieren al número de personas, y comprenden al profesorado Catedrático de Universidad, Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria, Contratado Doctor, Ayudante Doctor y Ayudante.

(4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 2.10

Evolución de la proporción de mujeres entre quienes aprobaron tesis doctorales en las universidades públicas según ámbito de estudio, 2013-2016

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades

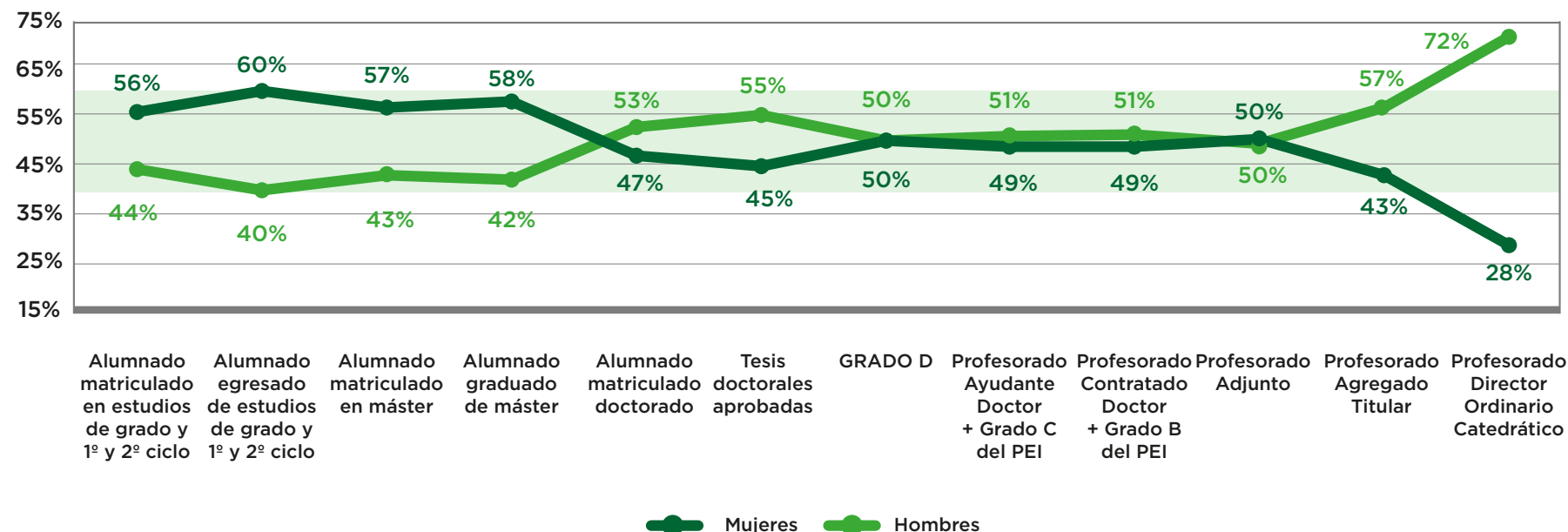
Notas:

(1) En 2013, el SIIU ha estimado el ámbito de estudio para el 8,02 del total de tesis aprobadas.

(2) En el campo "Servicios" se incluyen los servicios personales, los servicios de transporte, protección del medio ambiente y servicios de seguridad.

Gráfico 2.11

Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades privadas. Curso 2016-17



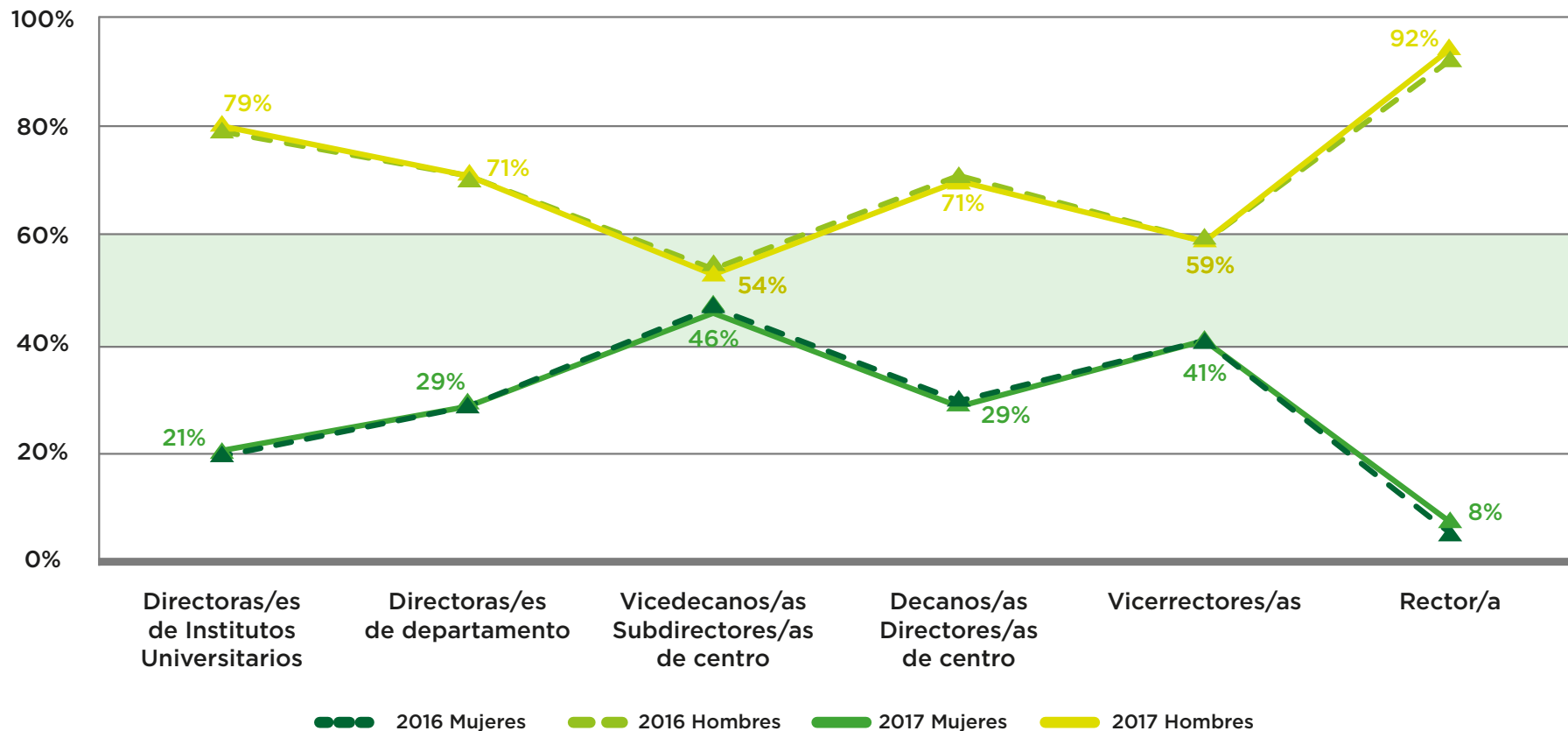
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Notas:

- (1) Datos de Personal Empleado Investigador (PEI) más Personal Docente Investigador (PDI) con actividad investigadora de centros propios de las universidades privadas.
- (2) Los datos de tesis son de 2016.
- (3) Los datos de Profesorado Ayudante Doctor y Contratado Doctor solo corresponden a las universidades privadas creadas o dirigidas por entidades sin ánimo de lucro, porque en las demás no existen estas categorías.
- (4) Respecto al profesorado Agregado/Titular y Adjunto, en el caso de las universidades privadas que no están creadas o dirigidas por entidades sin ánimo de lucro, los datos solo corresponden al profesorado Agregado y Adjunto de Facultad o Escuela Técnica Superior (que tiene función investigadora y docente), pero no al Agregado y Adjunto de Escuela Universitaria o Centro de Estudios Superiores (que solo tiene función docente). En el caso de las universidades privadas creadas o dirigidas por entidades sin ánimo de lucro, estos datos corresponden a todo su profesorado Agregado/Titular y Adjunto, puesto que desde ambas categorías se lleva a cabo investigación y docencia, sin distinción de funciones por tipos de centros.
- (5) Los datos de profesorado Director/Ordinario/Catedrático agregan los de la correspondiente categoría de máximo rango en la carrera investigadora de todas las universidades privadas.
- (6) De los datos extraídos, el SIIU realiza algunas observaciones: en algunas universidades los periodos de matriculación son más largos para los estudios de doctorado, por lo que las cifras pueden experimentar variaciones importantes respecto a las publicadas en el avance de la estadística de estudiantes; y están incluidos los estudios eclesiásticos equivalentes a doctorado.

Gráfico 2.12

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades públicas según tipo de órgano, 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por las 50 universidades públicas. En el caso de los Institutos Universitarios de Investigación el dato corresponde a 42 universidades en 2016 y 44 en 2017 de las 50 consultadas.

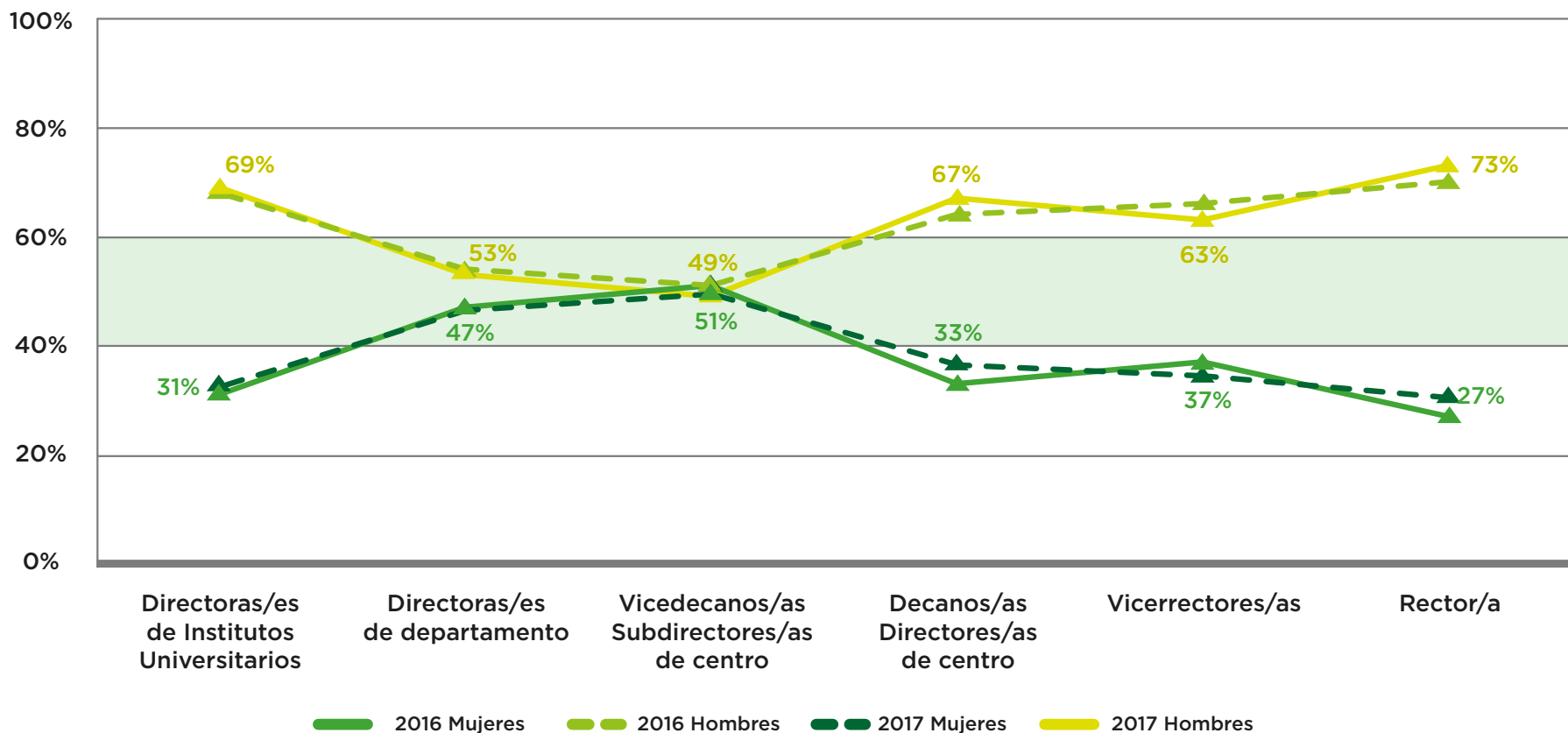
Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

(2) El cargo de Vicedecano/a-Subdirector/a no es según la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) un órgano de gobierno unipersonal, pero se introduce en el gráfico para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales considerados.

Gráfico 2.13

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades privadas según tipo de órgano, 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 30 universidades privadas de las 33 consultadas. En el caso de los Institutos Universitarios de Investigación el dato corresponde a 14 universidades en 2016 y 13 en 2017.

Notas:

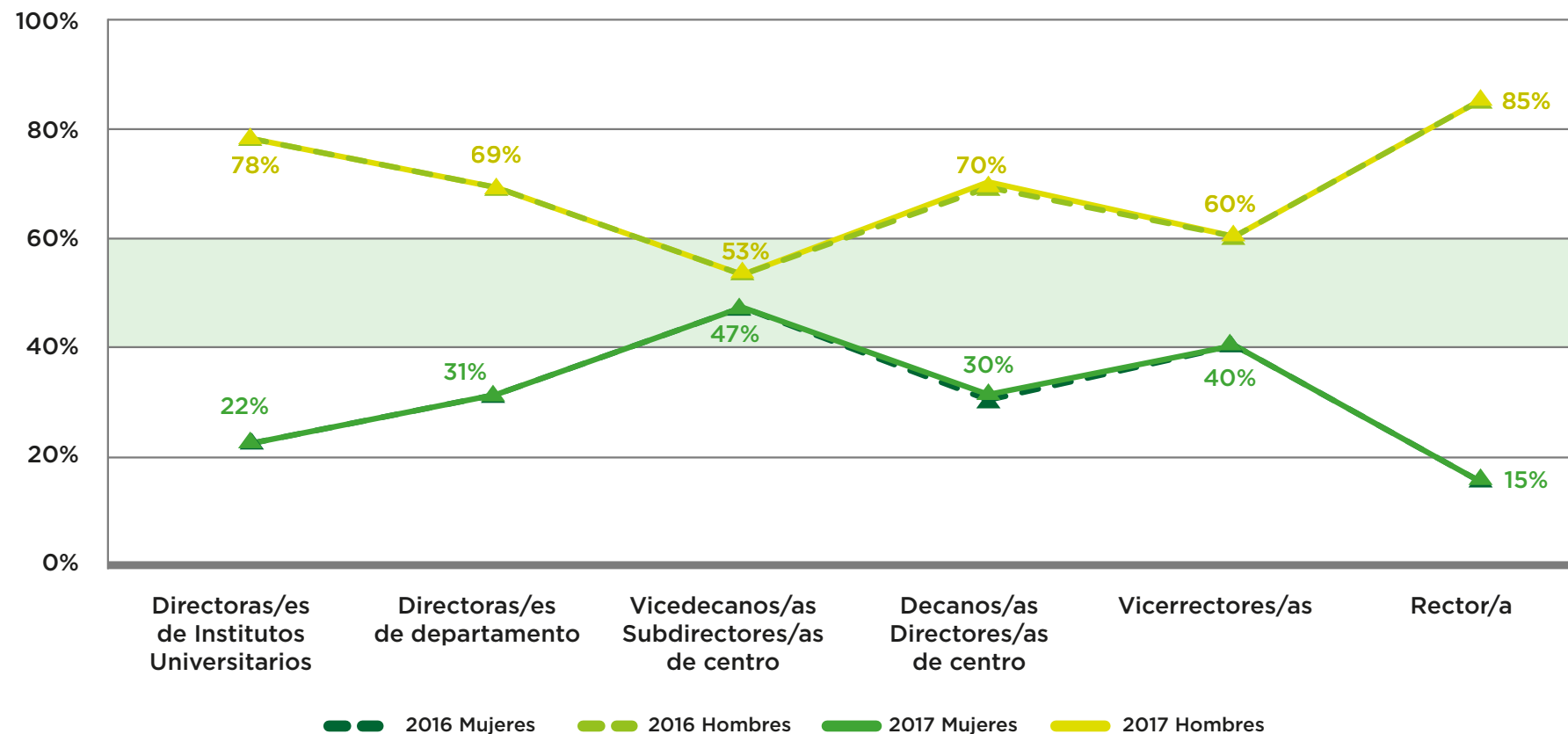
(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

(2) El cargo de Vicedecano/a-Subdirector/a no es según la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) un órgano de gobierno unipersonal, pero se introduce en el gráfico para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales considerados.

(3) La IE Universidad y la Universidad Internacional de Valencia no incluyen datos de centros.

Gráfico 2.14

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades españolas (públicas y privadas) según tipo de órgano, 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 80 universidades (50 públicas y 30 privadas) de 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas). En el caso de los Institutos Universitarios de Investigación el dato corresponde a 56 universidades (42 públicas y 14 privadas) en 2016 y 57 (44 públicas y 13 privadas) en 2017.

Notas:

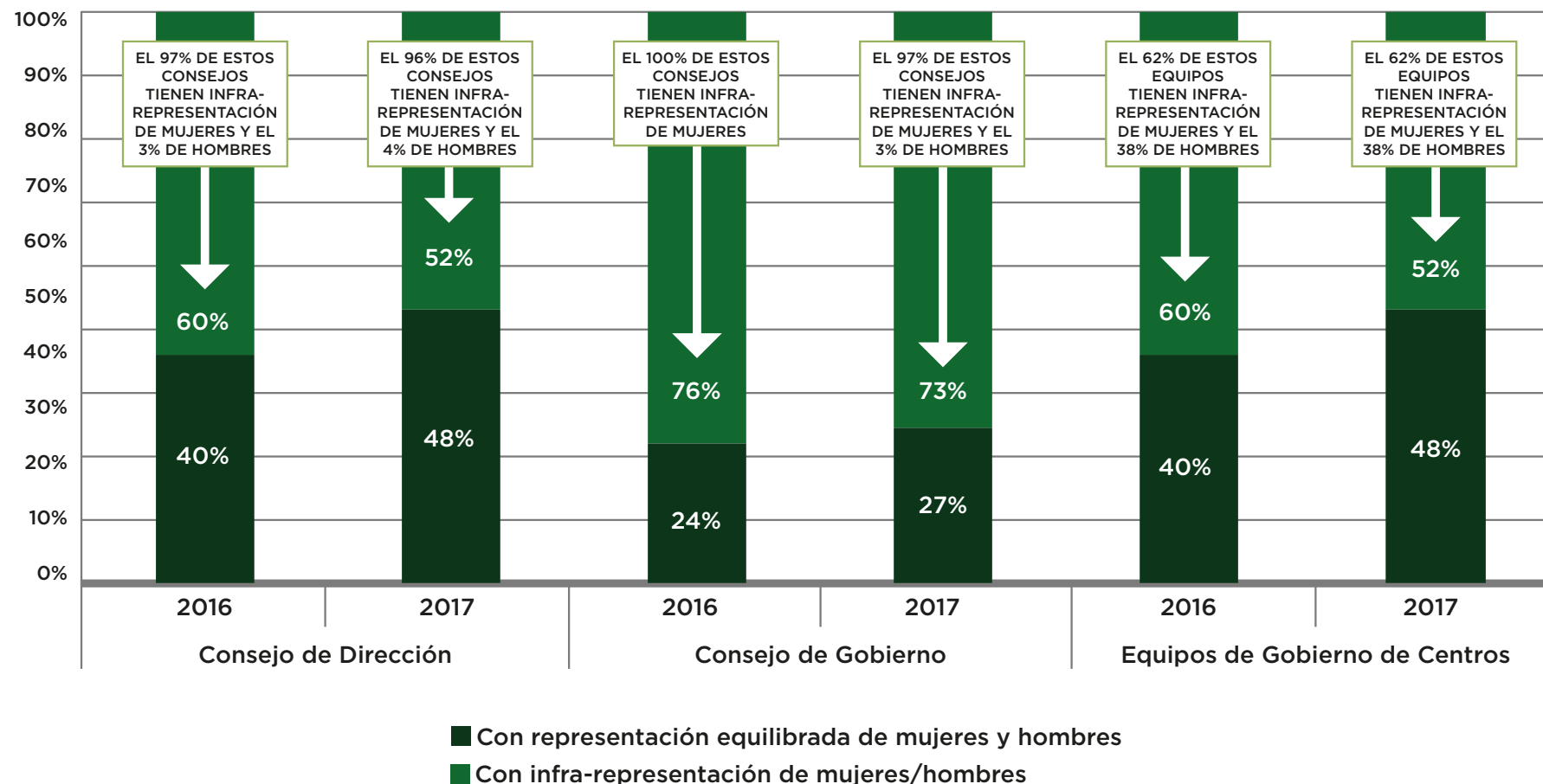
(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

(2) El cargo de Vicedecano/a-Subdirector/a no es según la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) un órgano de gobierno unipersonal, pero se introduce en el gráfico para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales considerados.

(3) La IE Universidad y la Universidad Internacional de Valencia no incluyen datos de centros.

Gráfico 2.15

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades públicas, 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por las 50 universidades públicas.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

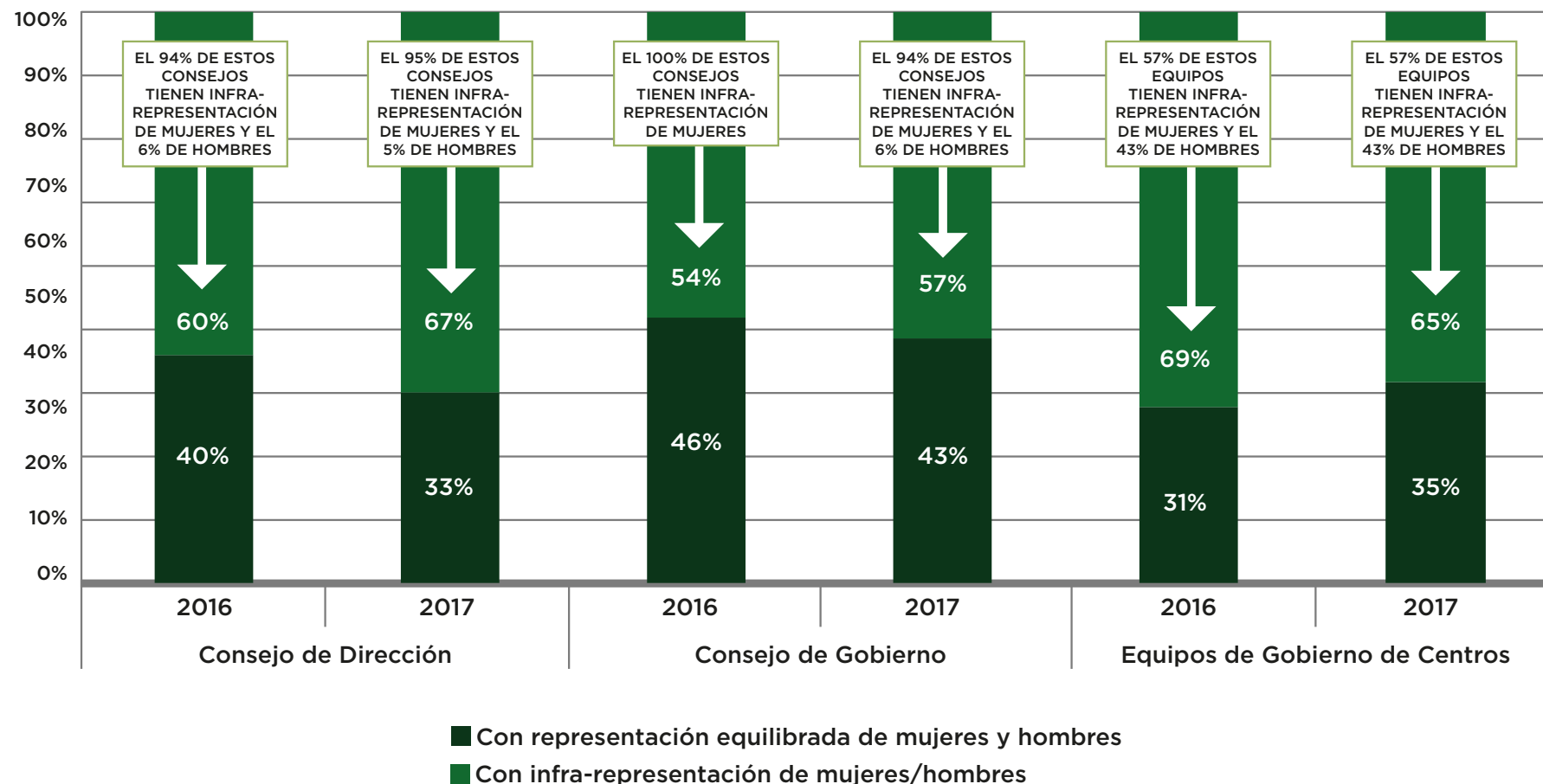
(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran un órgano/equipo de gobierno. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Los datos de Consejo de Dirección y Consejo de Gobierno corresponden a los datos proporcionados por las 50 universidades públicas españolas.

(4) Entre los equipos de gobierno de centros se incluyen los equipos decanales de las facultades y los de dirección de escuelas. Los datos corresponden a un total de 647 centros en 2016 y 673 centros en 2017 que han sido proporcionados en su conjunto por 48 universidades públicas de las 50 consultadas (la Universidad Internacional de Andalucía y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo no tienen este tipo de centros).

Gráfico 2.16

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades privadas, 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 30 universidades privadas de las 33 consultadas.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

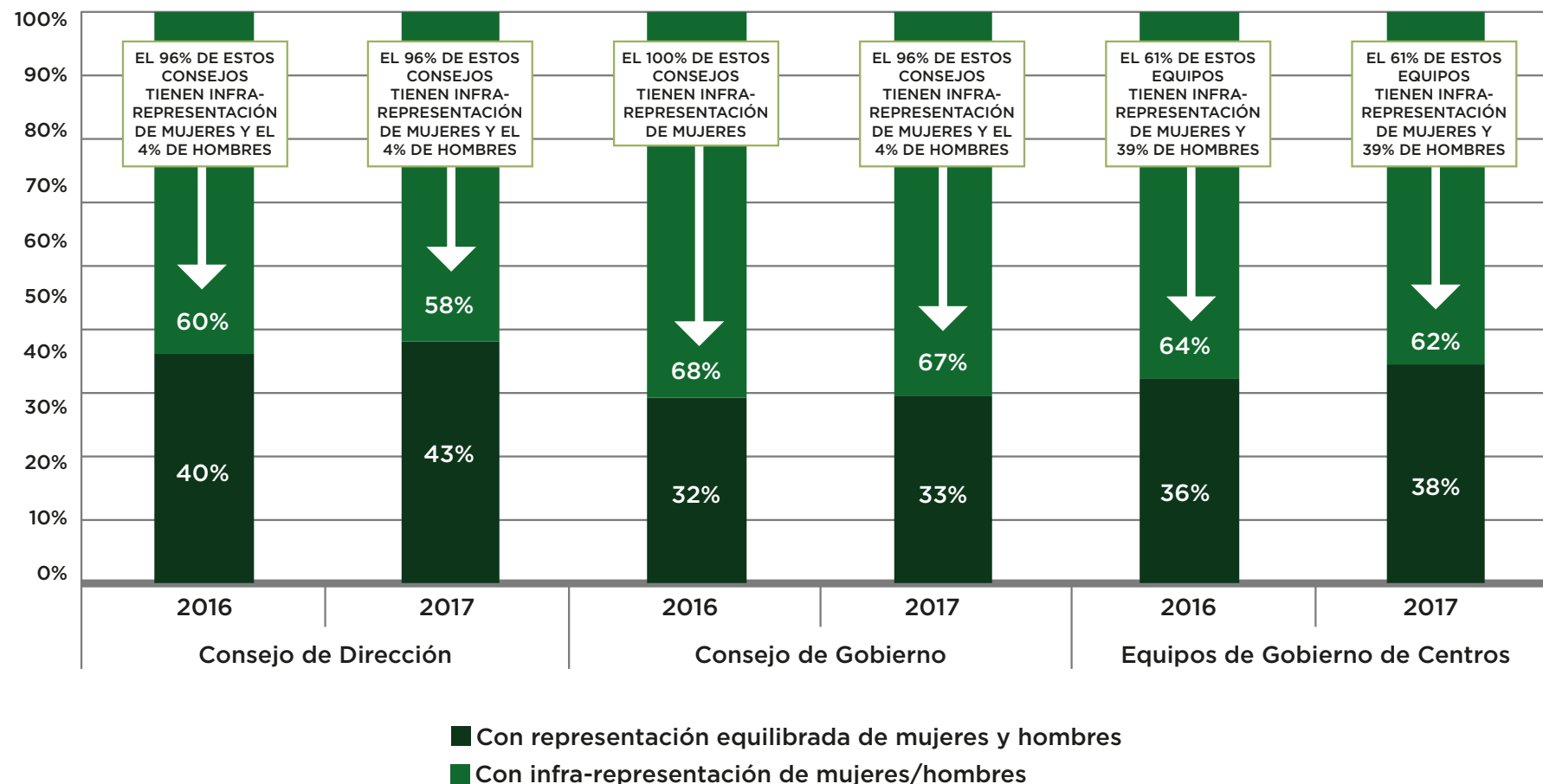
(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran un órgano/equipo de gobierno. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Los datos de Consejo de Dirección y Consejo de Gobierno corresponden a los datos proporcionados por 30 universidades privadas de 33 consultadas.

(4) Entre los equipos de gobierno de centros se incluyen los equipos decanales de las facultades y los de dirección de escuelas. Los datos corresponden a un total de 160 centros en 2016 y 162 centros en 2017 que han sido proporcionados en su conjunto por 30 universidades privadas de las 33 consultadas.

Gráfico 2.17

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades españolas (públicas y privadas), 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 80 universidades (50 públicas y 30 privadas) de 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

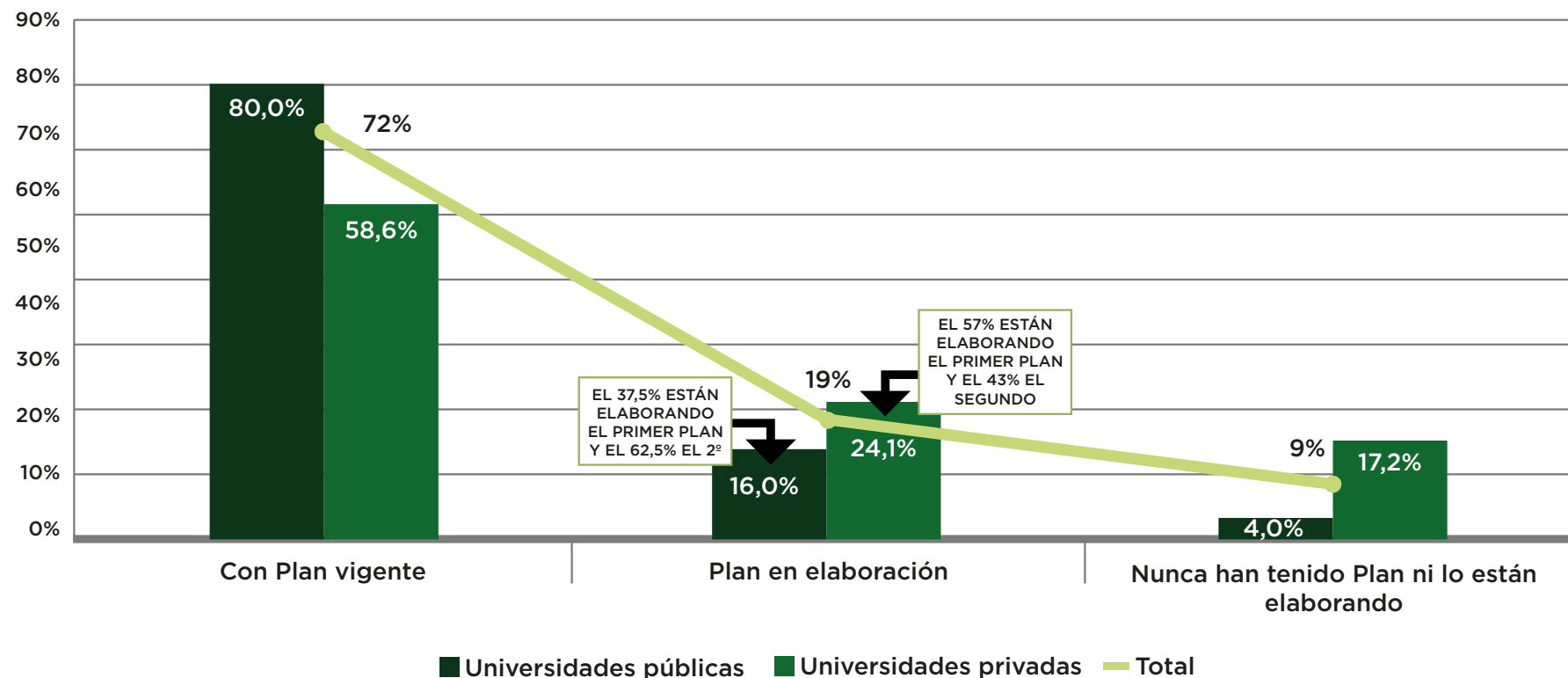
(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran un órgano/equipo de gobierno. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Los datos de Consejo de Dirección y Consejo de Gobierno corresponden a los datos proporcionados por 80 universidades (50 universidades públicas y 30 privadas).

(4) Entre los equipos de gobierno de centros se incluyen los equipos decanales de las facultades y los de dirección de escuelas. Los datos corresponden a 647 centros en 2016 y 673 centros en 2017 que han sido proporcionados en su conjunto por 48 universidades públicas de las 50 consultadas (la Universidad Internacional de Andalucía y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo no tienen este tipo de centros) más 160 centros en 2016 y 162 centros en 2017 que han sido proporcionados en su conjunto por 30 universidades privadas de las 33 consultadas.

Gráfico 2.18

Planes de Igualdad de género en universidades españolas según titularidad de la universidad y estado del Plan, 2017

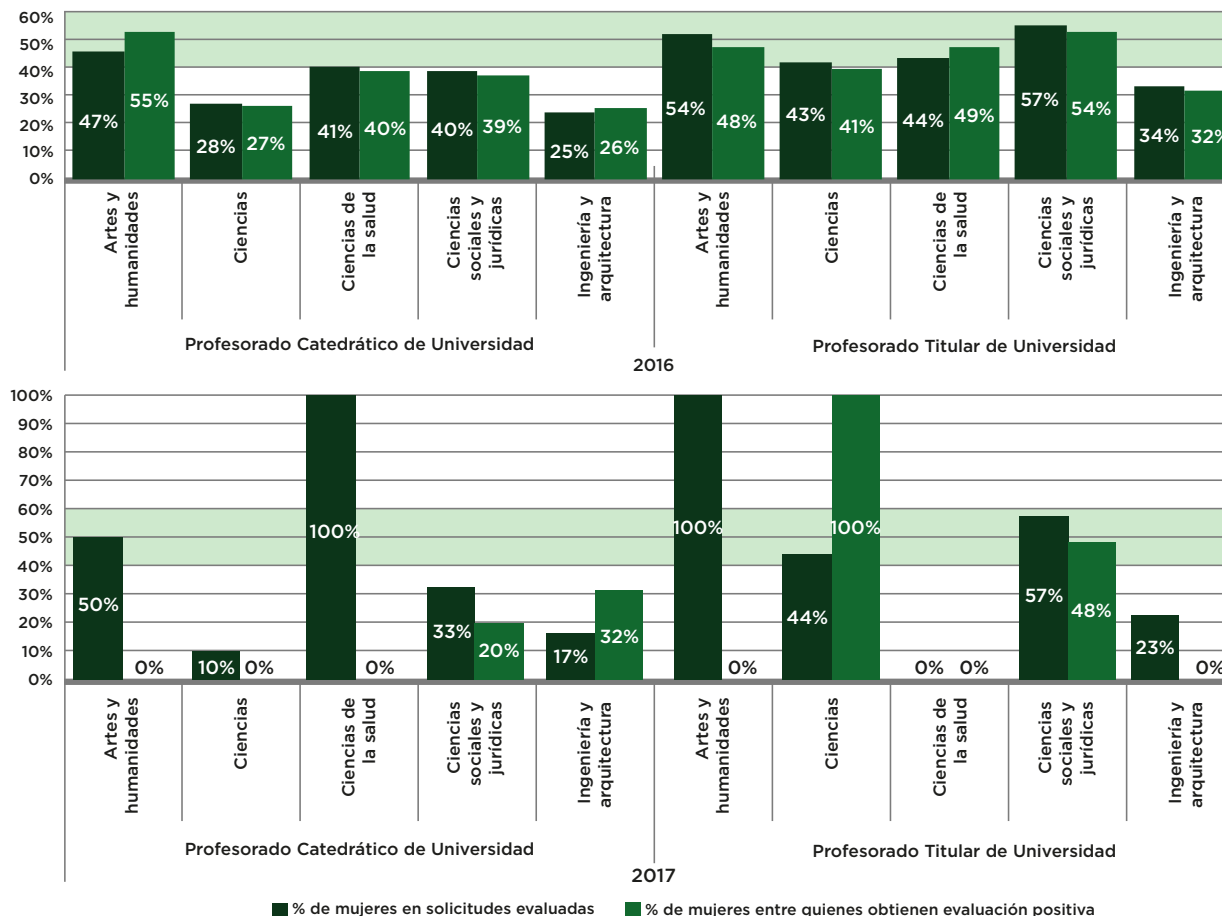


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 79 universidades (50 universidades públicas y 29 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).
 Nota: Datos a 31 de diciembre de 2017

Gráfico 2.19

Proporción de mujeres en las solicitudes de acreditación evaluadas y concedidas para el acceso a los cuerpos docentes universitarios (Programa ACADEMIA) según categoría solicitada y rama de conocimiento, 2016 y 2017

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada categoría y rama



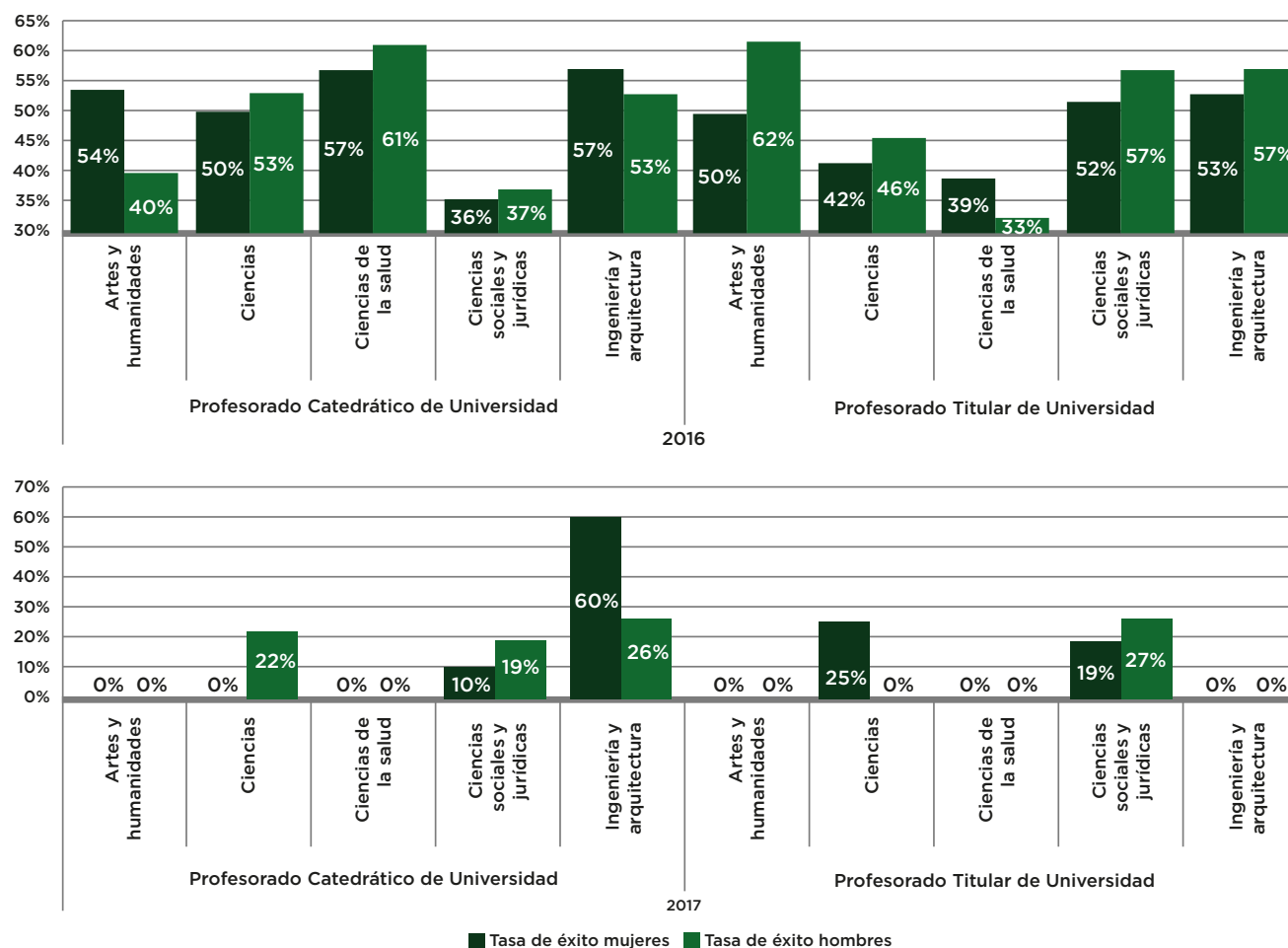
Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

Notas:

- (1) Datos del procedimiento "no automático" del Programa ACADEMIA que, a través de sus Comisiones de Acreditación, realiza la evaluación curricular para la obtención de la acreditación para el acceso a los cuerpos docentes universitarios de Profesorado Titular de Universidad y Catedrático de Universidad.
- (2) Las ramas de conocimiento son las propias de las comisiones de acreditación del Programa ACADEMIA.
- (3) Se ha puesto en funcionamiento recientemente un nuevo Programa ACADEMIA a partir del Real Decreto 1312/2007, de 5 de octubre, por el que se establece la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios, en el que han cambiado, entre otras cuestiones, los criterios y comisiones de evaluación; así pues, en 2017 hay una ruptura en el programa para la acreditación conducente a cuerpos docentes universitarios.

Gráfico 2.20

Tasas de éxito de mujeres y hombres en las acreditaciones para el acceso a los cuerpos docentes universitarios (Programa ACADEMIA) según categoría solicitada y rama de conocimiento, 2016 y 2017



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

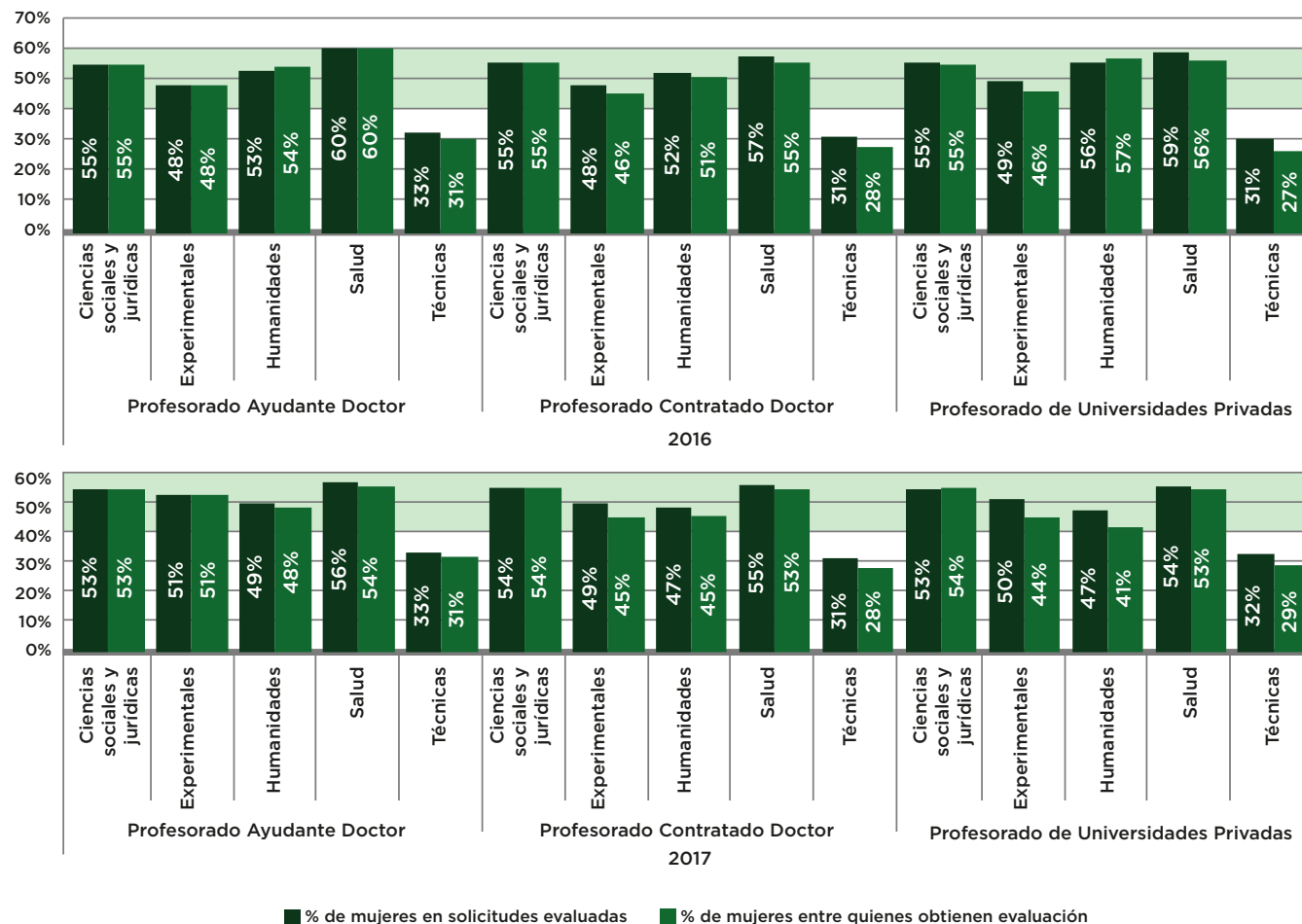
Notas:

- (1) Datos del procedimiento "no automático" del Programa ACADEMIA que, a través de sus Comisiones de Acreditación, realiza la evaluación curricular para la obtención de la acreditación para el acceso a los cuerpos docentes universitarios de Profesorado Titular de Universidad y Catedrático de Universidad.
- (2) Las ramas de conocimiento son las propias de las comisiones de acreditación del Programa ACADEMIA.
- (3) Se ha puesto en funcionamiento recientemente un nuevo Programa ACADEMIA a partir del Real Decreto 1312/2007, de 5 de octubre, por el que se establece la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios, en el que han cambiado, entre otras cuestiones, los criterios y comisiones de evaluación; así pues, en 2017 hay una ruptura en el programa para la acreditación conducente a cuerpos docentes universitarios.
- (4) Tasa de éxito calculada como la proporción de solicitudes de acreditación evaluadas positivamente sobre el total de las evaluadas para cada sexo.

Gráfico 2.21

Proporción de mujeres en las solicitudes de acreditación evaluadas y concedidas para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Programa PEP) según categoría solicitada y campo de conocimiento, 2016 y 2017

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada categoría y campo



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

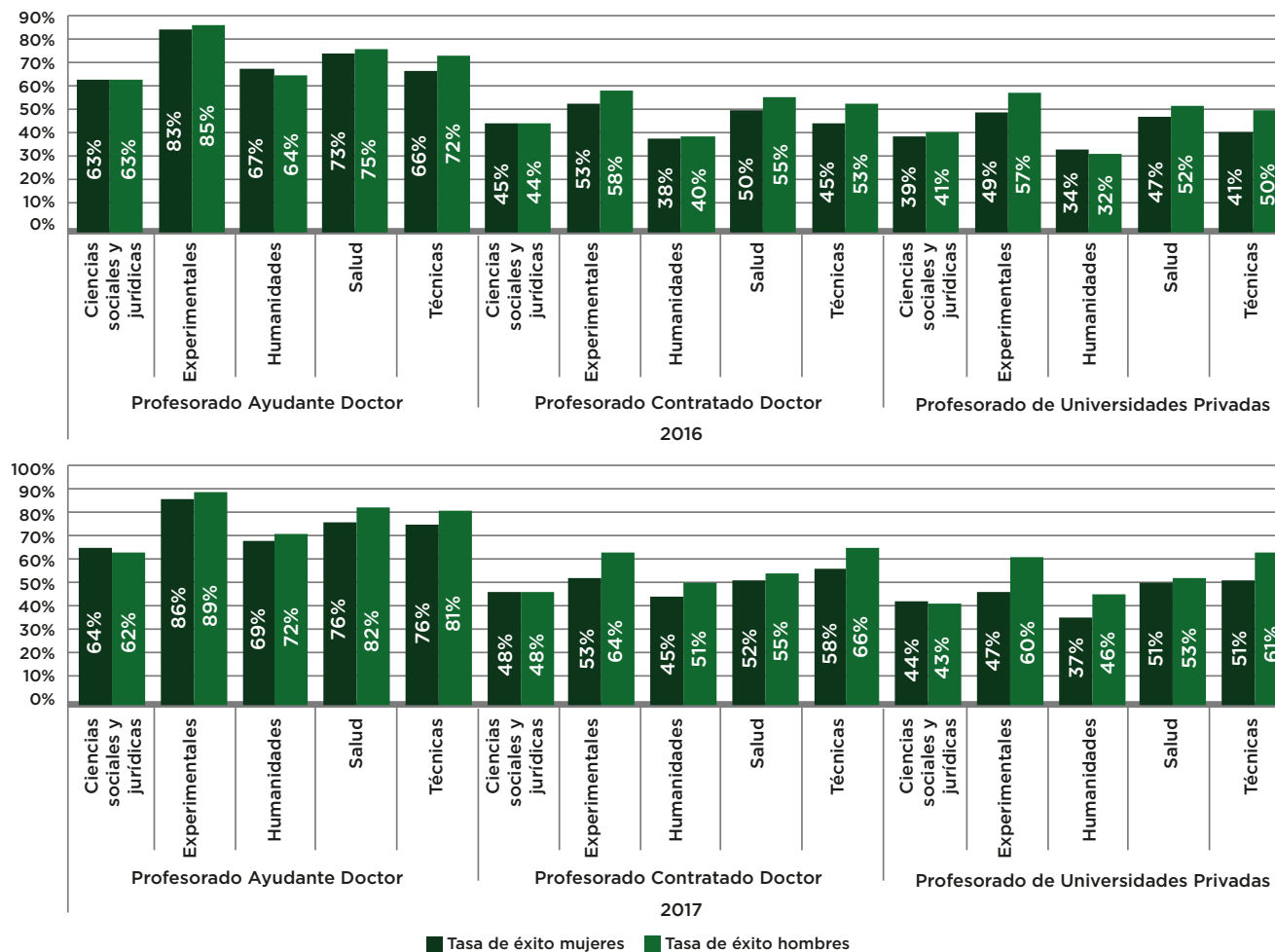
Notas:

(1) Datos del Programa de Evaluación del Profesorado (PEP) para la contratación, que evalúa las actividades docentes e investigadoras y la formación académica para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Contratado Doctor, Ayudante Doctor y de Universidad Privada) establecidas en la Ley Orgánica de Universidades.

(2) Los campos de conocimiento son los propios de los comités de evaluación del Programa PEP: Comité de Experimentales, Comité de Ciencias de la Salud, Comité de Ciencias Sociales y Jurídicas, Comité de Enseñanzas Técnicas y Comité de Humanidades.

Gráfico 2.22

Tasas de éxito de mujeres y hombres en las acreditaciones para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Programa PEP) según categoría solicitada y campo de conocimiento, 2016 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

Notas:

(1) Datos del Programa de Evaluación del Profesorado (PEP) para la contratación, que evalúa las actividades docentes e investigadoras y la formación académica para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Contratado Doctor, Ayudante Doctor y de Universidad Privada) establecidas en la Ley Orgánica de Universidades.

(2) Los campos de conocimiento son los propios de los comités de evaluación del Programa PEP: Comité de Experimentales, Comité de Ciencias Sociales y Jurídicas, Comité de Enseñanzas Técnicas y Comité de Humanidades.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de solicitudes de acreditación evaluadas positivamente sobre el total de las evaluadas para cada sexo.



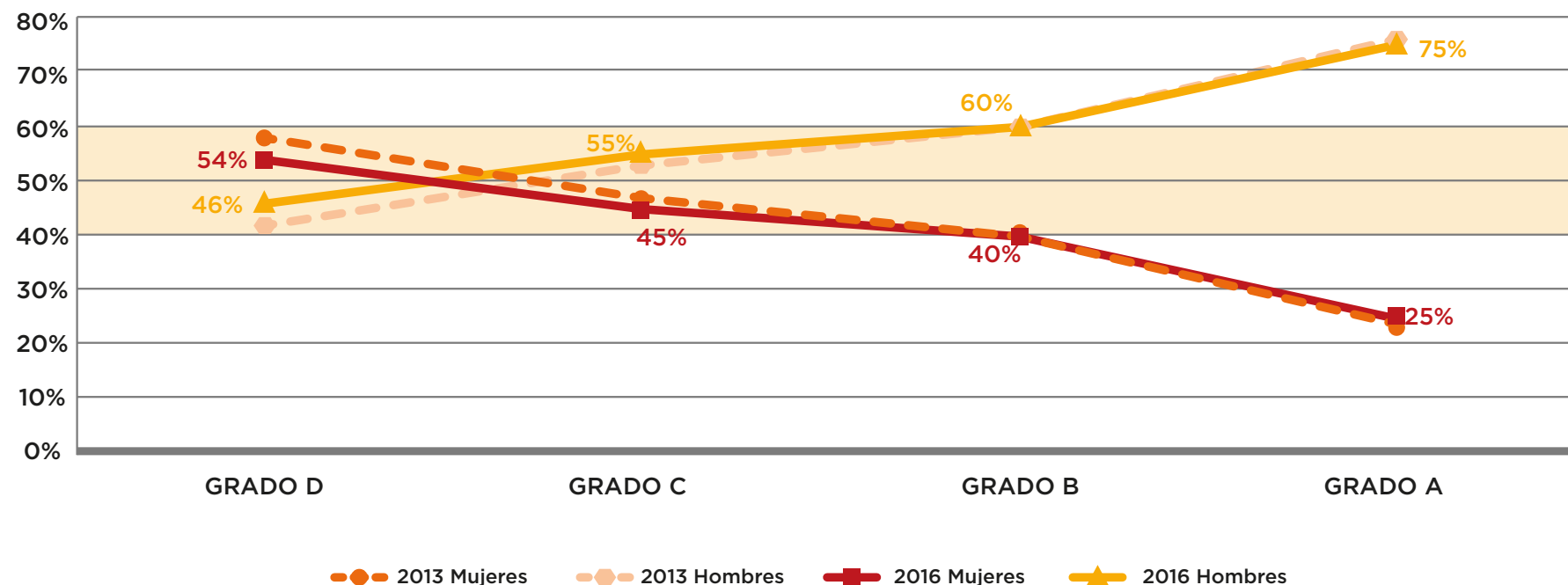
3

Datos de los Organismos Públicos
de Investigación en España

Gráfico 3.1

Evolución de la distribución de mujeres y hombres en los Organismos Públicos de Investigación según categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

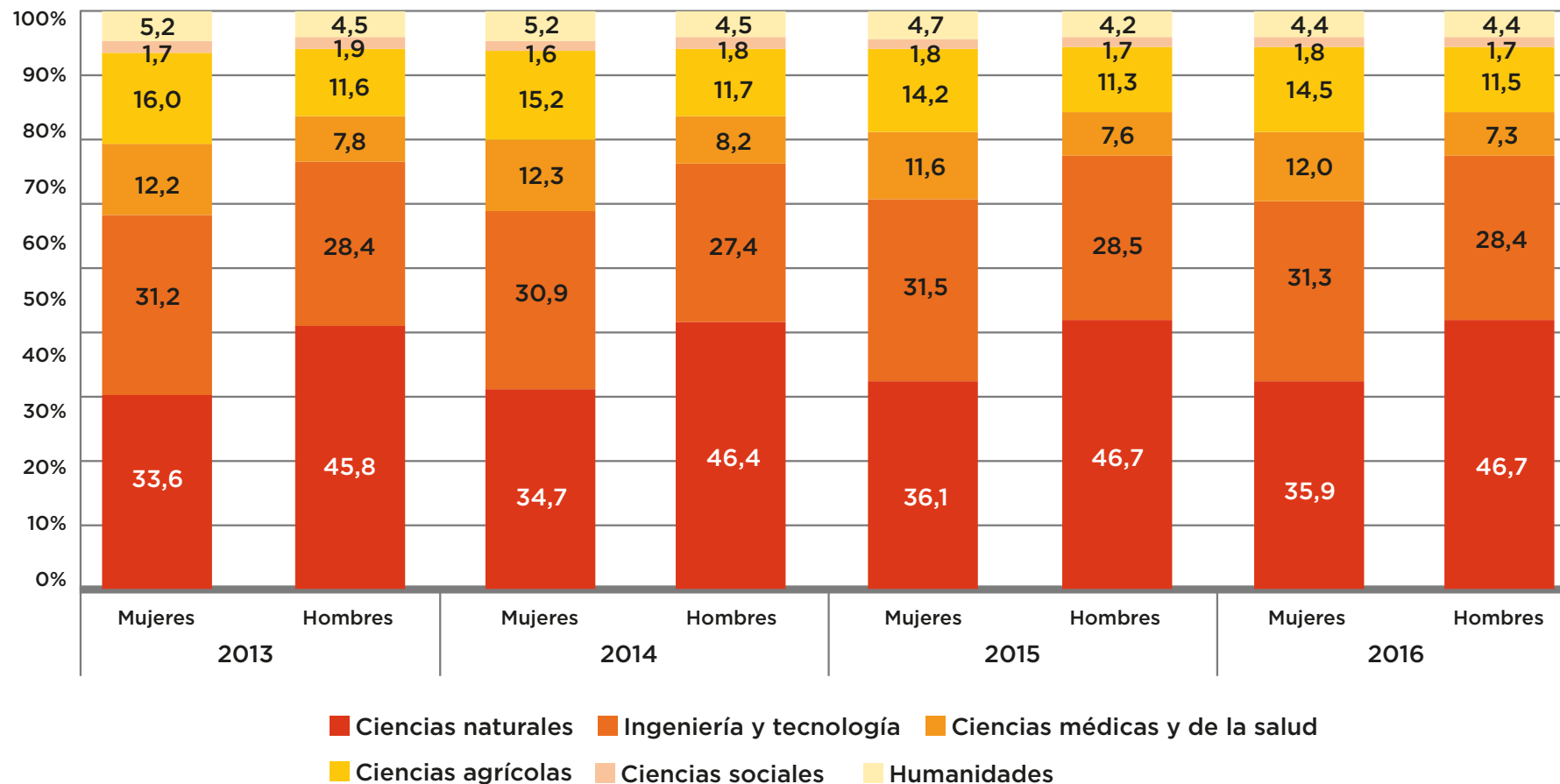
(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador Distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

Gráfico 3.2

Evolución de la concentración del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



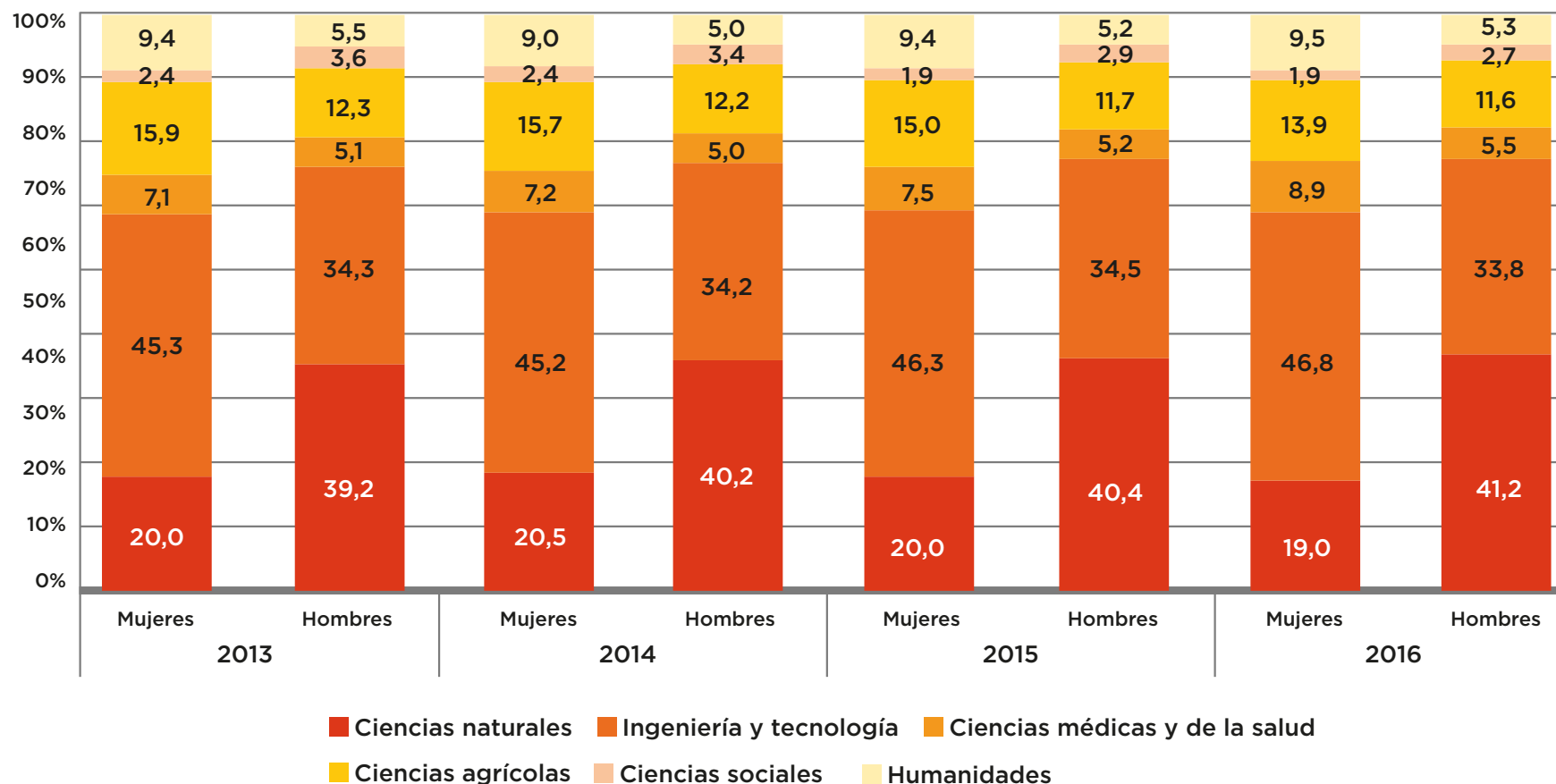
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:
 (1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).
 (2) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 3.3

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado A en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



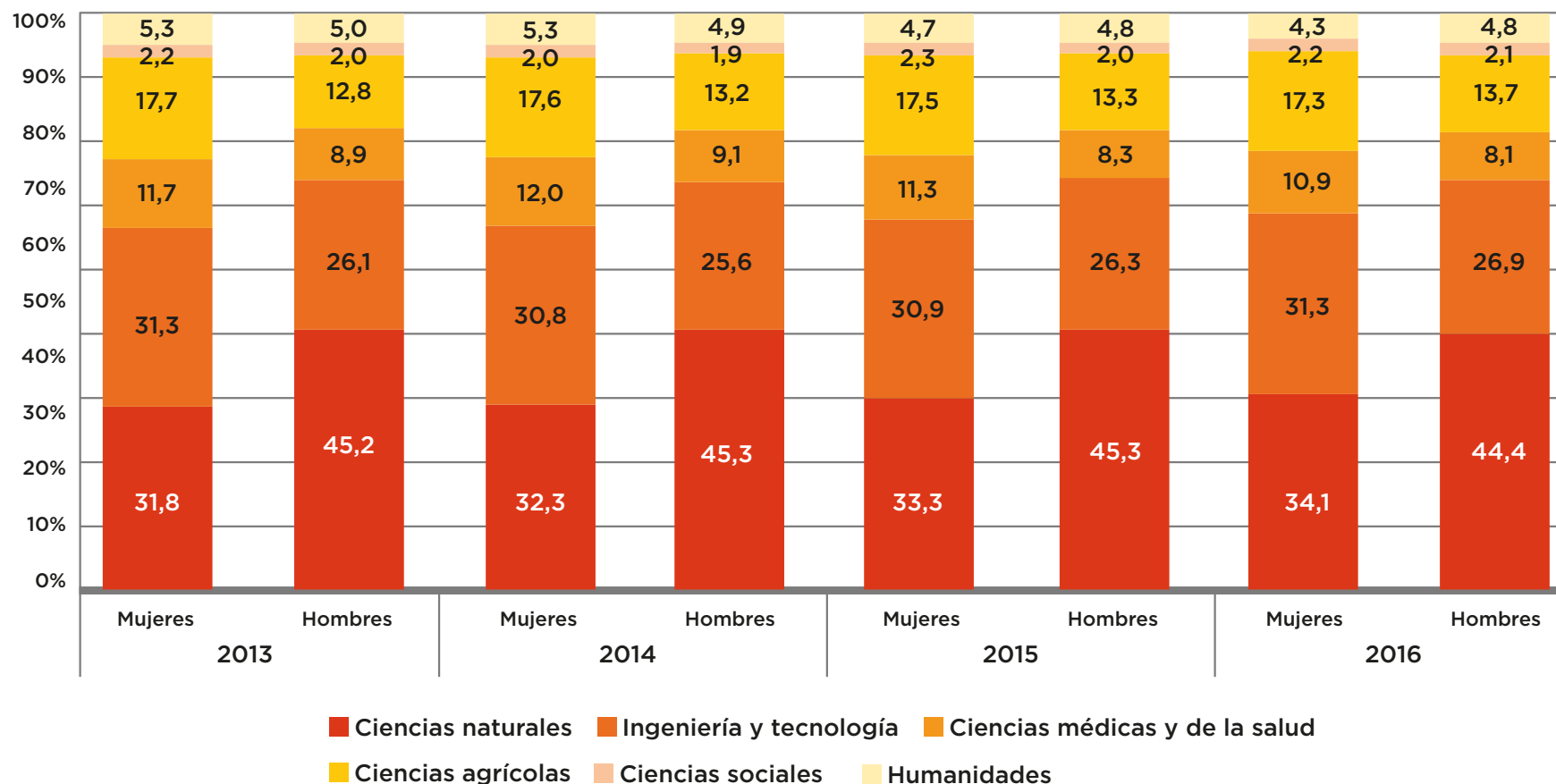
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

- Notas:
- (1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).
 - (2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad.
 - (3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 3.4

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado B en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



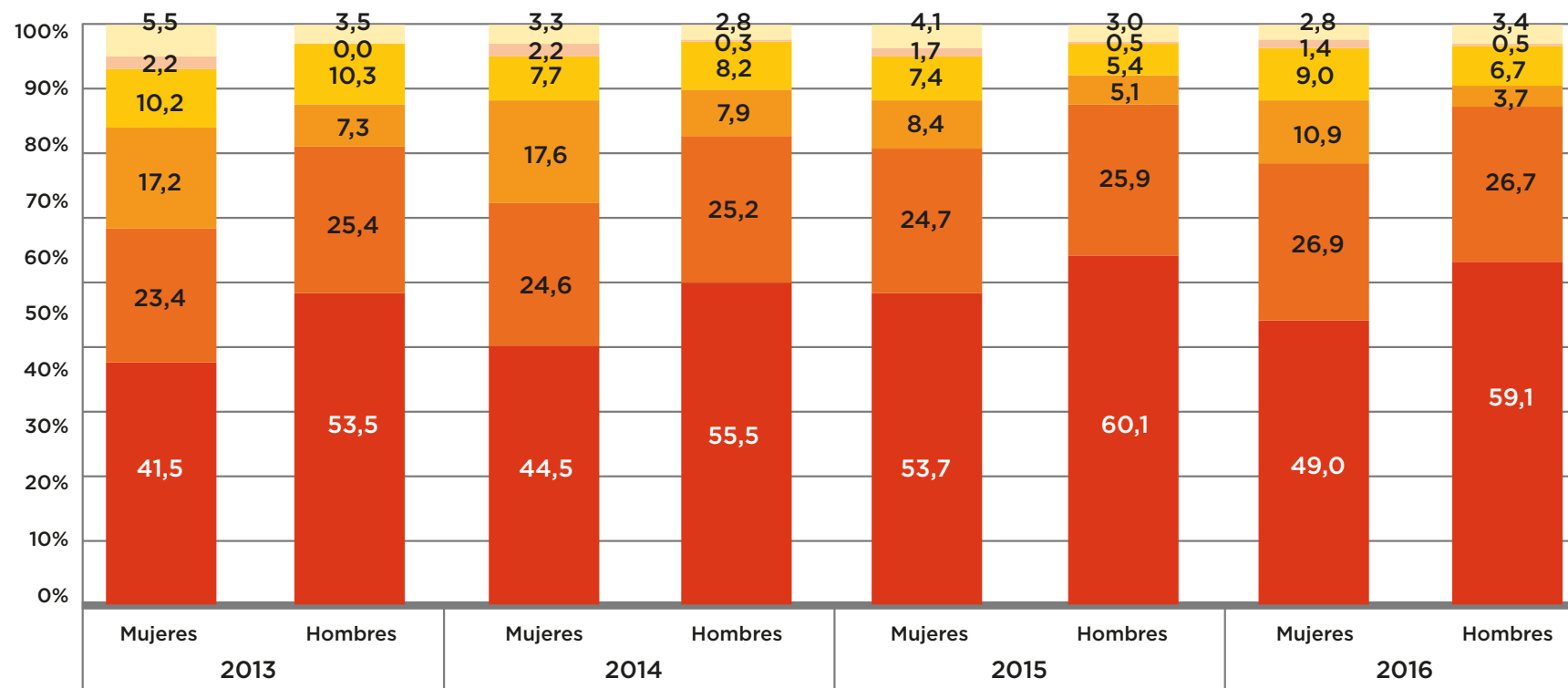
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

- Notas:
- (1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).
 - (2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal".
 - (3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 3.5

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado C en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



■ Ciencias naturales ■ Ingeniería y tecnología ■ Ciencias médicas y de la salud
 ■ Ciencias agrícolas ■ Ciencias sociales ■ Humanidades

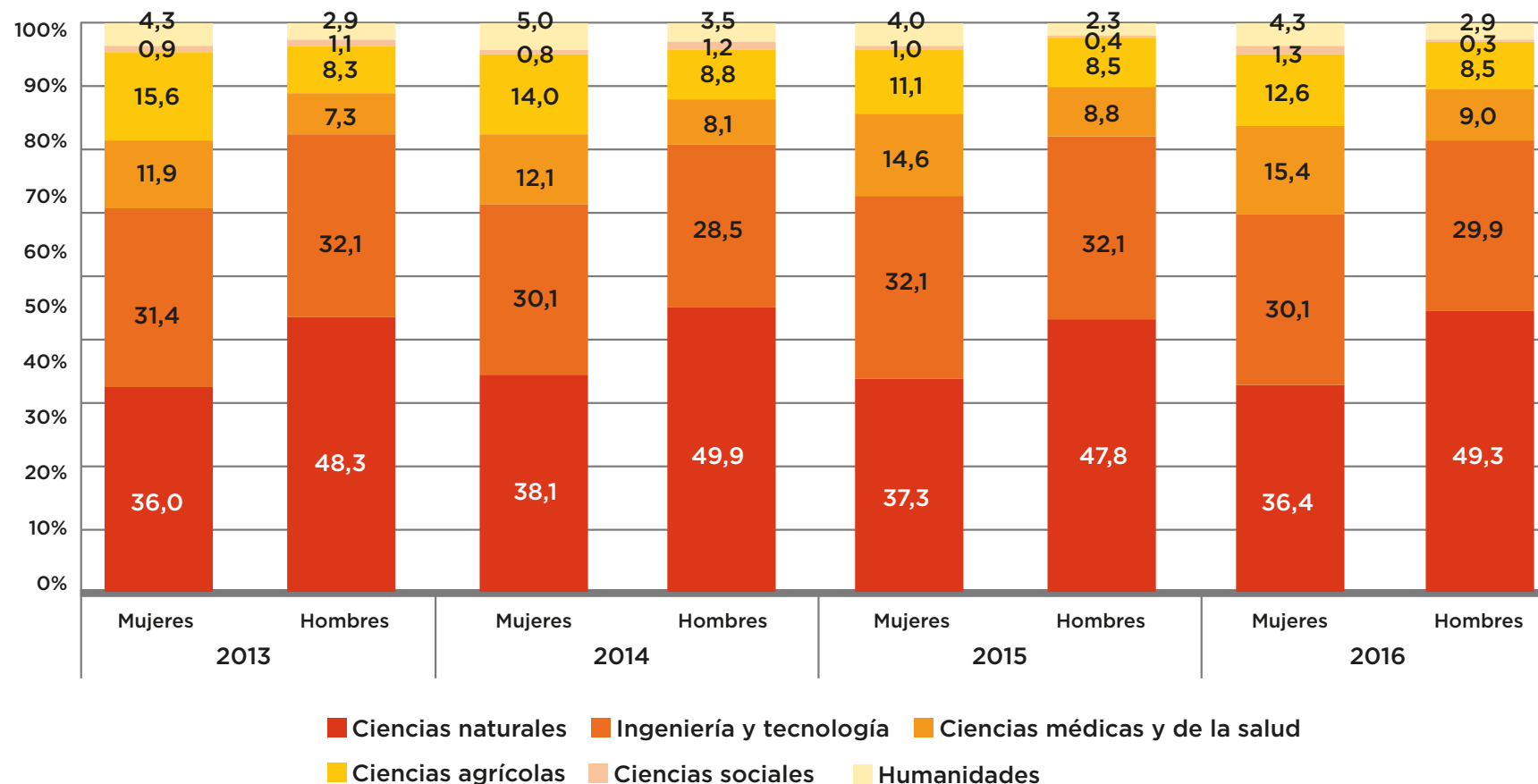
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPI) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

- Notas:
- (1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).
 - (2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPI. El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales.
 - (3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 3.6

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado D en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



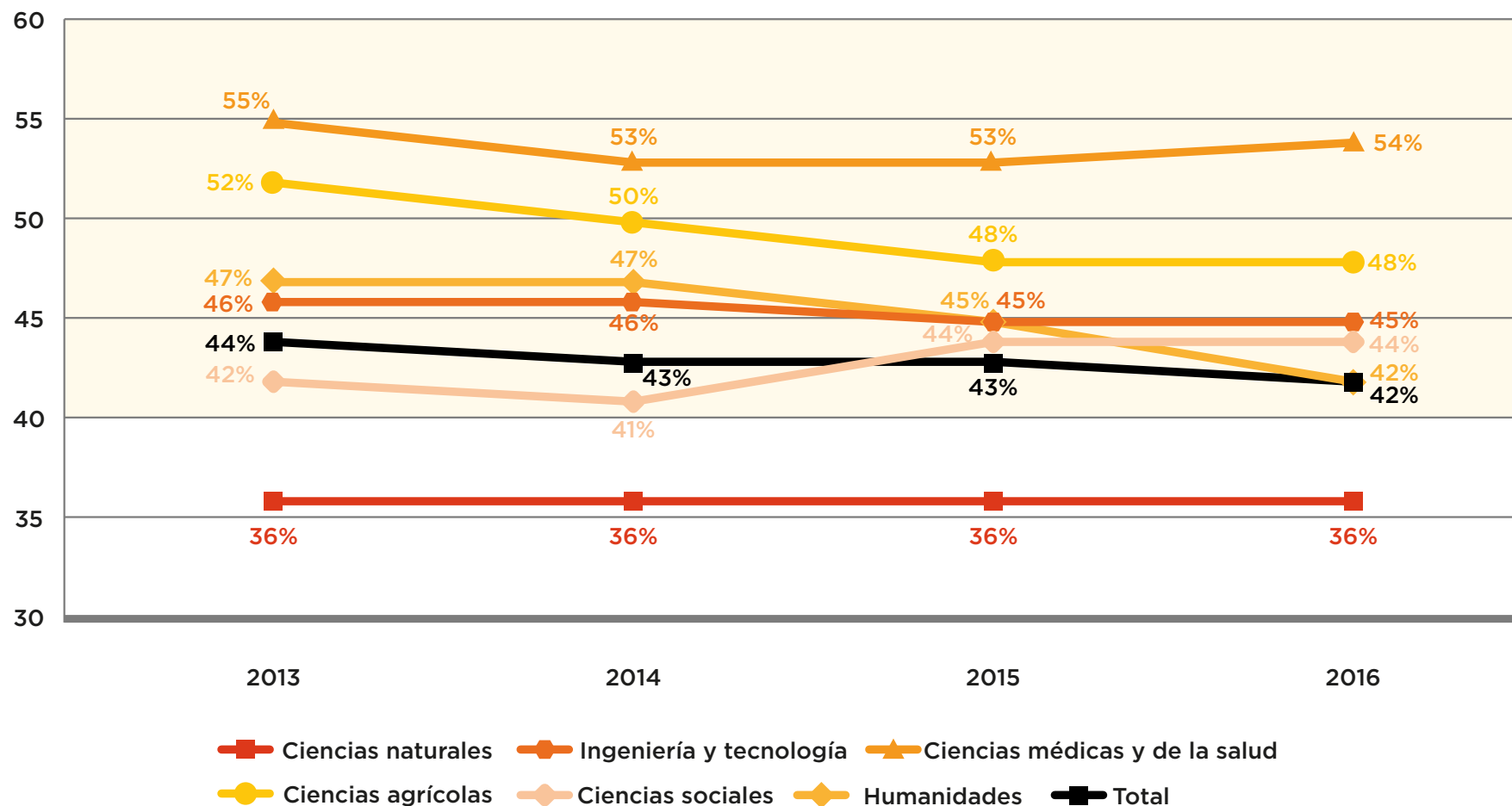
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPI) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

- Notas:
- (1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).
 - (2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPI. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.
 - (3) Los datos del personal investigador de OPI según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 3.7

Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de los Organismos Públicos de Investigación según área científico-tecnológica. 2013-2016

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada área



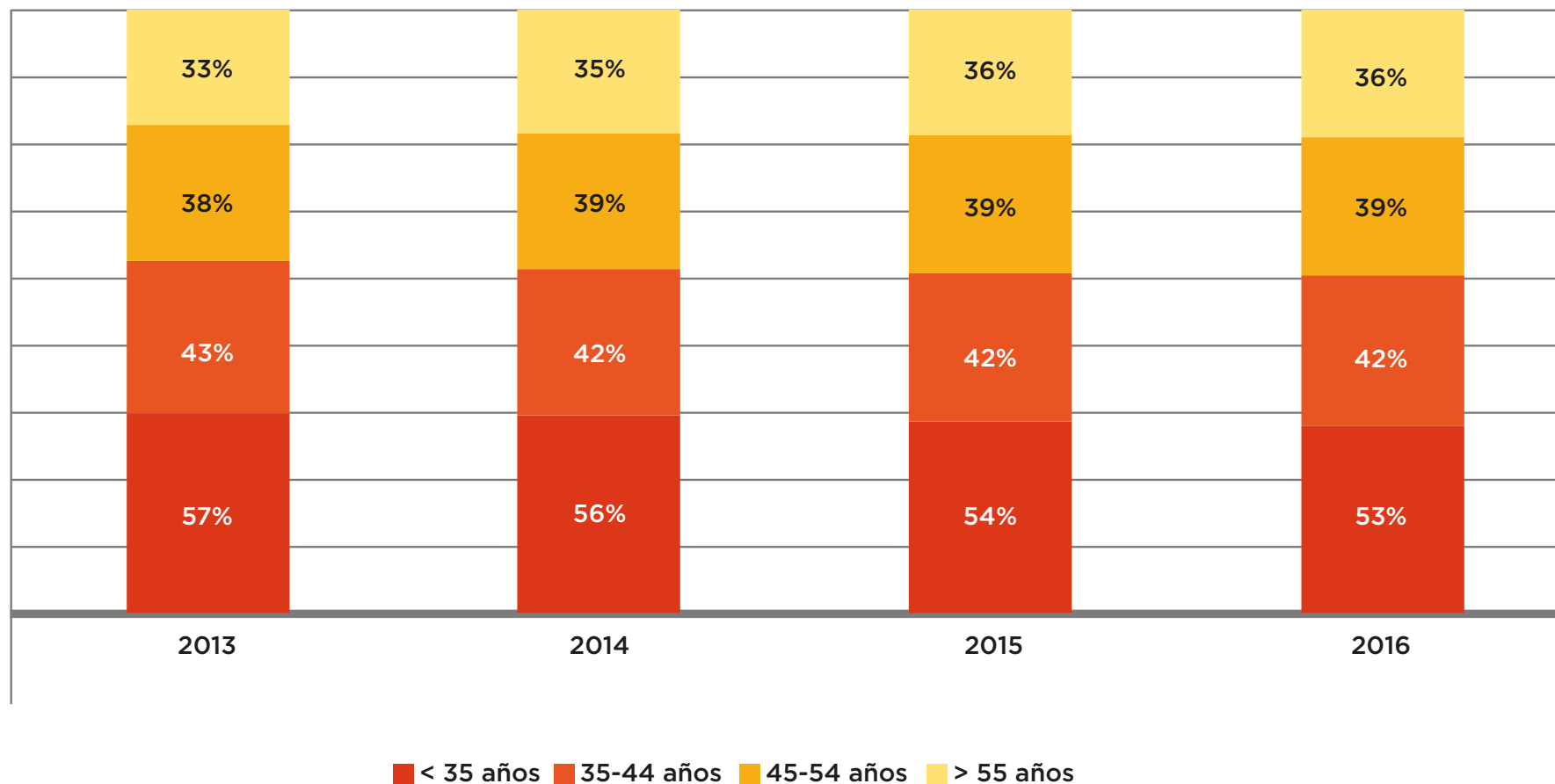
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:
 (1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).
 (2) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 3.8

Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de los Organismos Públicos de Investigación según grupo de edad, 2013-2016

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada edad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.
Nota: Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

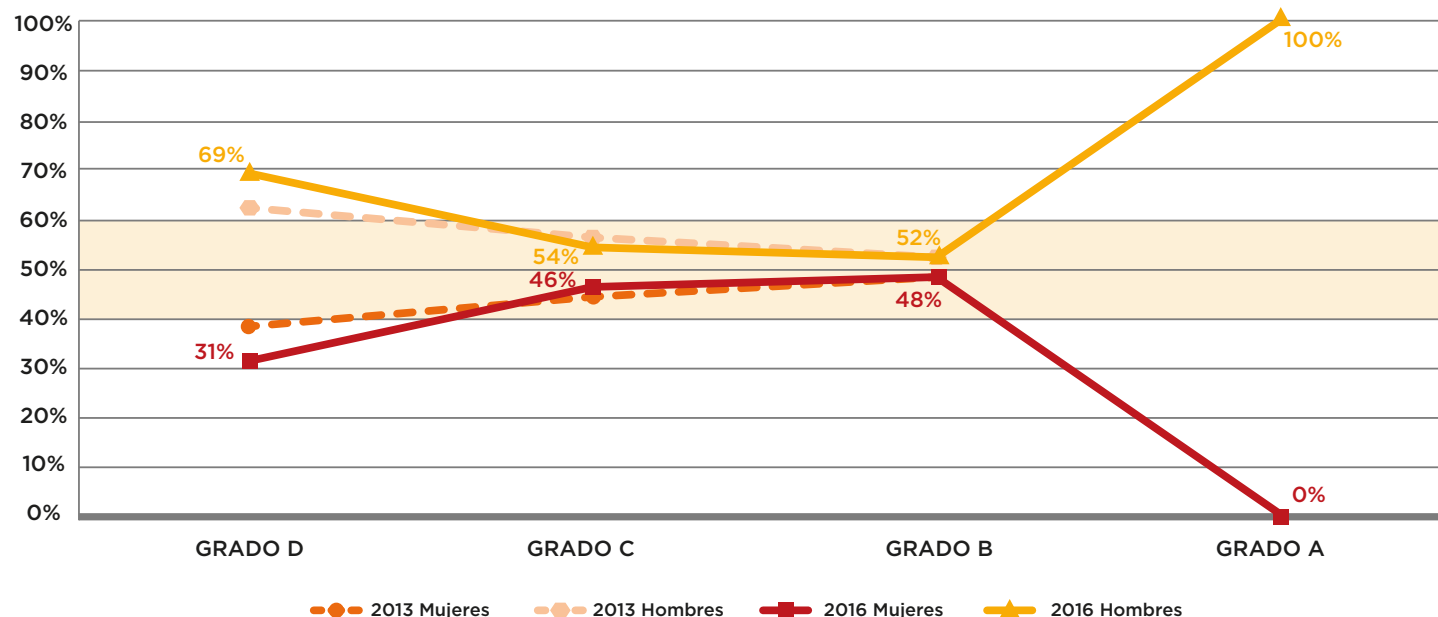
Gráfico 3.9

Distribución del personal investigador en el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del CIEMAT por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado A	0	0	0	0	5	5
Grado B	122	134	256	121	129	250
Grado C	36	45	81	47	55	102
Grado D	30	48	78	18	40	58



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT).

Notas:

(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A para el año 2013 porque no hay ninguna persona en esa categoría para ese año.

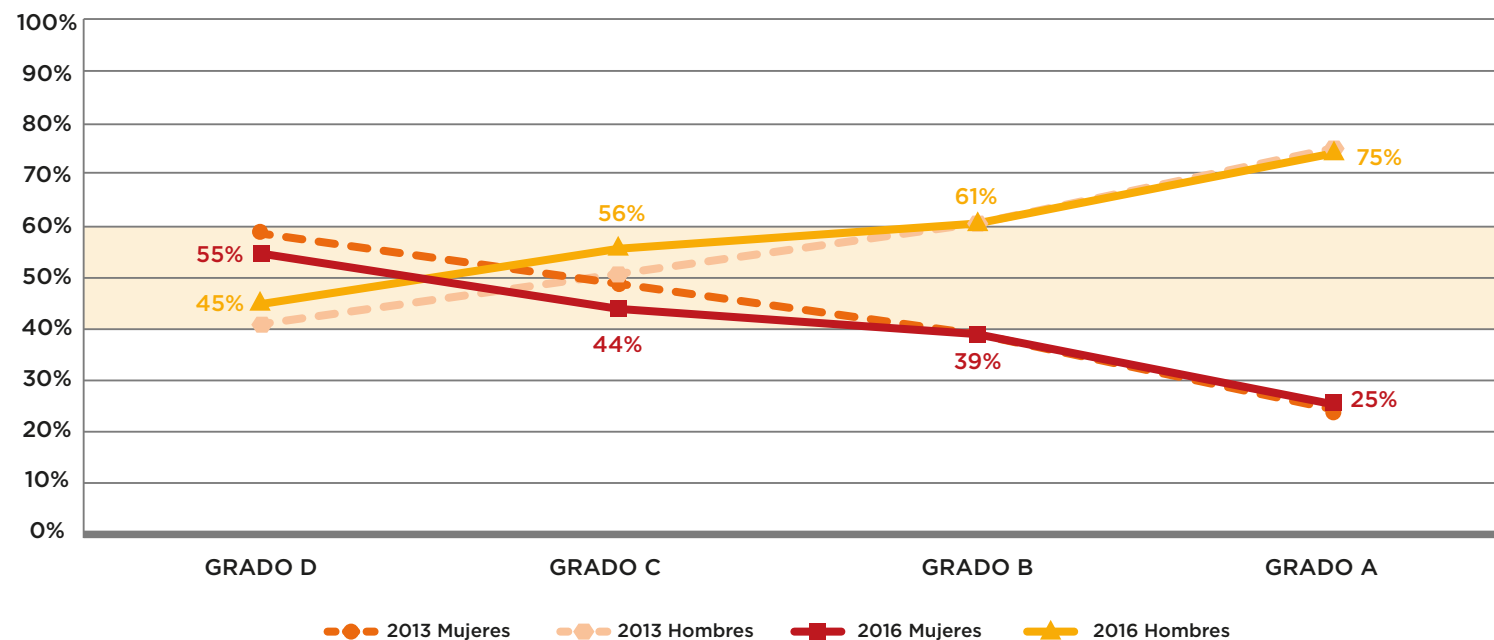
Gráfico 3.10

Distribución del personal investigador en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) según sexo y categoría investigadora, 2013 Y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del CSIC por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	790	552	1342	591	491	1082
Grado C	271	278	549	257	321	578
Grado B	949	1484	2433	887	1401	2288
Grado A	172	546	718	157	476	633



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

Nota: En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

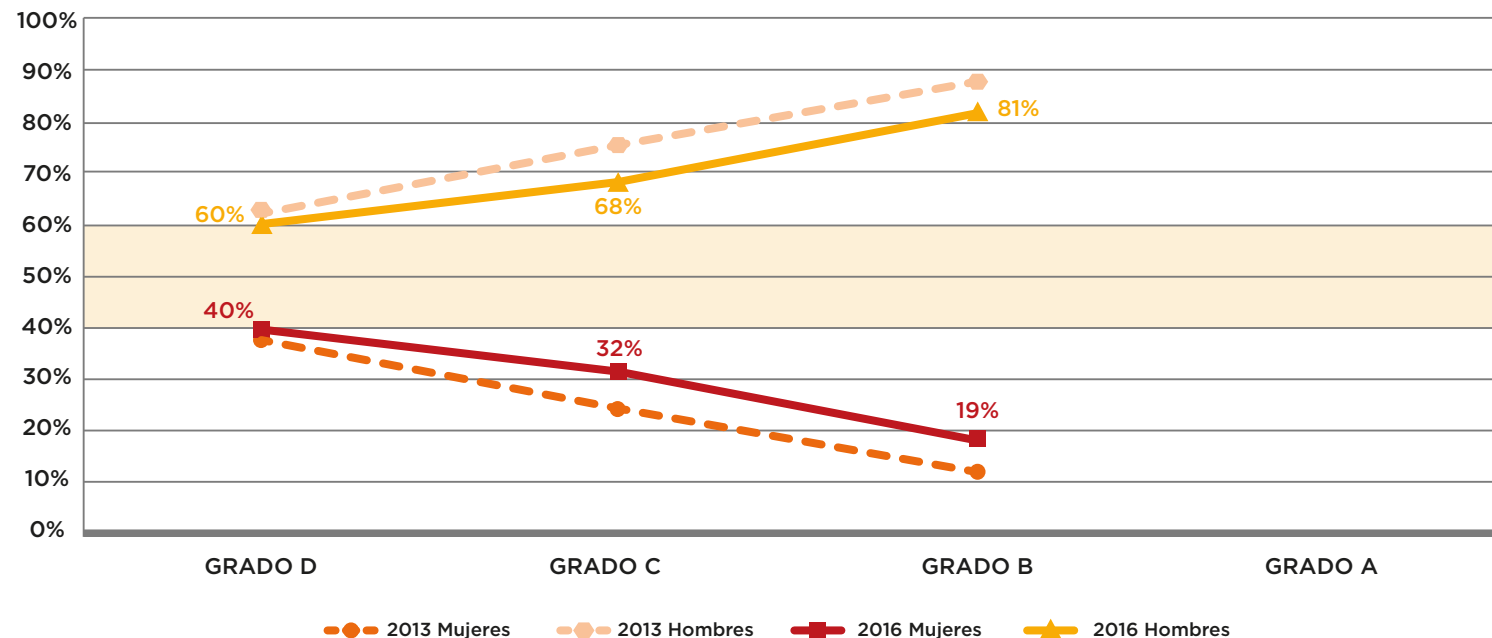
Gráfico 3.11

Distribución del personal investigador en el Instituto Astrofísico de Canarias (IAC) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del IAC por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	16	26	42	24	36	60
Grado C	12	36	48	14	30	44
Grado B	5	34	39	8	35	43
Grado A	0	0	0	0	0	0



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Astrofísico de Canarias (IAC).

Notas:

(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años.

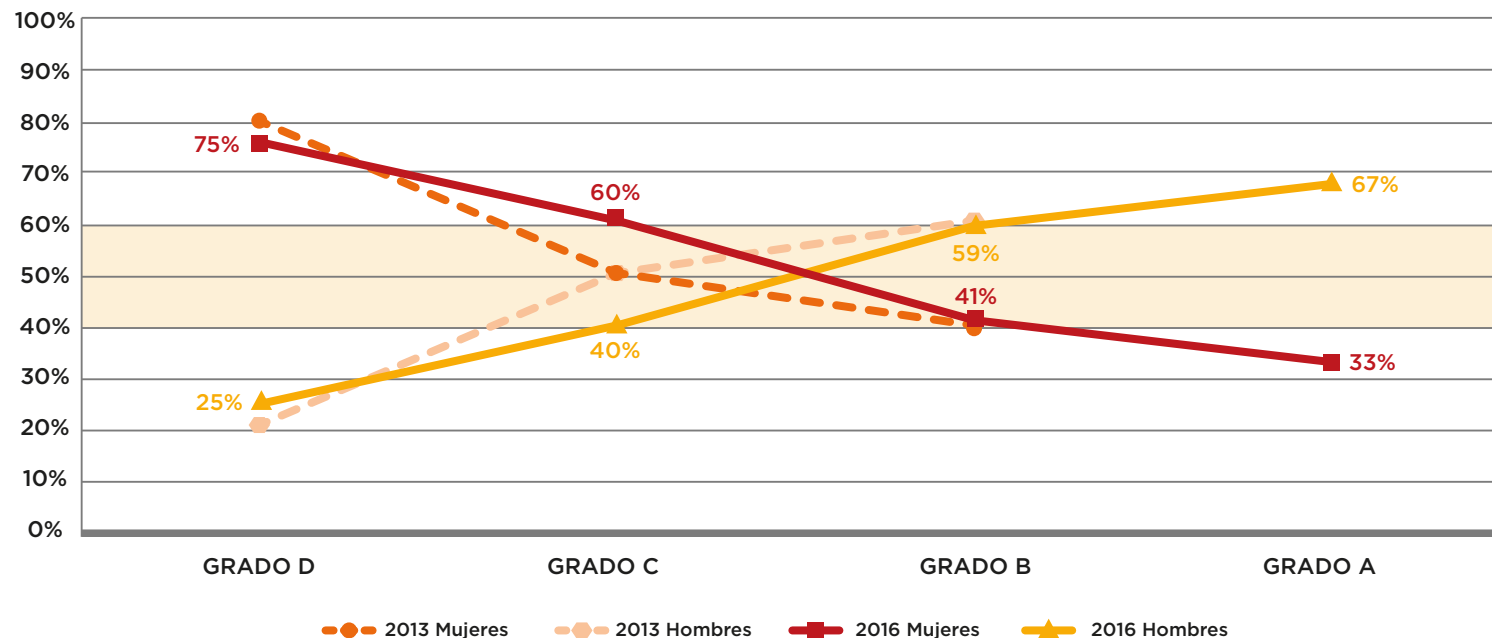
Gráfico 3.12

Distribución del personal investigador en el Instituto Español de Oceanografía (IEO) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del IEO por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	15	4	19	15	5	20
Grado C	1	1	2	3	2	5
Grado B	54	80	134	50	71	121
Grado A	0	0	0	1	2	3



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Español de Oceanografía (IEO).

Notas:

(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A en el año 2013 porque no hay ninguna persona en esa categoría para ese año.

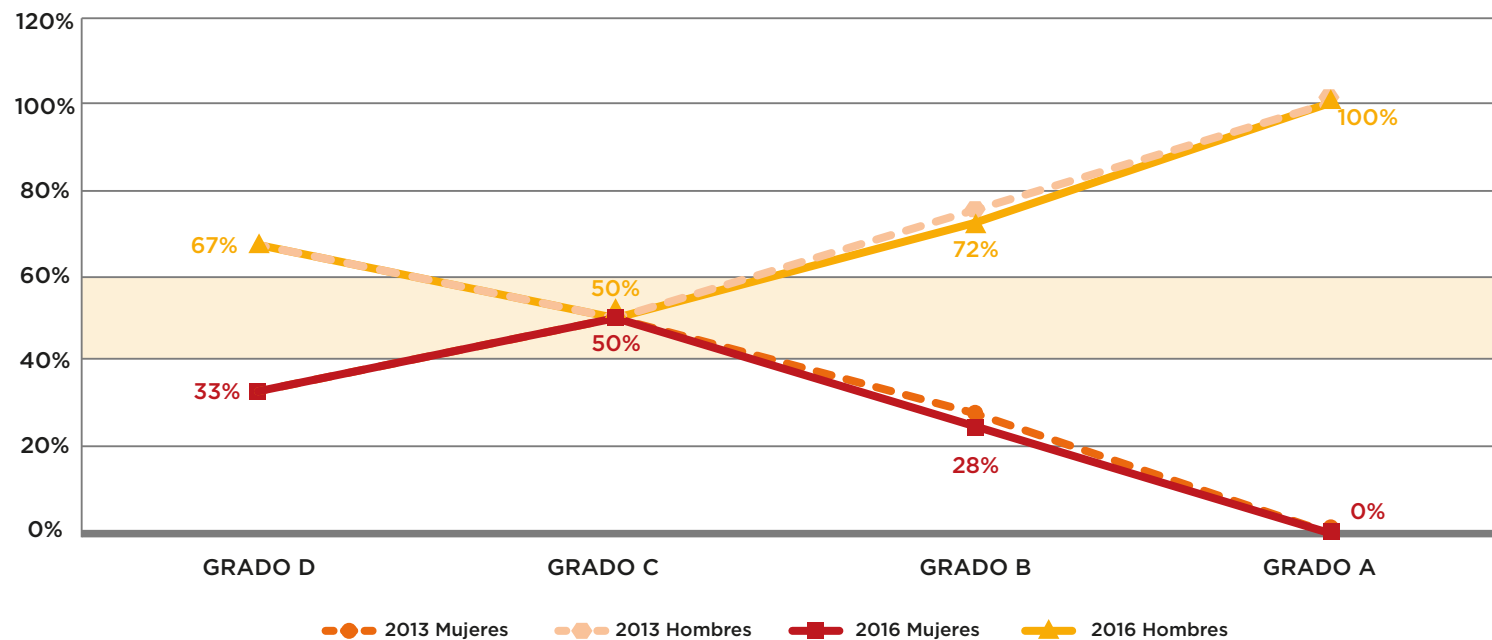
Gráfico 3.13

Distribución del personal investigador en el Instituto Geológico y Minero de España (IGME) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del IGME por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	1	2	3	1	2	3
Grado C	1	1	2	25	25	50
Grado B	23	68	91	24	63	87
Grado A	0	1	1	0	1	1



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Geológico y Minero de España (IGME).

Nota: En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

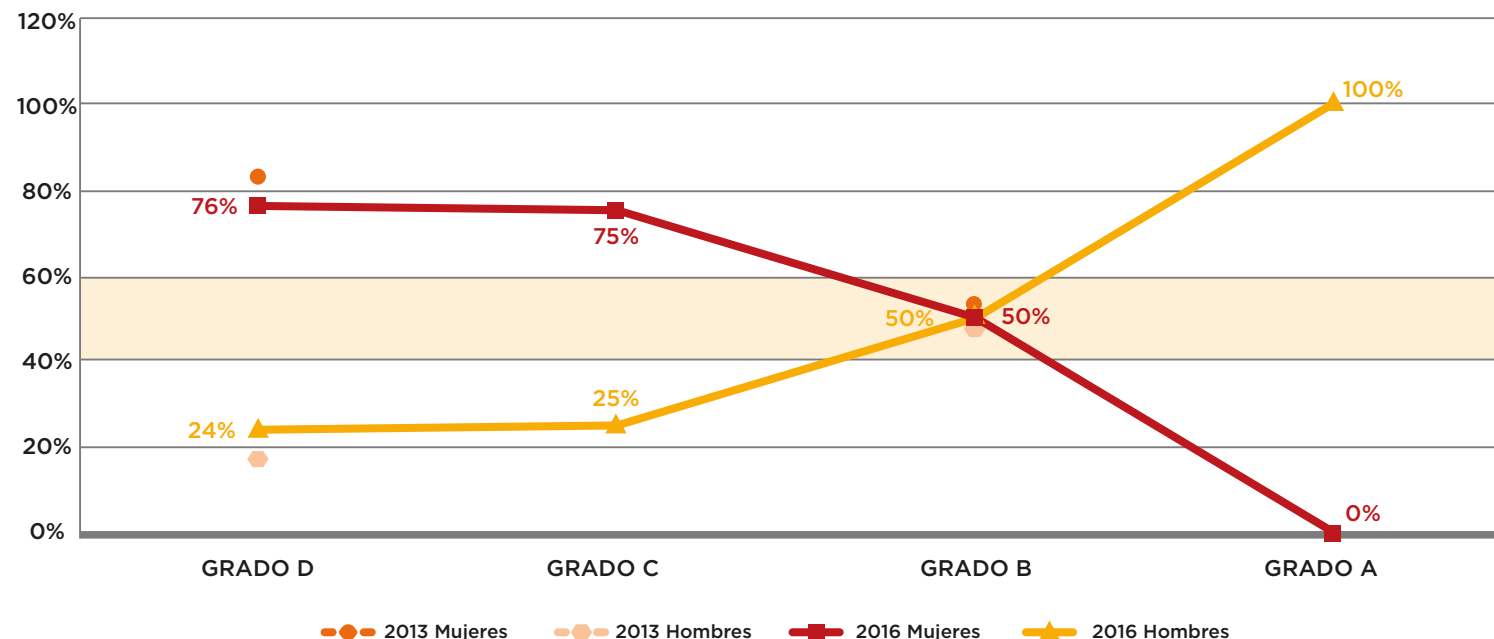
Gráfico 3.14

Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del INIA por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	26	6	32	22	7	29
Grado C	0	0	0	3	1	4
Grado B	67	61	128	69	69	138
Grado A	0	0	0	0	1	1



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA).

Notas:

(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A ni Grado C para el año 2013 porque no hay ninguna persona en esas categorías para ese año.

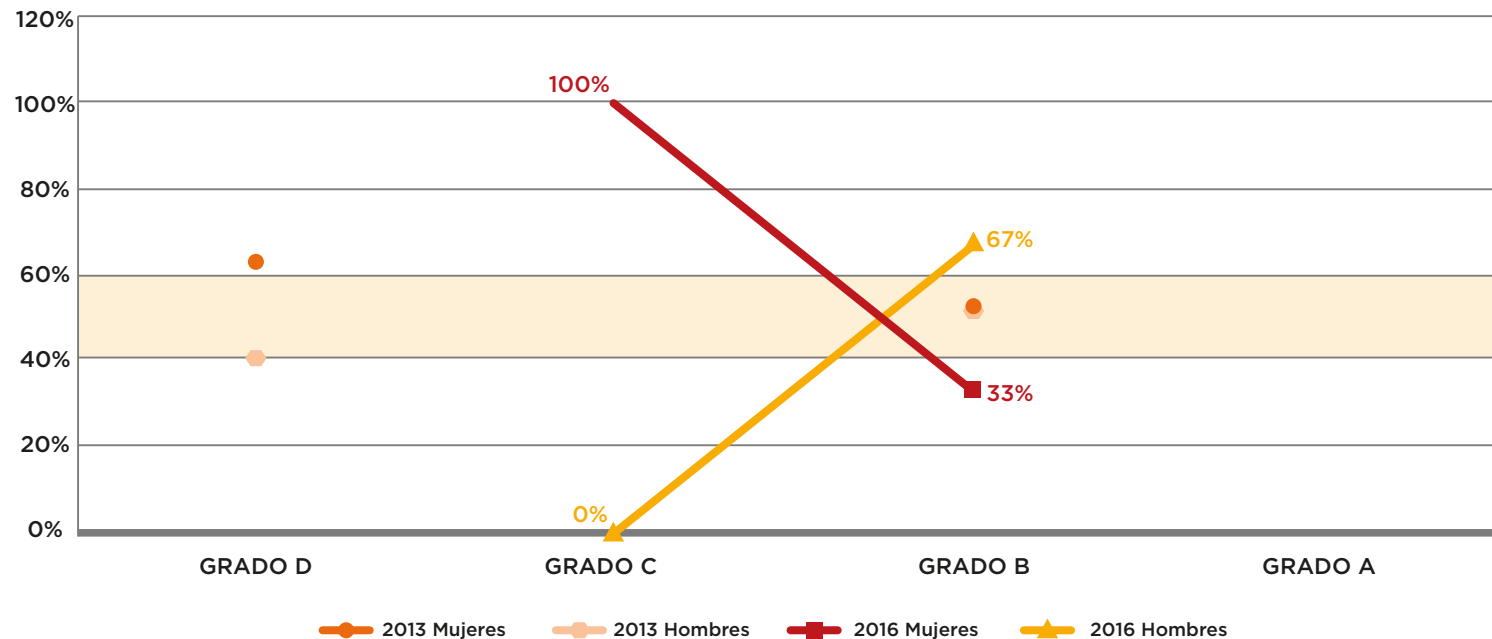
Gráfico 3.15

Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del INTA por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	18	11	29	0	0	0
Grado C	0	0	0	1	0	1
Grado B	1	1	2	8	16	24
Grado A	0	0	0	0	0	0



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA).

Notas:

(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años. Tampoco para el Grado C en 2013 ni Grado D en 2016.

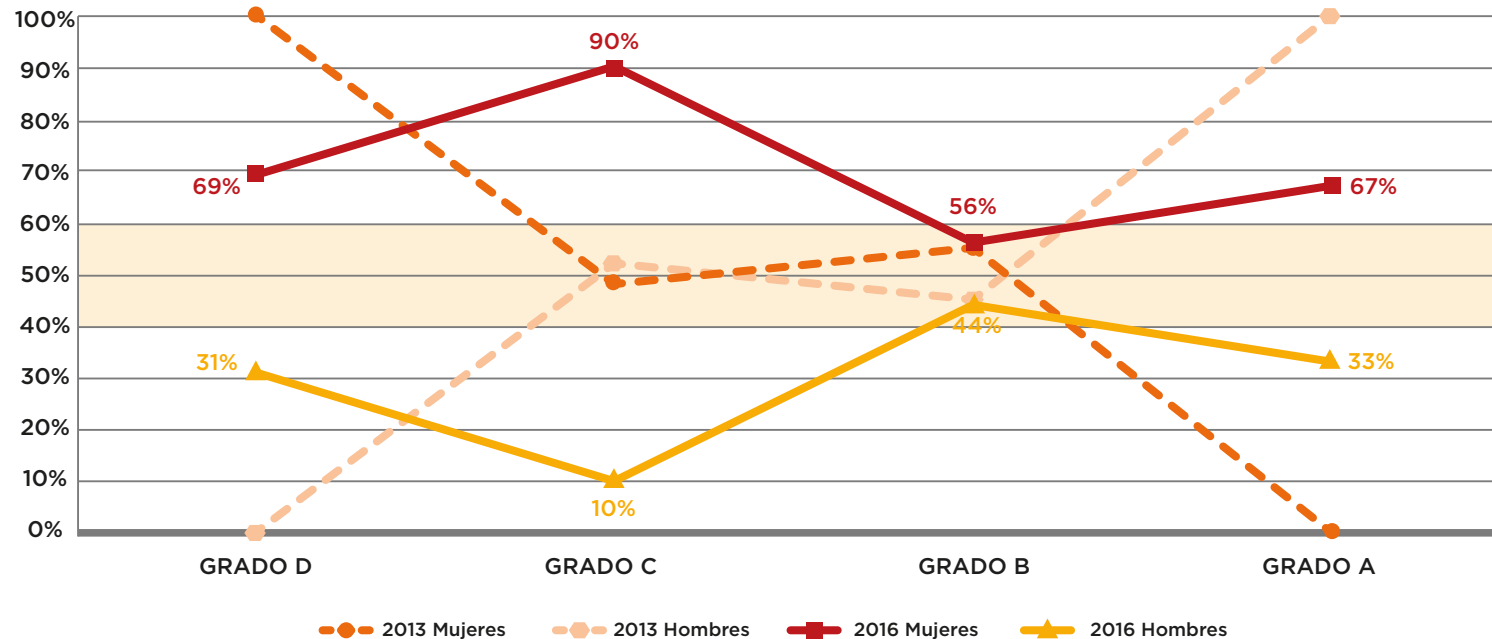
Gráfico 3.16

Distribución del personal investigador en el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) según sexo y categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

Número de investigadoras/es del ISCIII por categoría investigadora

	2013			2016		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Grado D	14	0	14	11	5	16
Grado C	10	11	21	9	1	10
Grado B	84	68	152	80	63	143
Grado A	0	1	1	2	1	3



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

Nota: En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

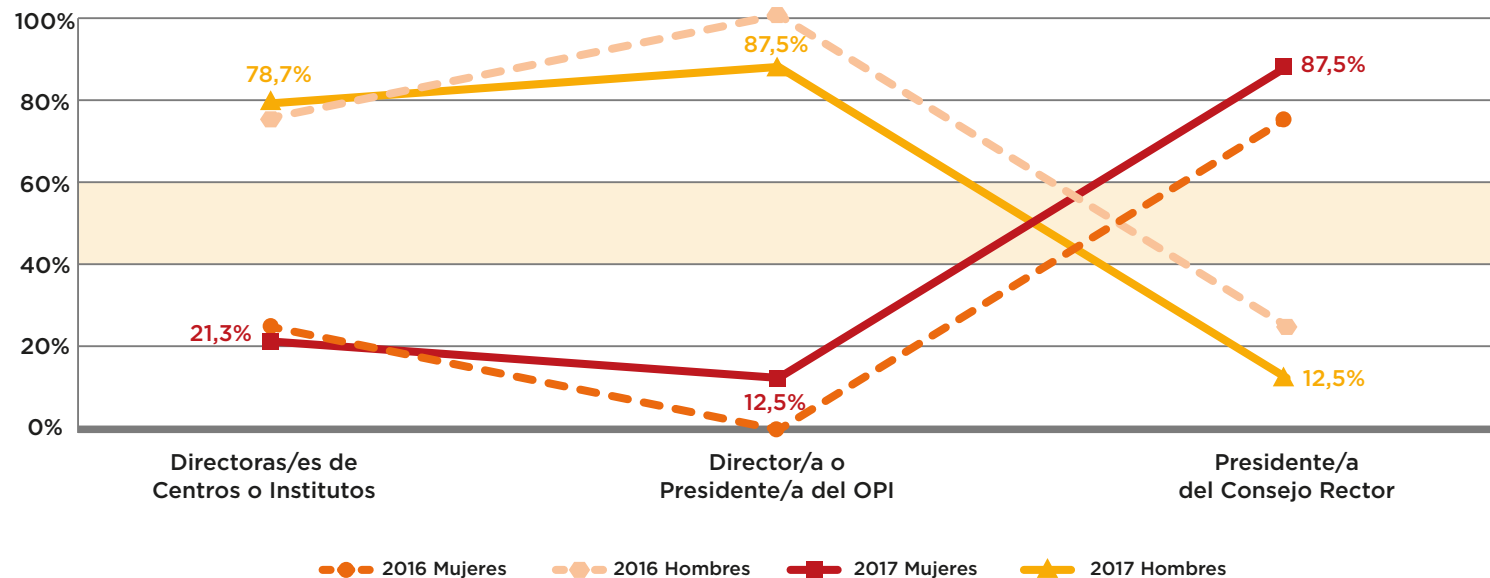
Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.17

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de los Organismos Públicos de Investigación (OPIs), 2016 y 2017

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría

	2016			2017		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Directoras/es de Centros o Institutos	27	82	109	32	118	150
Director/a o Presidente/a del OPI	0	8	8	1	7	8
Presidente/a del Consejo Rector	6	2	8	7	1	8



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

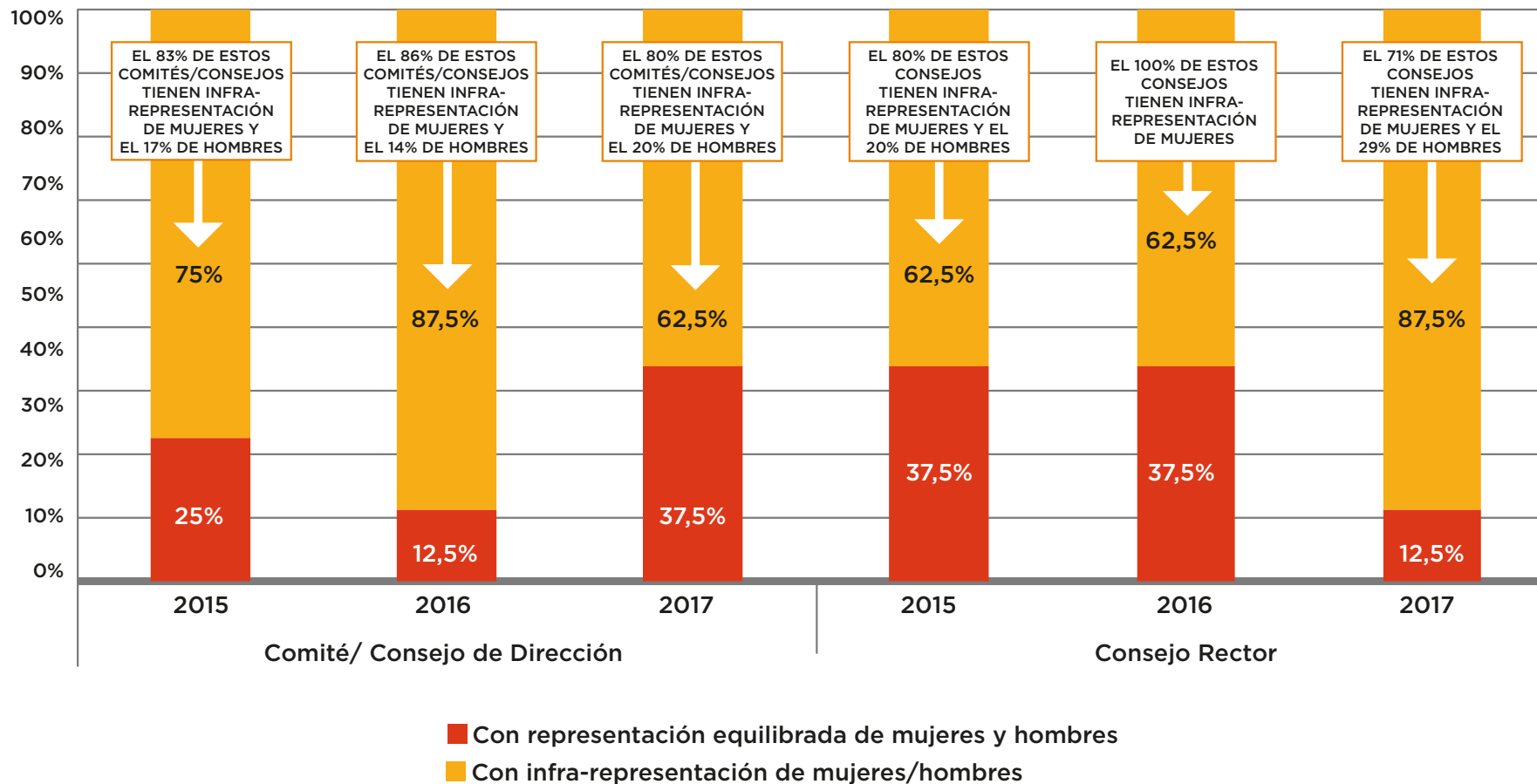
(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

(2) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(3) En el caso de los datos de directoras/es de centros e institutos los datos corresponden a 4 OPIs.

Gráfico 3.18

Evolución de la distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos colegiados de gobierno, según tipo de órgano. Organismos Públicos de Investigación (OPIs), 2015-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

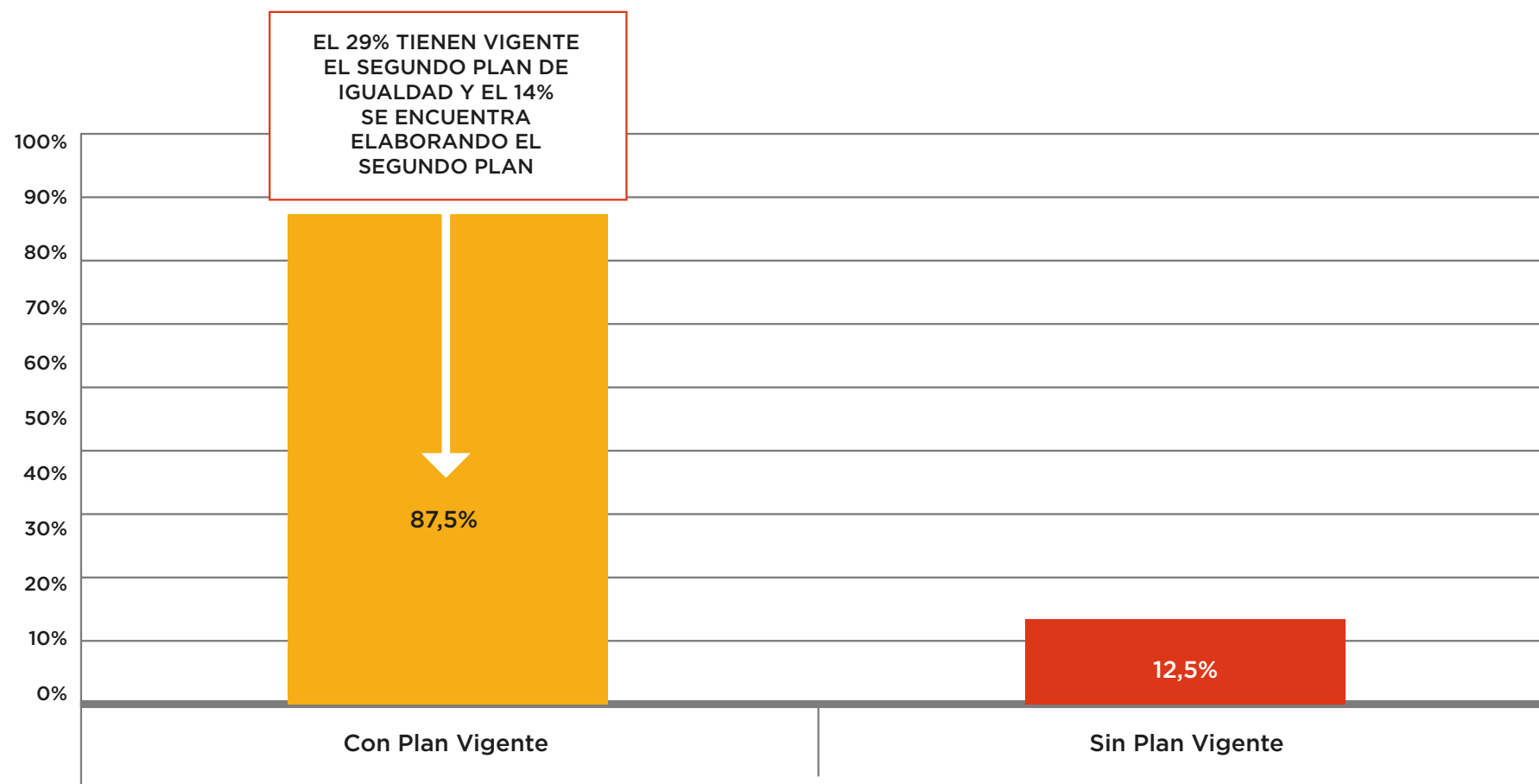
(1) Datos a 31 de diciembre del año de referencia.

(2) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(3) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran el órgano colegiado de gobierno. En los demás casos, se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

Gráfico 3.19

Planes de Igualdad de Género en Organismos Públicos de Investigación (OPIs), según el estado del Plan, 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2017.

(2) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(3) El único OPI que no tenía plan vigente en la fecha de referencia había tenido un plan previo cuya vigencia terminó a mediados de 2017.



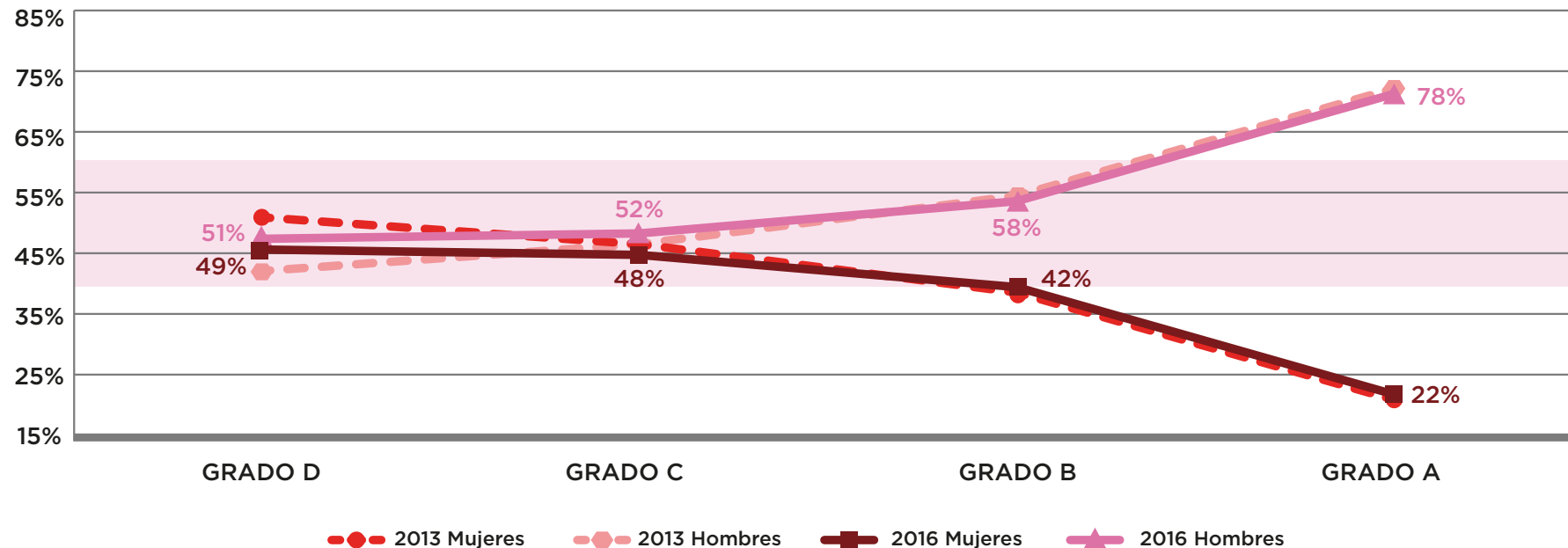
4

Datos conjuntos de universidades
y OPIs en España

Gráfico 4.1

Distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de universidades públicas y OPIs según categoría investigadora, 2013 y 2016

Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Los datos de universidades proceden del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Notas:

(1) Los datos de universidades corresponden a los centros propios de universidades públicas.

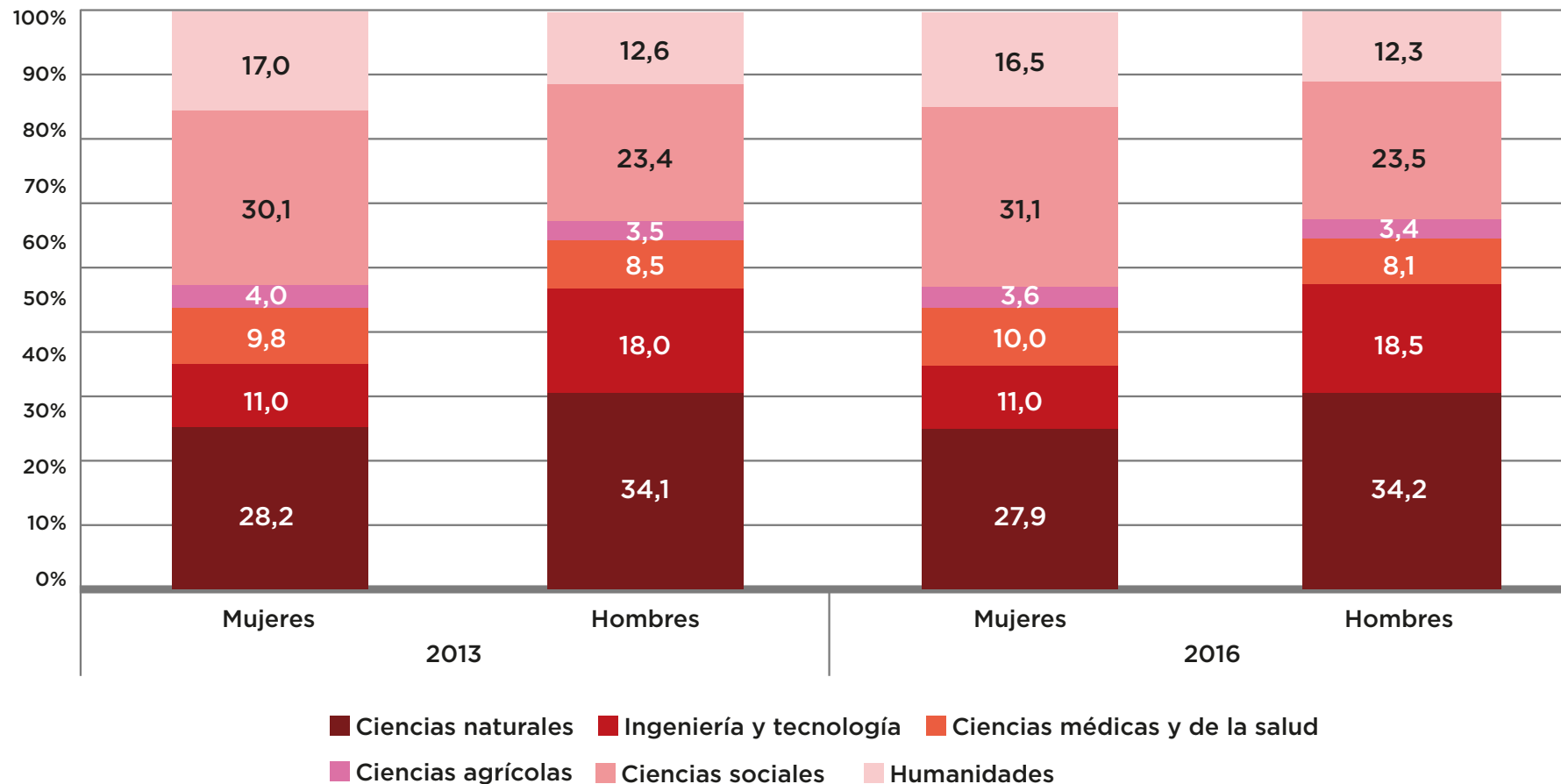
(2) Los datos de universidades de 2013 corresponden al curso 2013-2014 y los datos de 2016, al curso 2016-2017.

(3) El Grado A incluye la escala de profesorado de investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye la escala de Investigadoras/es Científicas/os Titulares de OPIs, la escala de Científicas/os Titulares de OPIs, Investigadoras/es Distinguidos, el Profesorado Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria y Contratado Doctor y personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC). El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva", "Miguel Servet" y el personal con otros contratos postdoctorales. En universidades incluye también el Profesorado Ayudante Doctor y los investigadoras/es visitantes. El Grado D incluye el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) y en OPIs incluye también el Personal Becario que está realizando la tesis doctoral. En Universidades incluye también el Profesorado Ayudante.

Gráfico 4.2

Concentración del personal investigador de universidades públicas y OPIs según sexo y área científico-tecnológica, 2013 y 2016

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



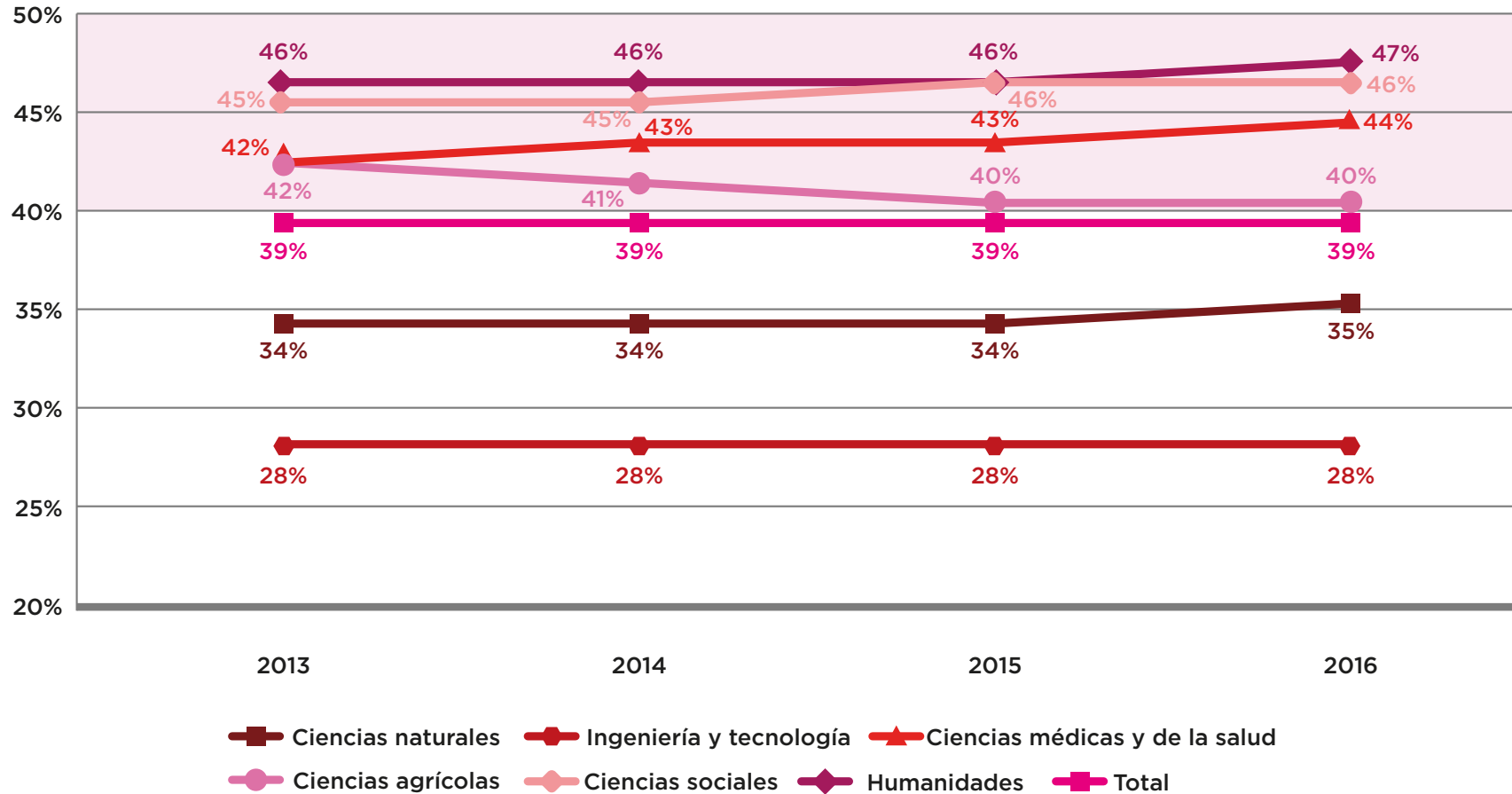
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Los datos de universidades proceden del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades

- Notas:
- (1) Los datos de universidades corresponden a los centros propios de universidades públicas.
 - (2) Las áreas de conocimiento de universidades se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo. Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.
 - (3) Los datos de universidades de 2013 corresponden al curso 2013-2014 y los datos de 2016, al curso 2016-2017.
 - (4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) de universidades por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 4.3

Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas y OPIs según área científico-tecnológica, 2013-2016

Mujeres sobre el total de cada área

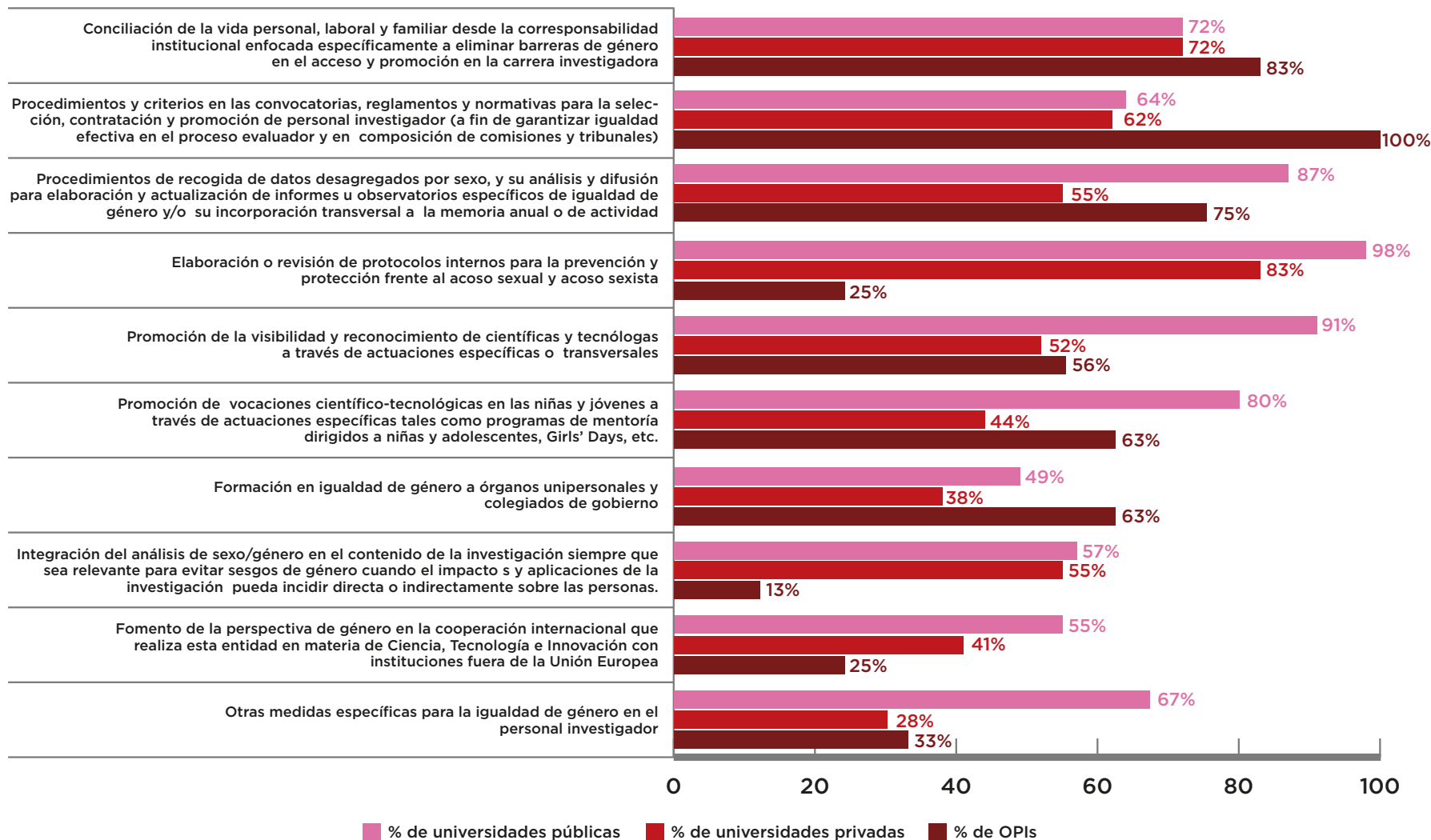


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Los datos de universidades proceden del del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

- Notas:
- (1) Los datos de universidades corresponden a los centros propios de universidades públicas.
 - (2) Las áreas de conocimiento de universidades se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo. Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.
 - (3) Los datos de universidades de 2013 corresponden al curso 2013-2014; los de 2014 al curso 2014-2015; los de 2015 al curso 2015-2016; y los de 2016, al curso 2016-2017.
 - (4) No se incluye el Personal Empleado Investigador (PEI) de universidades por no estar disponible su desagregación por áreas.

Gráfico 4.4

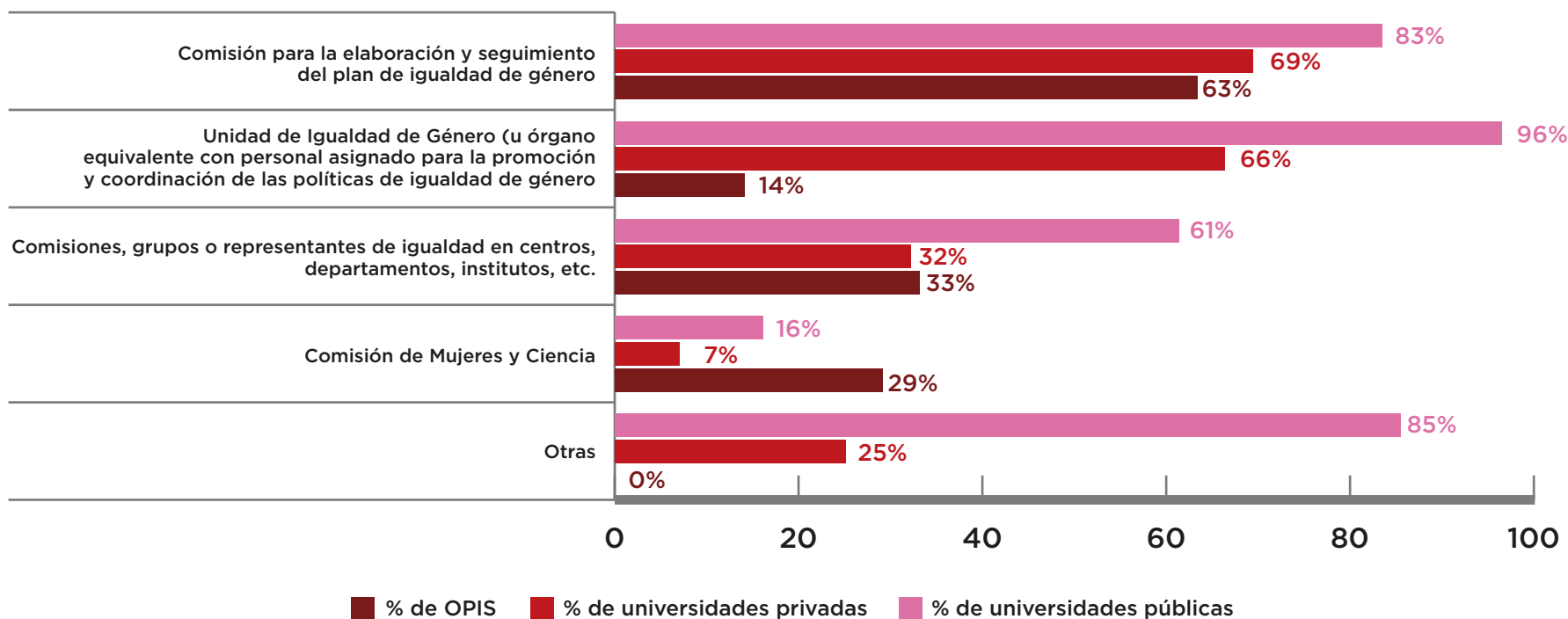
Porcentaje de universidades y OPIs que en 2017 han implementado medidas o acciones de igualdad de género según tipo de medida y tipo de entidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación y por 79 universidades (50 públicas y 29 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).

Gráfico 4.5

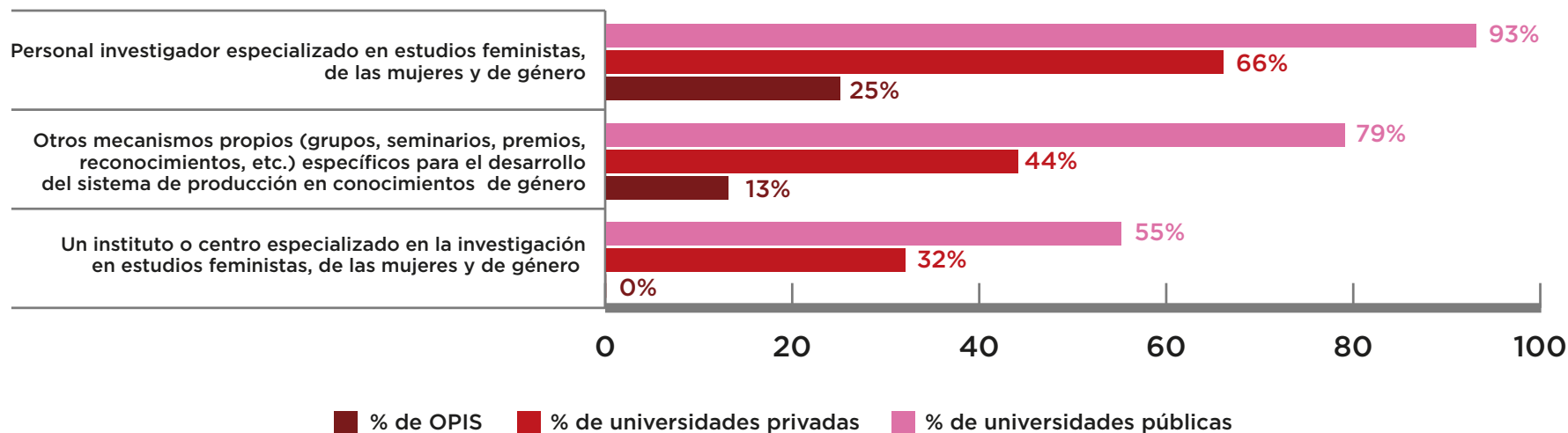
Porcentaje de universidades y OPIs que cuentan con estructuras para la igualdad de género según tipo de estructura y tipo de entidad, 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación y por 79 universidades (50 públicas y 29 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).
 Nota: las cifras corresponden a la proporción de universidades y OPIs que informan contar con la estructura correspondiente sobre el total de respuestas en cada tipo de entidad.

Gráfico 4.6

Porcentaje de universidades y OPIs que cuentan con sistema para el desarrollo de investigación especializada en estudios feministas, de las mujeres y de género según tipo de recurso y tipo de entidad, 2017



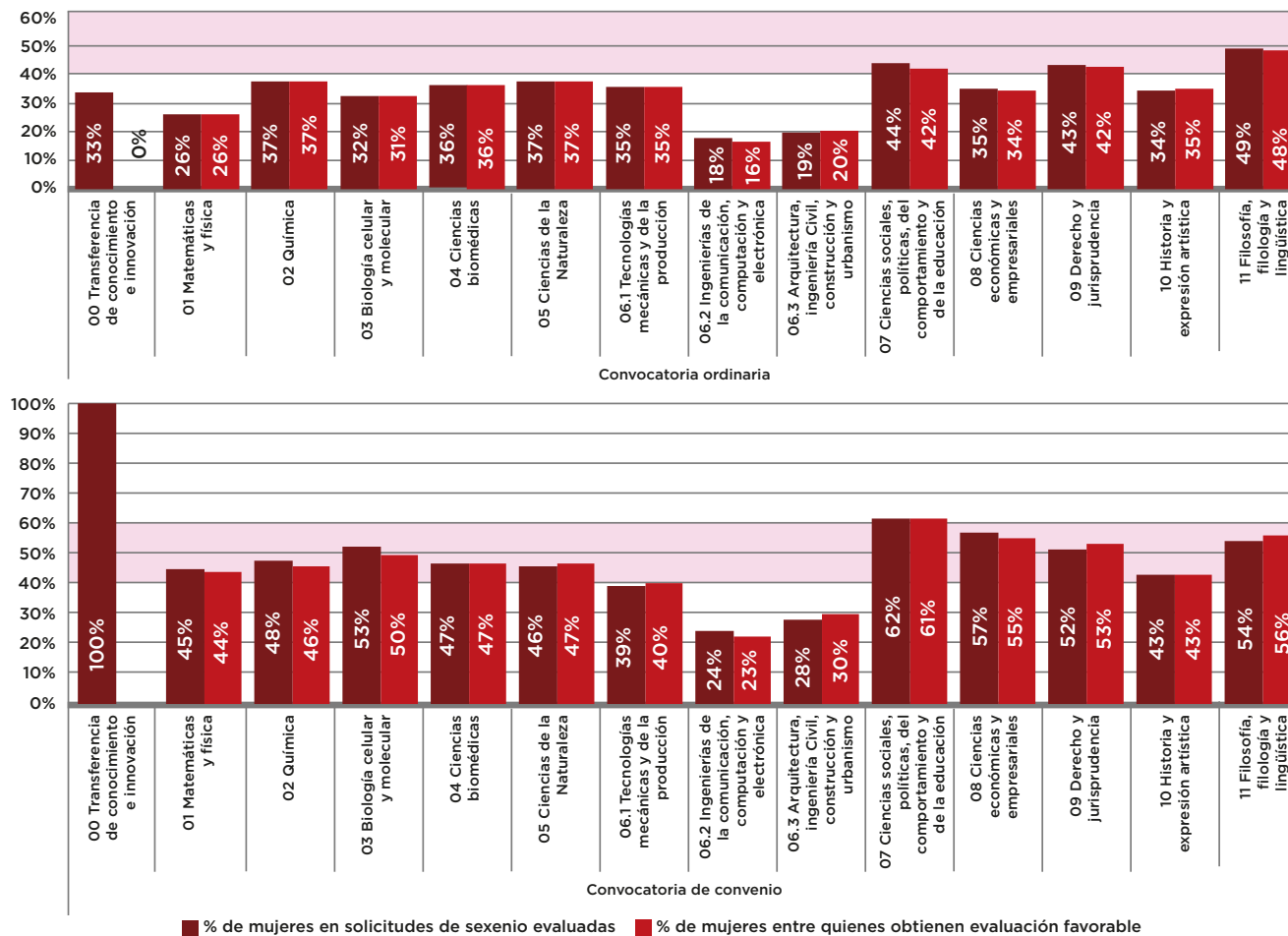
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación y por 79 universidades (50 públicas y 29 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).

Nota: las cifras corresponden a la proporción de universidades y OPIs que informan contar con el sistema correspondiente sobre el total de respuestas en cada tipo de entidad.

Gráfico 4.7

Proporción de mujeres en las solicitudes de sexenios evaluadas y concedidas en la evaluación de la actividad investigadora (Programa CNEAI) según tipo de convocatoria y campo científico, 2016

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada categoría y campo científico



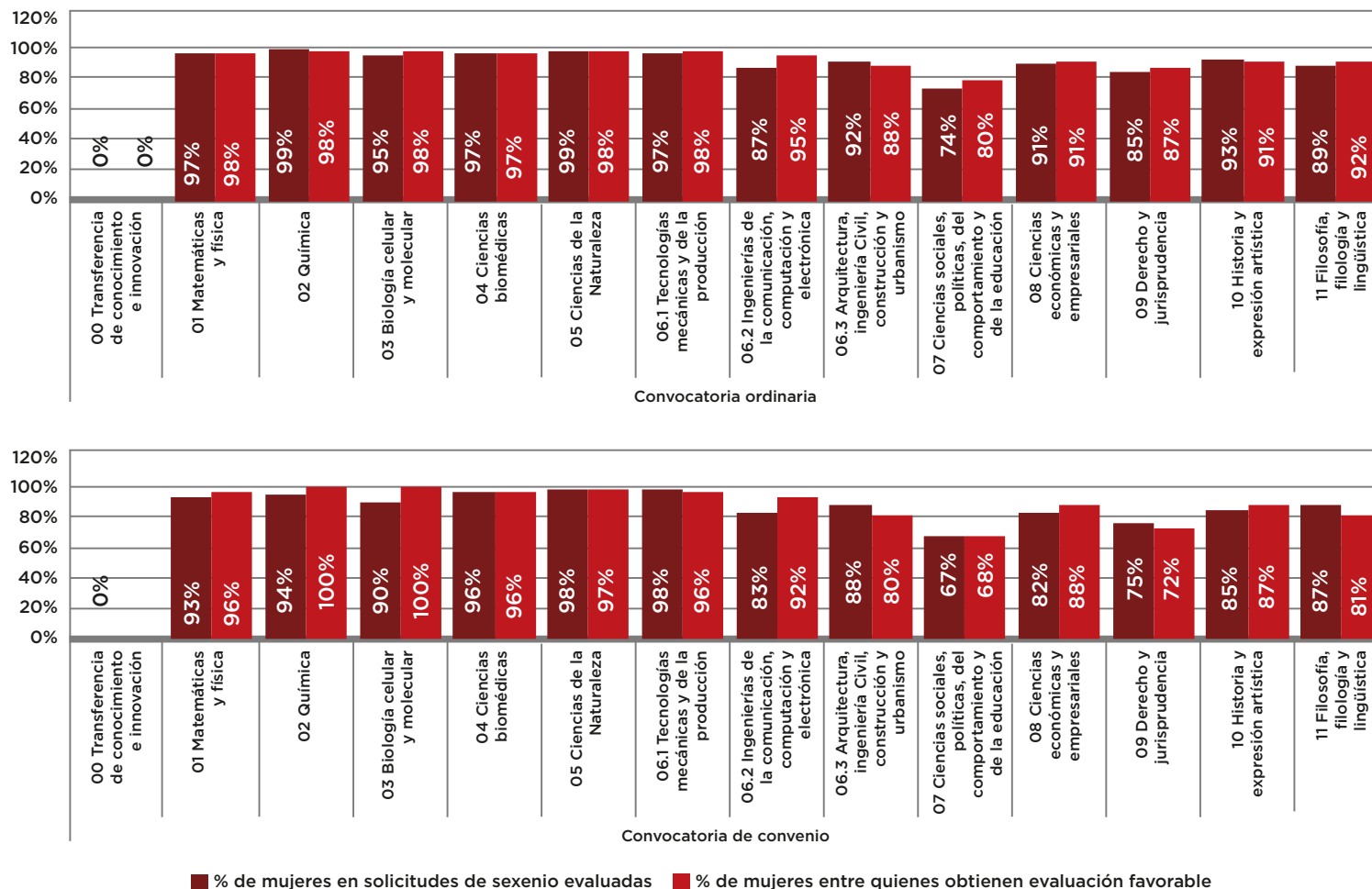
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

Notas:

- (1) Datos del Programa CNEAI que realiza la evaluación de la actividad investigadora del profesorado universitario y del personal de las escalas científicas del CSIC, a efectos de reconocimiento de un complemento de productividad (sexenio).
- (2) La convocatoria ordinaria corresponde al personal investigador funcionario, mientras que la convocatoria de convenio corresponde al contratado.
- (3) Los campos científicos son los propios de los comités asesores del Programa CNEAI.

Gráfico 4.8

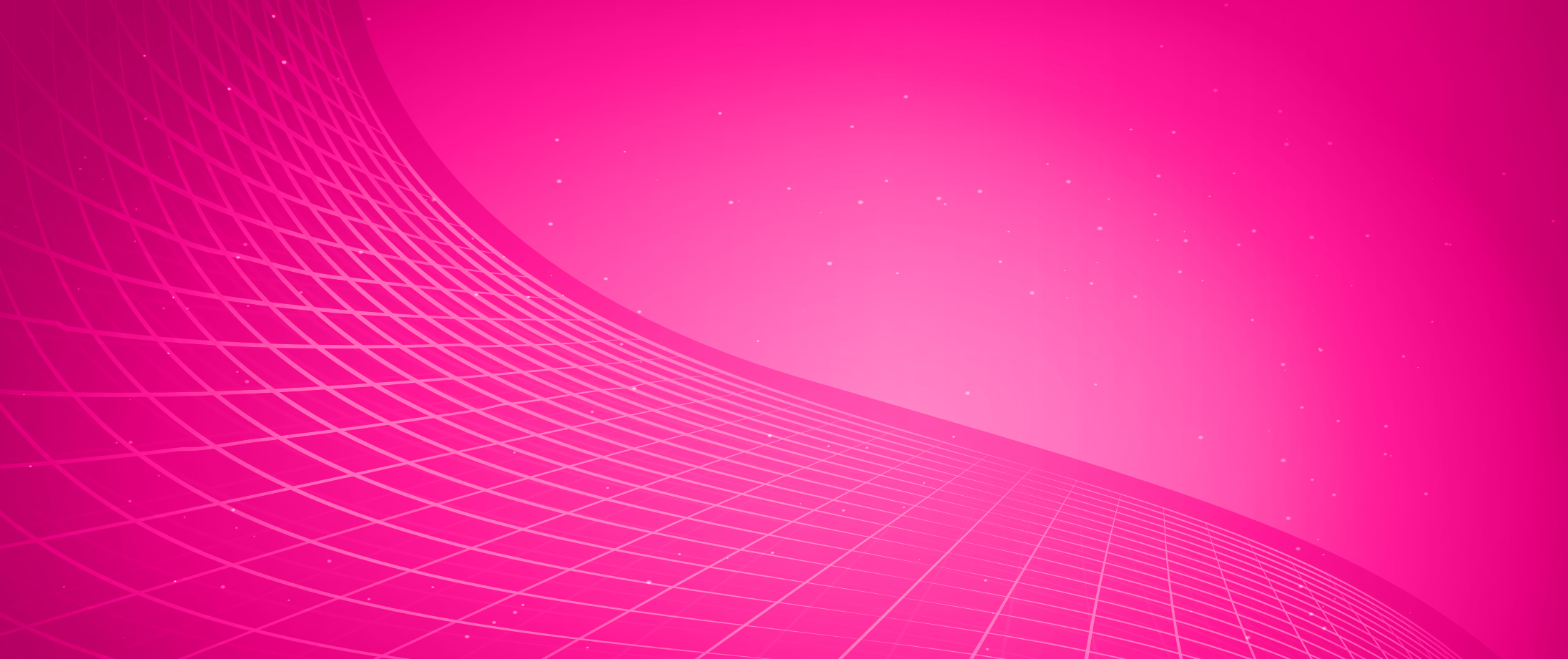
Tasas de éxito de mujeres y hombres en los sexenios de evaluación de la actividad investigadora (Programa CNEAI) según tipo de convocatoria y campo científico, 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

Notas:

- (1) Datos del Programa CNEAI que realiza la evaluación de la actividad investigadora del profesorado universitario y del personal de las escalas científicas del CSIC, a efectos de reconocimiento de un cumplimiento de productividad (sexenio).
- (2) La convocatoria ordinaria corresponde al personal investigador funcionario, mientras que la convocatoria de convenio corresponde al contratado.
- (3) Los campos científicos son los propios de los comités asesores del Programa CNEAI.
- (4) Tasa de éxito calculada como la proporción de solicitudes que obtienen evaluación favorable sobre el total de las evaluadas para cada sexo.

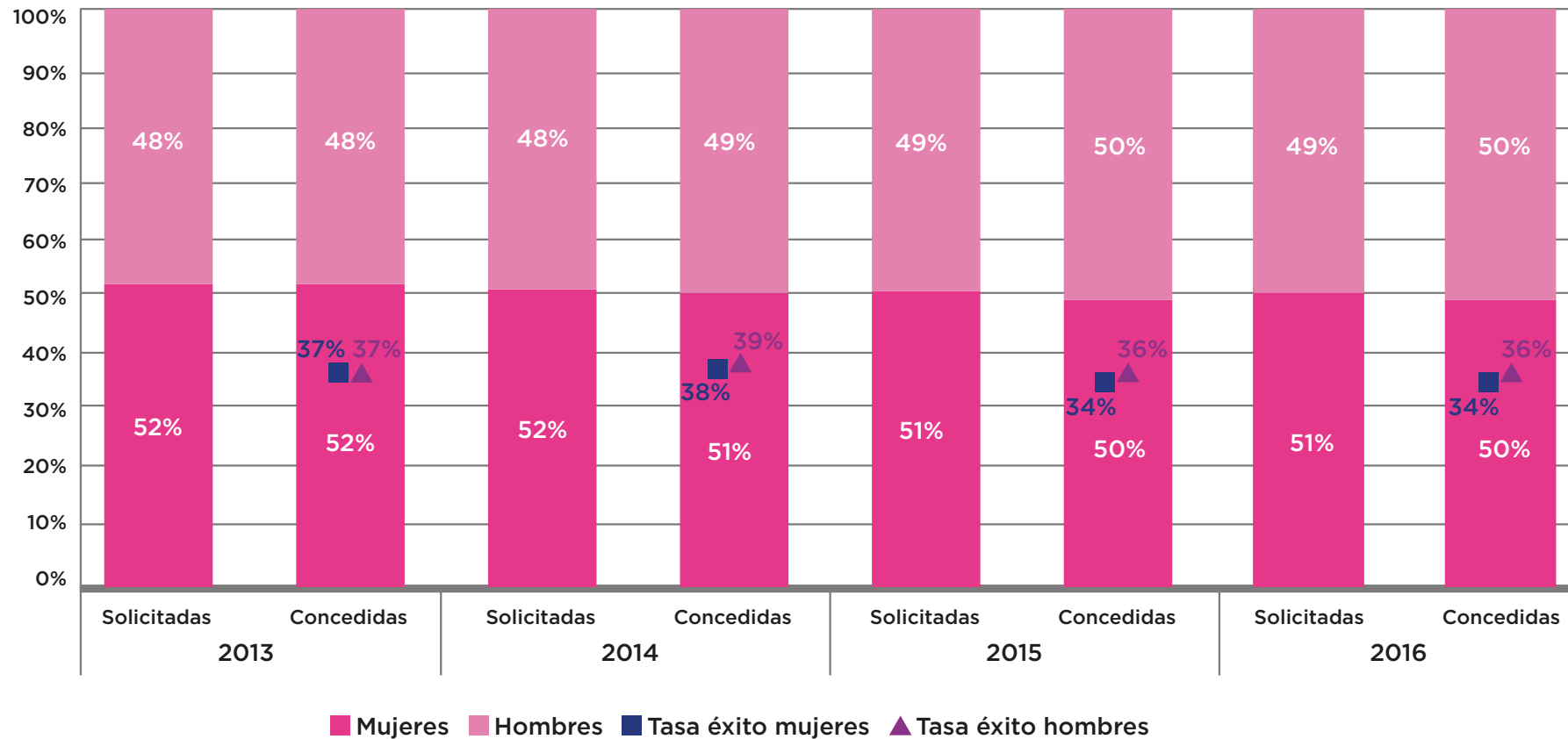


5

Agenda científica

Gráfico 5.1

Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo, 2013-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Los datos de 2013 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016", excepto la actuación Salvador Madariaga, correspondiente al "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011". Los datos de 2014-2016 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

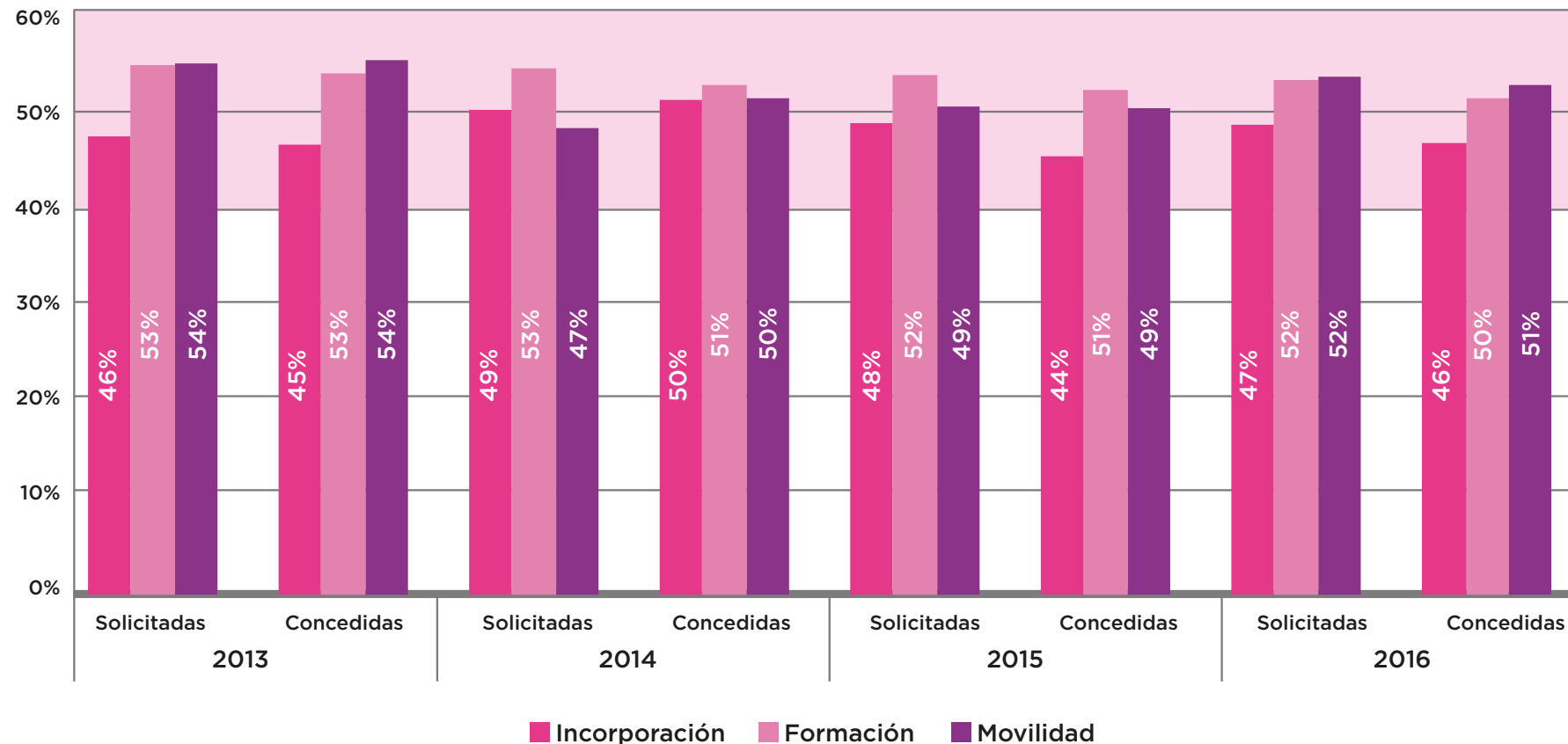
(2) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.2

Evolución de la proporción de mujeres en las ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según subprograma, 2013-2016

Porcentaje de mujeres sobre el total para cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

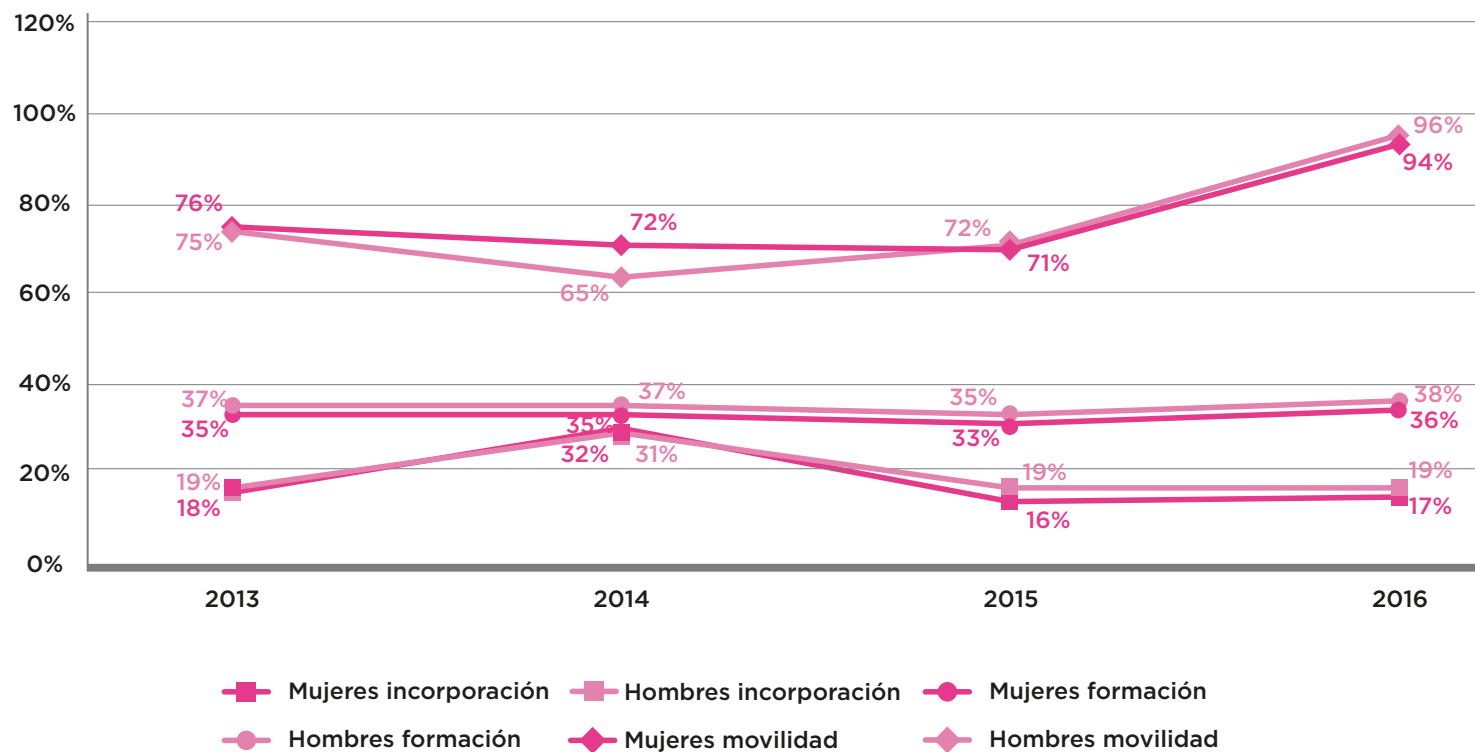
Nota:

(1) Los datos de 2013 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016", excepto la actuación Salvador de Madariaga, correspondiente al "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011". Los datos de 2014-2016 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

Gráfico 5.2 (bis)

Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo y subprograma, 2013-2016

		2013	2014	2015	2016
Incorporación	Mujeres	18%	32%	16%	17%
	Hombres	19%	31%	19%	19%
Formación	Mujeres	35%	35%	33%	36%
	Hombres	37%	37%	35%	38%
Movilidad	Mujeres	76%	72%	71%	94%
	Hombres	75%	65%	72%	96%



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

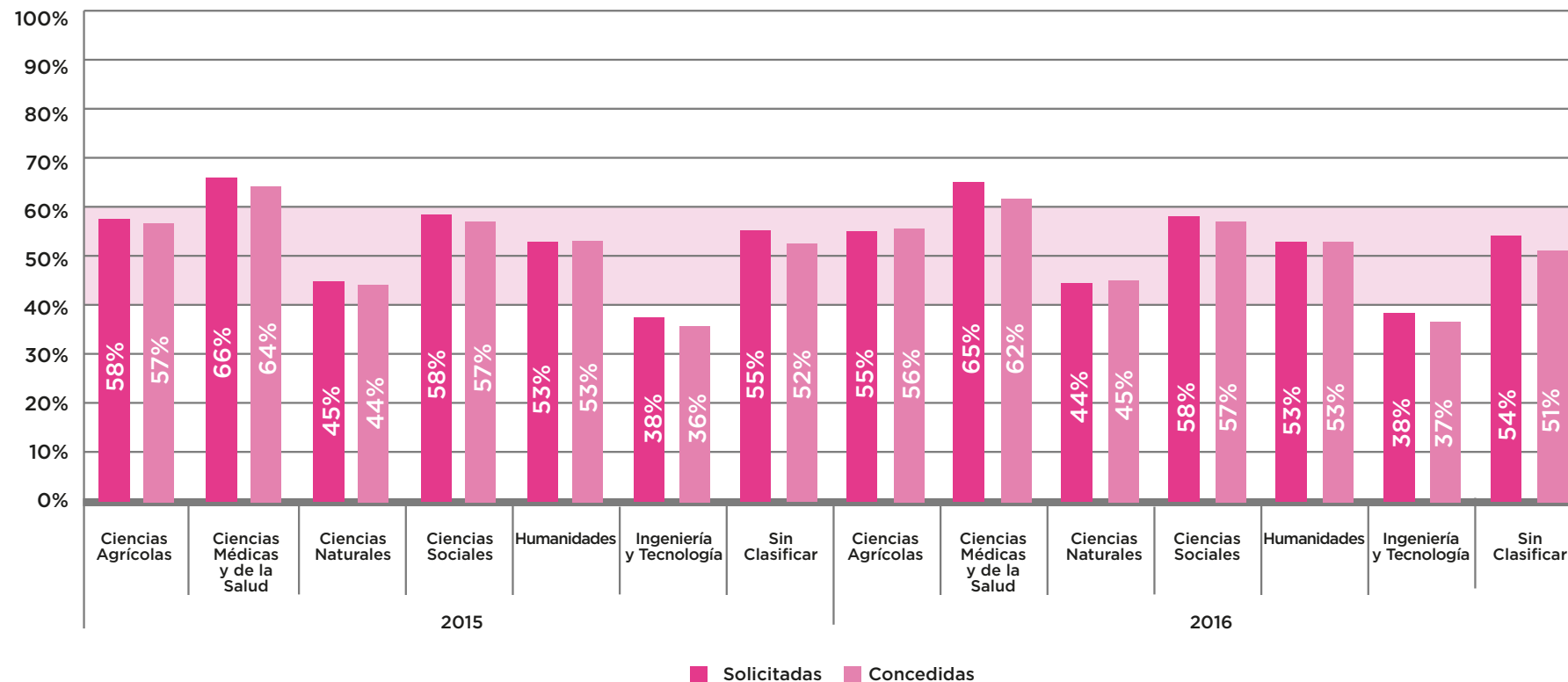
(1) Los datos de 2013 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016", excepto la actuación Salvador de Madariaga, correspondiente al "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011". Los datos de 2014-2016 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.3

Proporción de mujeres en ayudas solicitadas y concedidas en convocatorias de recursos humanos de I+D+i según área científico-tecnológica, 2015 y 2016

Porcentaje de mujeres sobre el total de ayudas en cada área



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

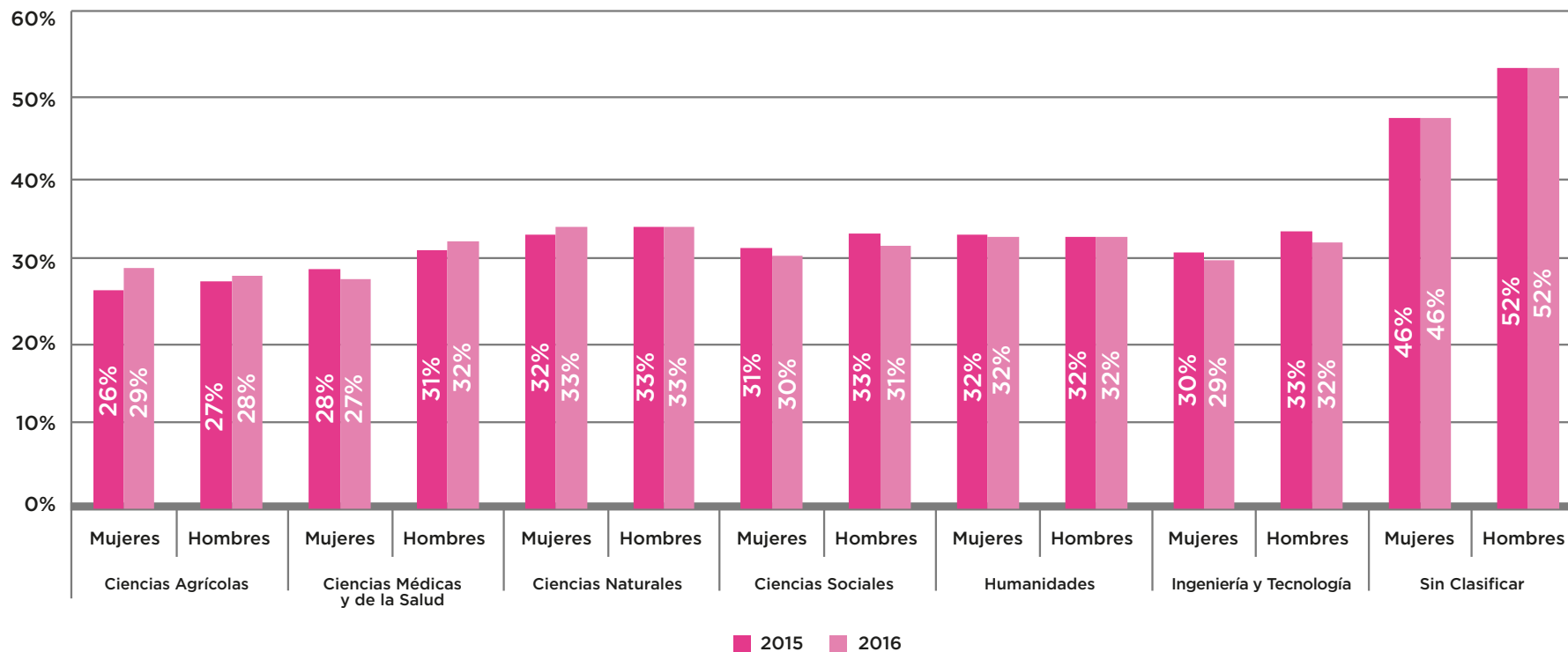
Notas:

(1) Los datos corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 5.3 (bis)

Tasa de éxito en las convocatorias de ayudas a recursos humanos de I+D+i según sexo y área científico-tecnológica, 2015 y 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

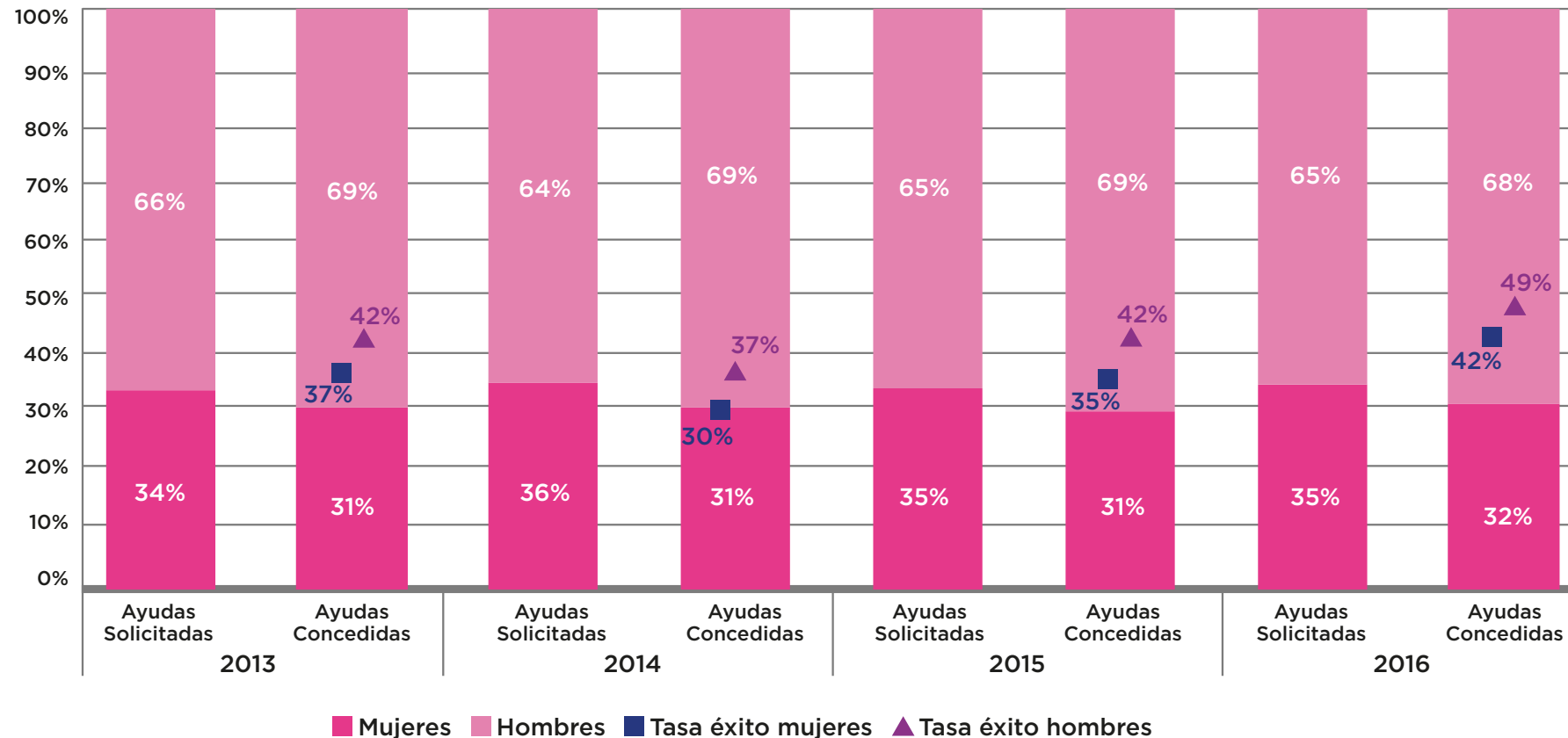
(1) Los datos corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.4

Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas a proyectos de I+D+i según sexo de Investigadores/as Principales, 2013-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Los datos corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total.

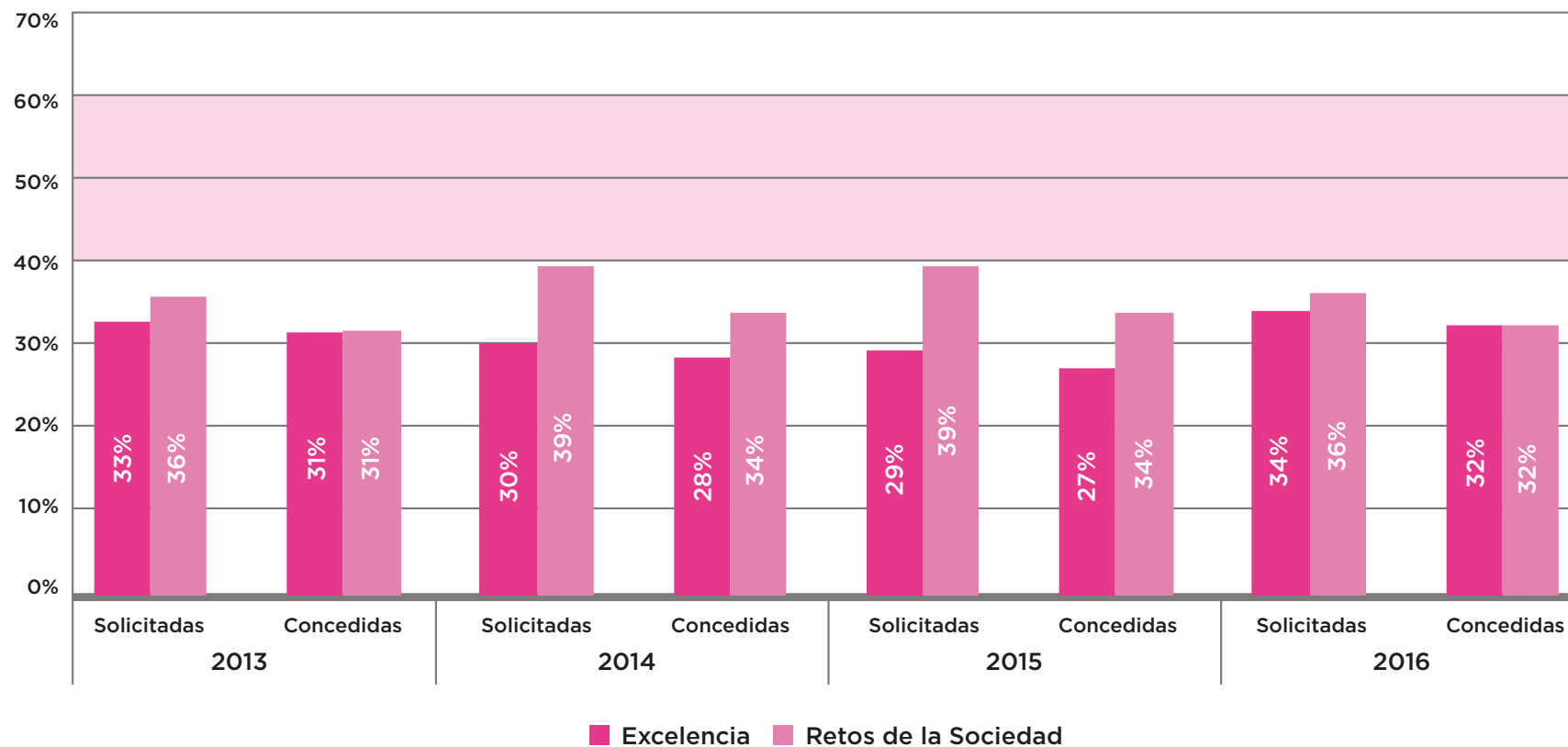
(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.5

Evolución de la proporción de Investigadoras Principales en ayudas solicitadas y concedidas a proyectos de I+D+i según programa, 2013-2016

Porcentaje de mujeres sobre el total para cada categoría

		Tasas de éxito			
		2013	2014	2015	2016
Excelencia	Mujeres	32%	33%	40%	46%
	Hombres	34%	36%	44%	50%
Retos	Mujeres	41%	29%	32%	40%
	Hombres	49%	37%	40%	48%



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

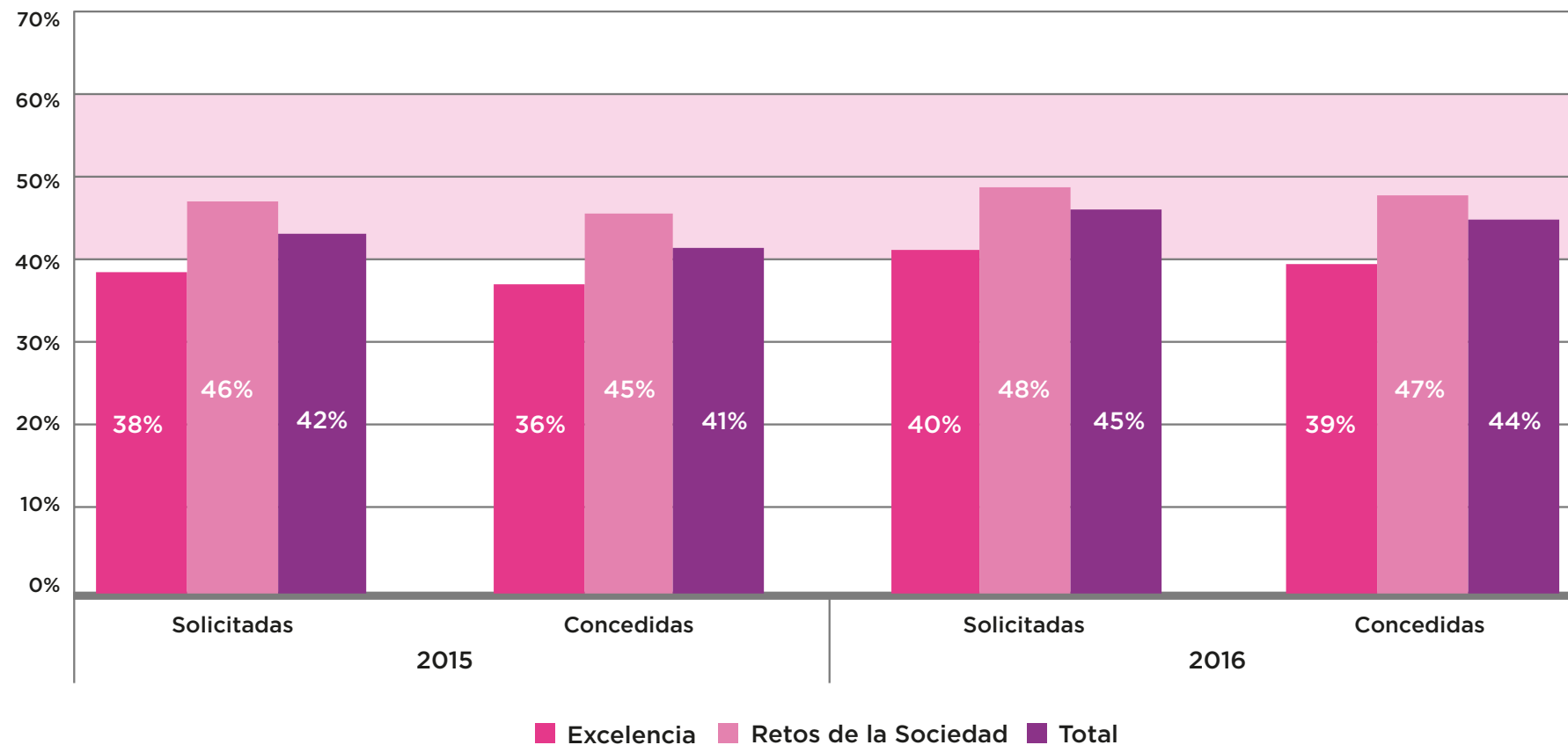
(1) Los datos corresponden al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.6

Proporción de mujeres participantes en el total de equipos solicitantes y receptores de ayudas a proyectos de I+D+i según programa, 2015 y 2016

Porcentaje de mujeres sobre el total para cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

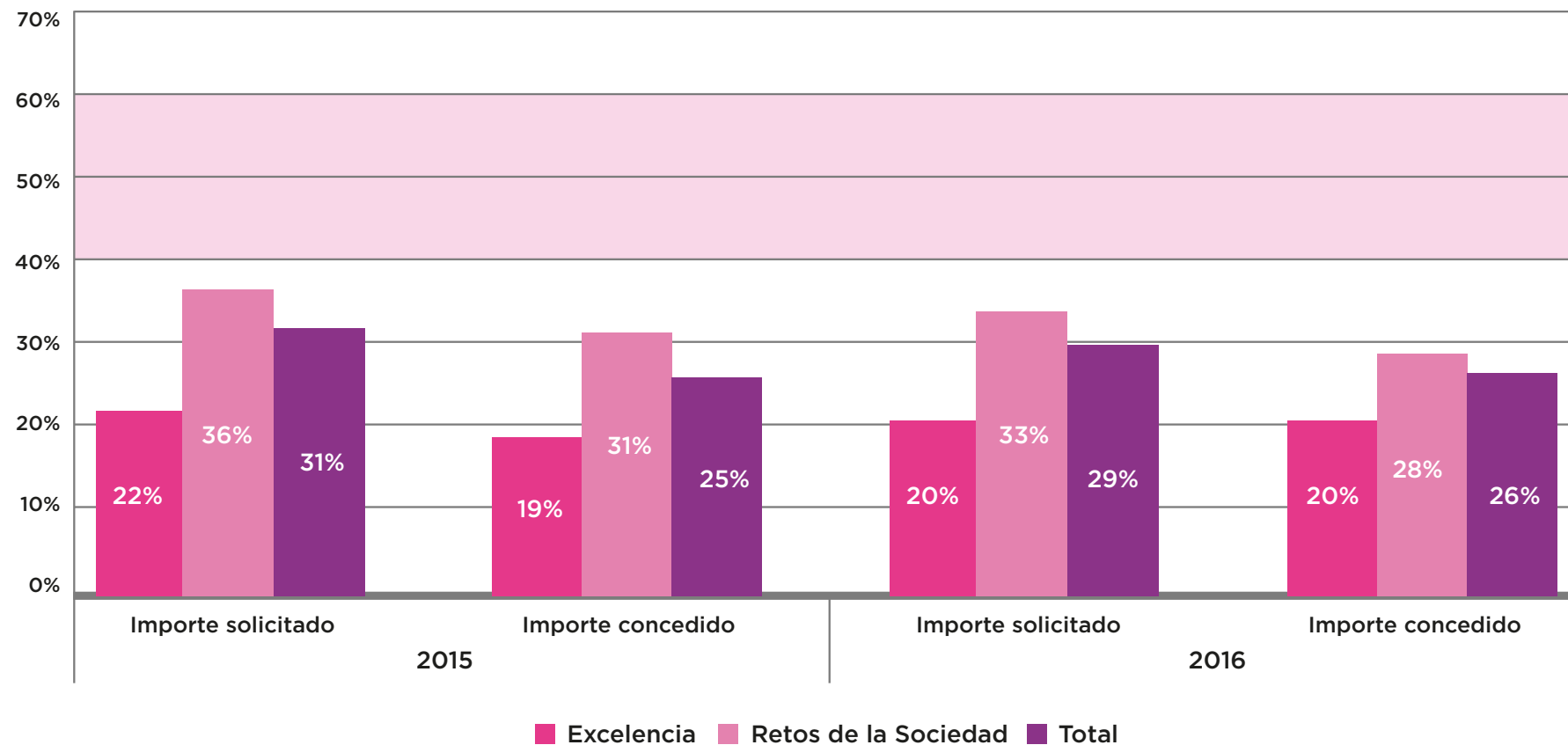
(1) Los datos corresponden al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) El número de participantes incluye Investigadores/as Principales.

Gráfico 5.7

Proporción de importes solicitados por y concedidos a Investigadoras Principales en ayudas a proyectos de I+D+i según programa, 2015 y 2016

Porcentaje del importe correspondiente a proyectos con Investigadora Principal mujer sobre el total de cada programa



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

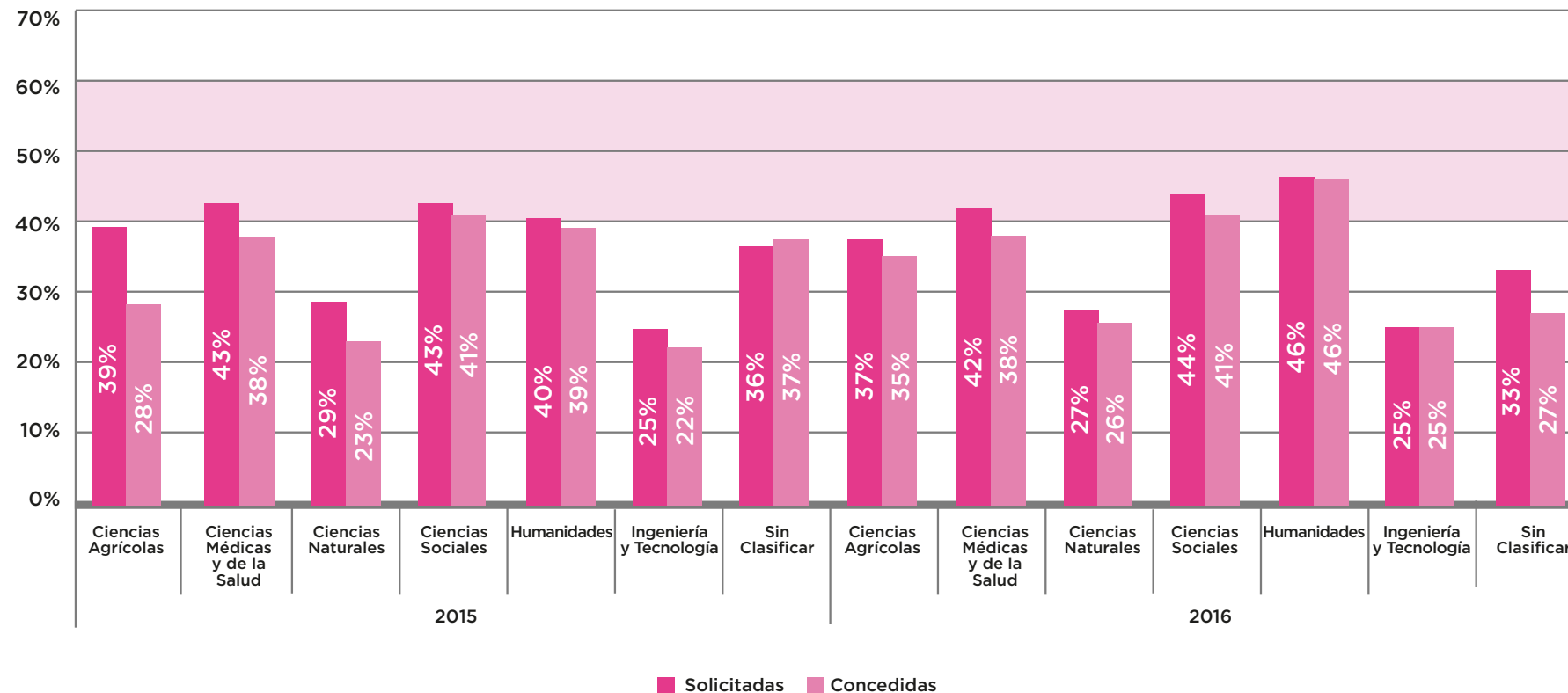
Nota:

Los datos corresponden al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

Gráfico 5.8

Proporción de Investigadoras Principales en ayudas solicitadas y concedidas en convocatorias de proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica 2015 y 2016

Porcentaje de Investigadoras Principales sobre el total de ayudas en cada área



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

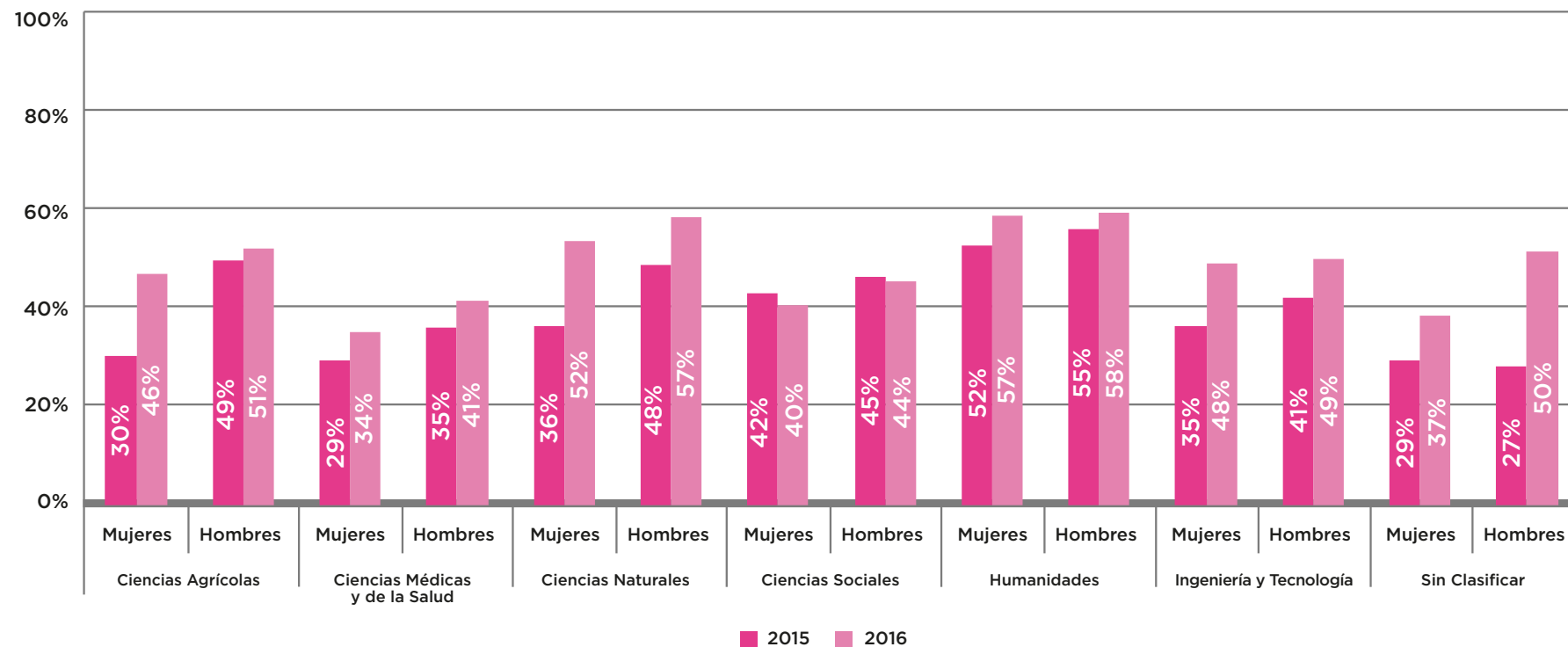
Notas:

(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 5.8 (bis)

Tasa de éxito en las convocatorias de ayudas a proyectos de I+D+i según sexo de Investigadoras/es Principales y área científico-tecnológica, 2015 y 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

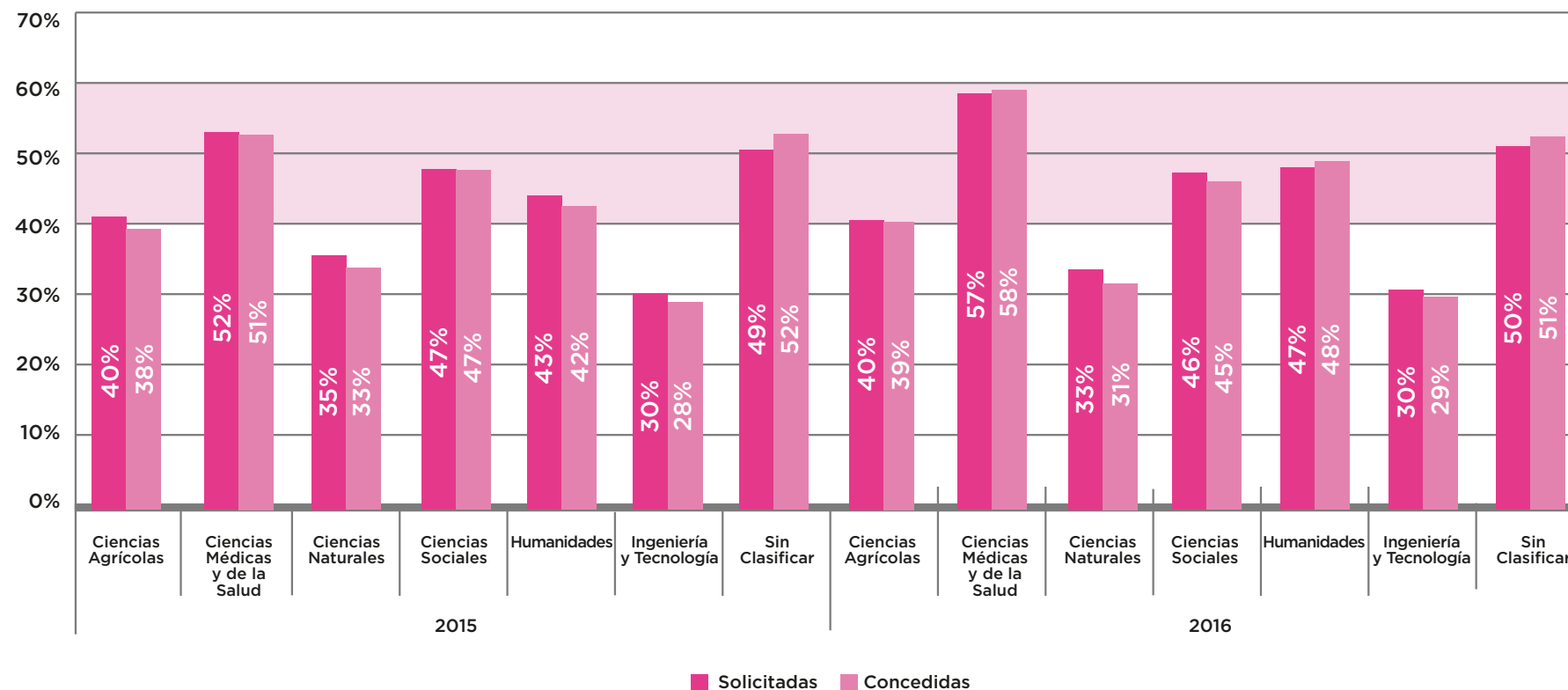
(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.9

Proporción de mujeres participantes en el total de equipos solicitantes y receptores de ayudas a proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica, 2015 y 2016

Porcentaje de mujeres sobre el total para cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

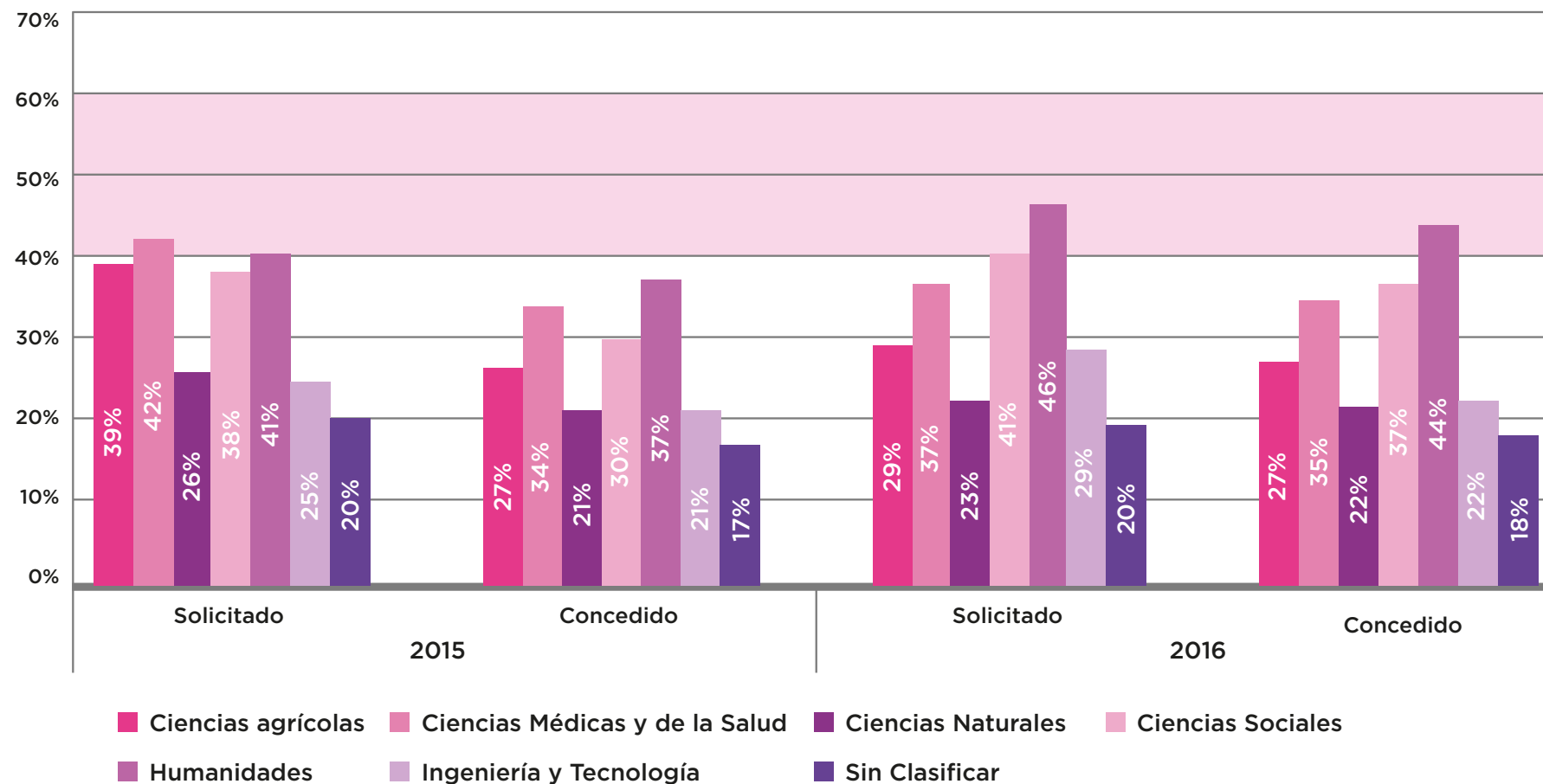
(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

(3) El número de participantes incluye Investigadores/as Principales.

Gráfico 5.10

Proporción de importes solicitados por y concedidos a Investigadoras Principales en ayudas a proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica, 2015 y 2016

Porcentaje del importe correspondiente a proyectos con Investigadora Principal sobre el total de cada área



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

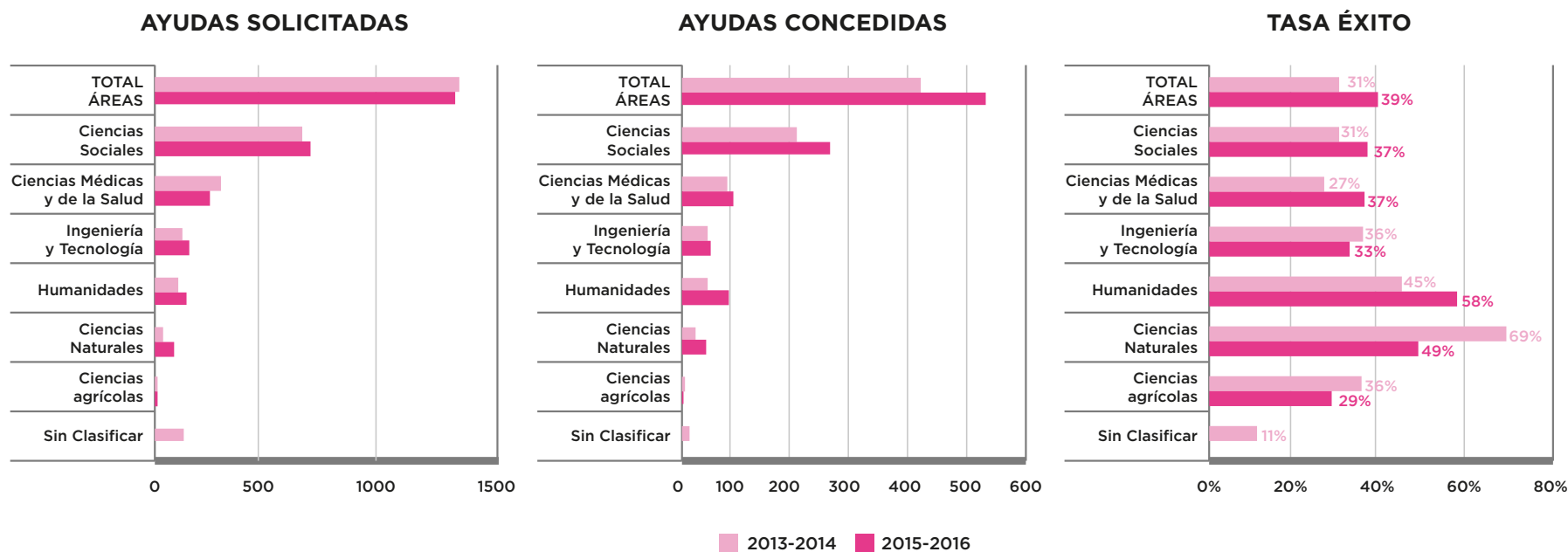
(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 5.11

Número de ayudas solicitadas/concedidas y tasa de éxito de las propuestas presentadas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área científico-tecnológica. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2016

Datos agregados para 2013-2014 y 2015-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Desde 2013, la aplicación informática para la presentación de propuestas a las convocatorias de proyectos I+D+i, incluye la siguiente pregunta sobre género en el proyecto: "Si su proyecto investiga los seres humanos, ¿cree que el sexo (hombre / mujer) de los temas analizados puede afectar a los resultados de la investigación? Sí / No".

(2) La correspondencia de áreas científico-tecnológicas se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

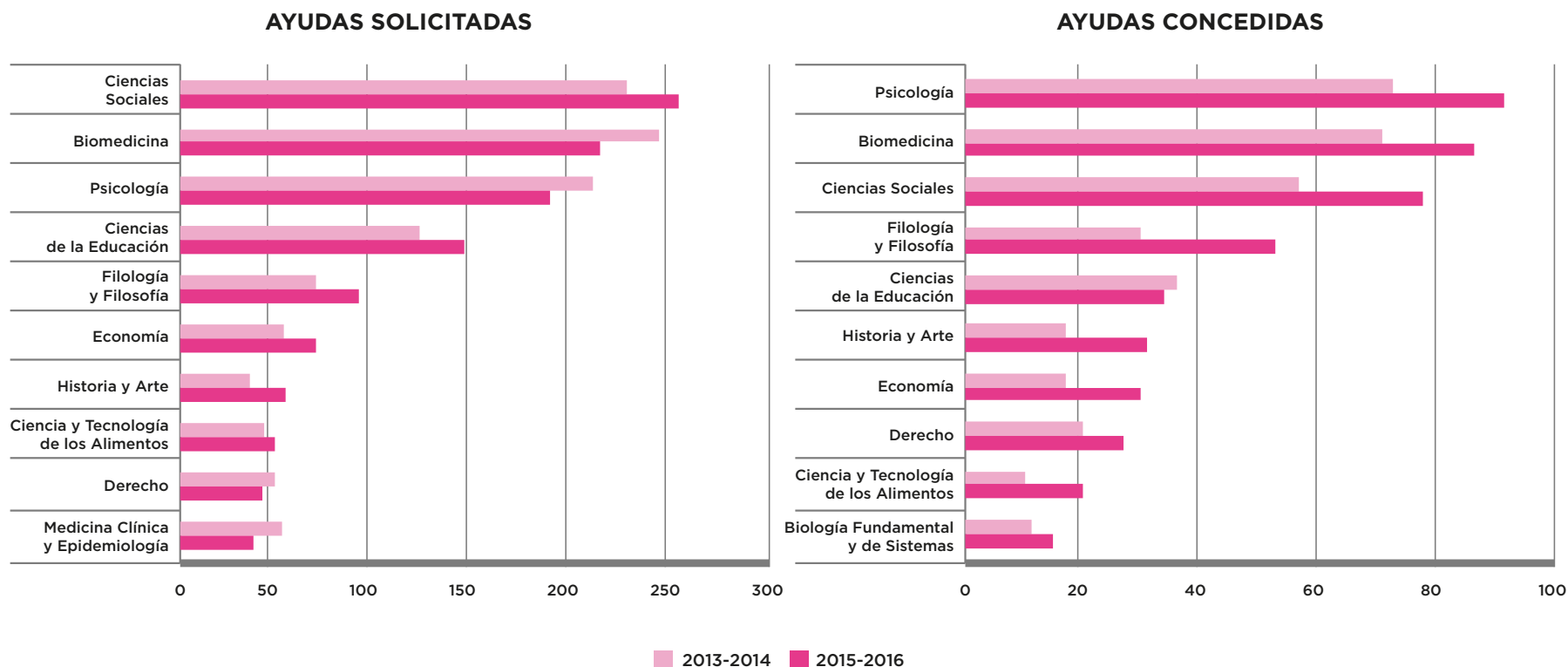
(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas.

(4) En el total de áreas, estas ayudas suponen el 13% del total de las solicitadas en 2015-2016 (9% de las de 2013-2014), así como el 9% de las concedidas en 2015-2016 (7% de las de 2013-2014).

Gráfico 5.11 (bis)

Diez primeras áreas ANEP con mayor número de ayudas solicitadas/concedidas entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2016

Número de ayudas agregadas para 2013-14 y para 2015-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

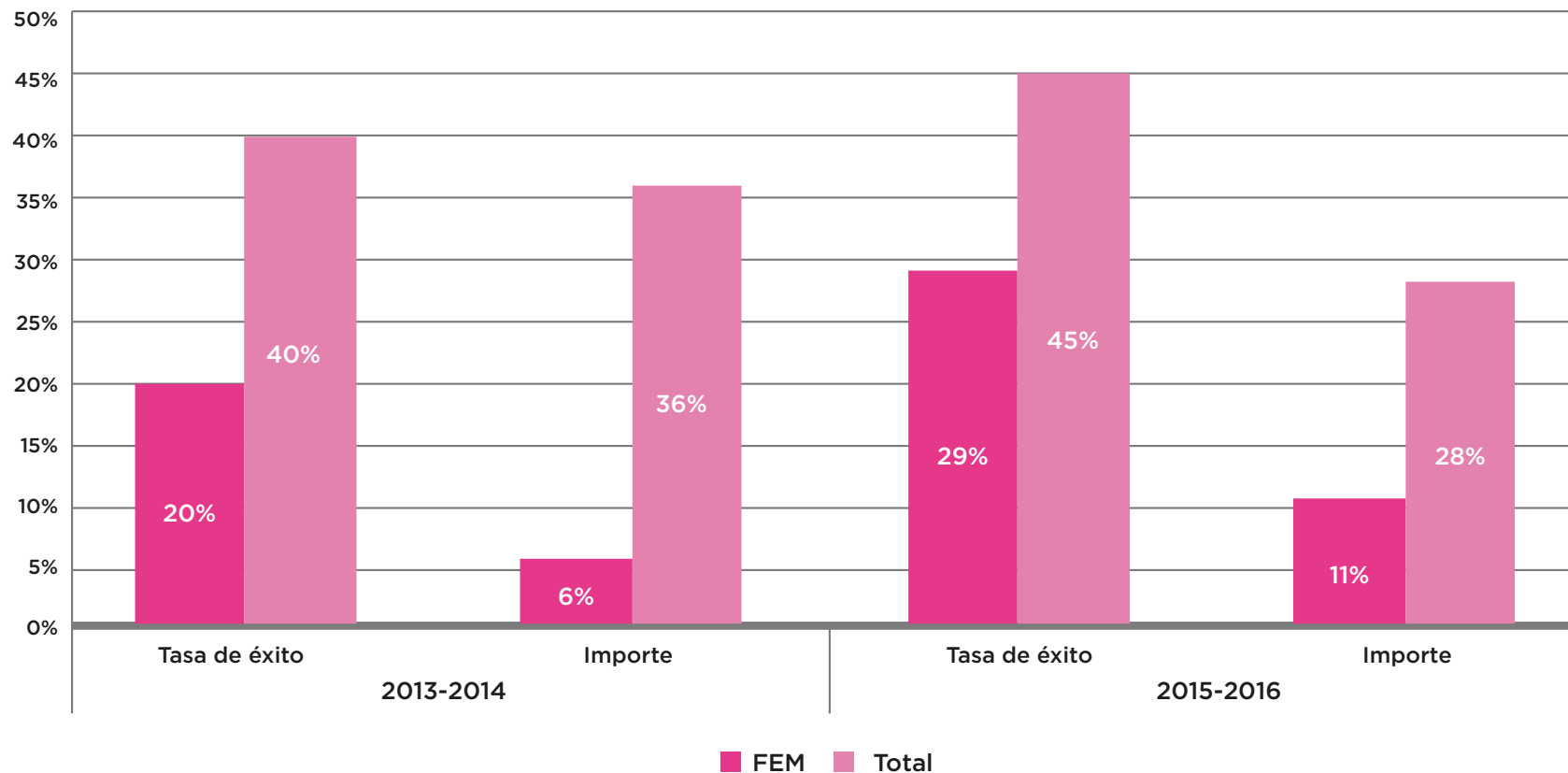
(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) Desde 2013, la aplicación informática para la presentación de propuestas a las convocatorias de proyectos I+D+i, incluye a siguiente pregunta sobre sobre relevancia del análisis de sexo/ género en el proyecto: "Si su proyecto investiga los seres humanos, ¿cree que el sexo (hombre / mujer) de los temas analizados puede afectar a los resultados de la investigación? Sí / No".

Gráfico 5.12

Comparación de tasa de éxito e importe concedido respecto a importe solicitado en propuestas presentadas al Programa FEM y total de propuestas presentadas a las convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2016

Porcentajes acumulados 2013-2014 y 2015-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Nota:

(1) Los datos corresponden a convocatorias de proyectos en el marco del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016. Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

(2) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y del Género, dentro del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016.

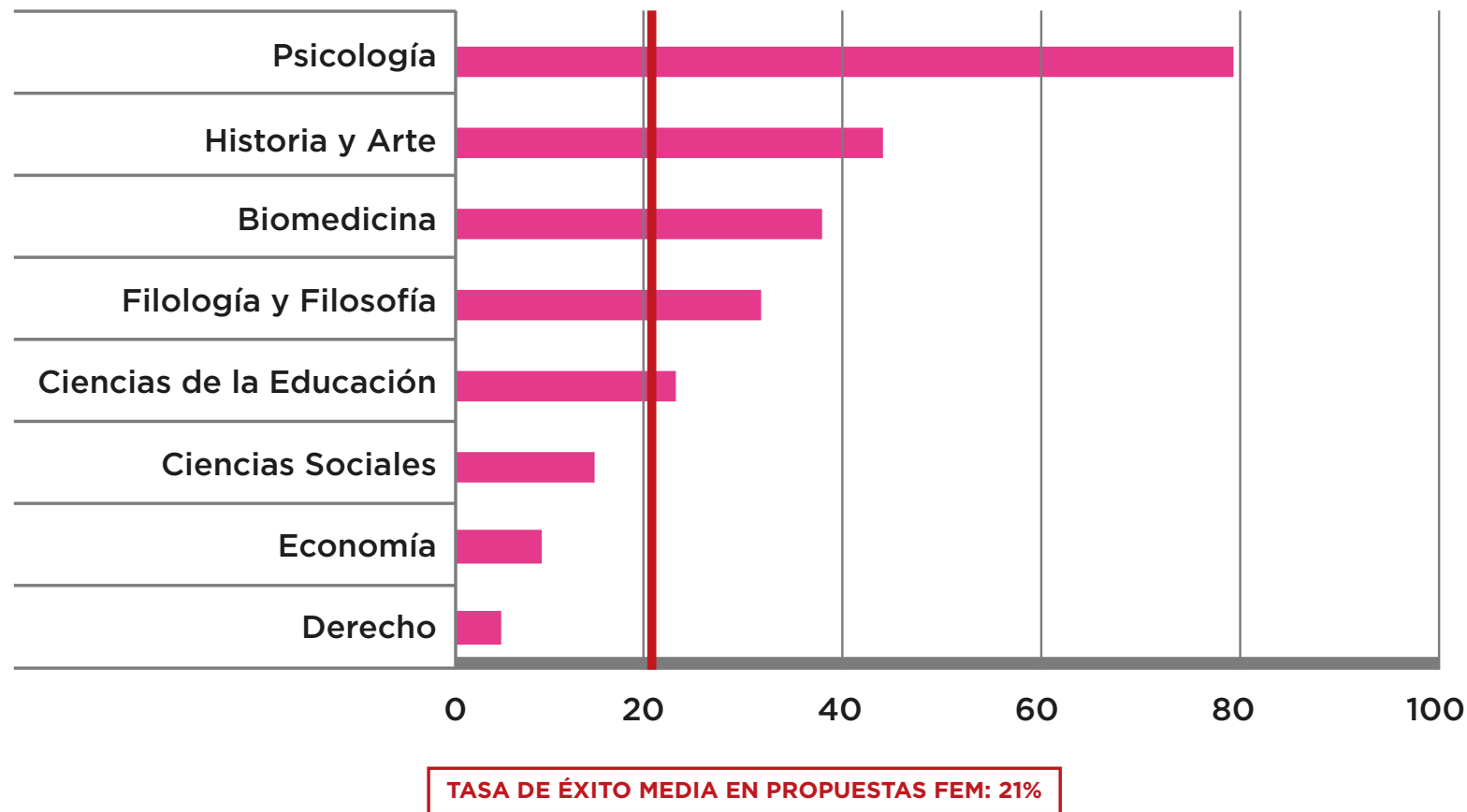
(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas.

(4) Datos en relación a porcentajes acumulados en las convocatorias 2013-2014 y 2015-16.

Gráfico 5.13

Áreas ANEP con mayor tasa de éxito (acumulada) en el Programa FEM. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2010-2016

Porcentajes acumulados 2010-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Agencia Estatal de Investigación.

Nota:

(1) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de "Estudios Feministas, de la Mujer y de Género" dentro del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación, 2013-2016" y del "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011".

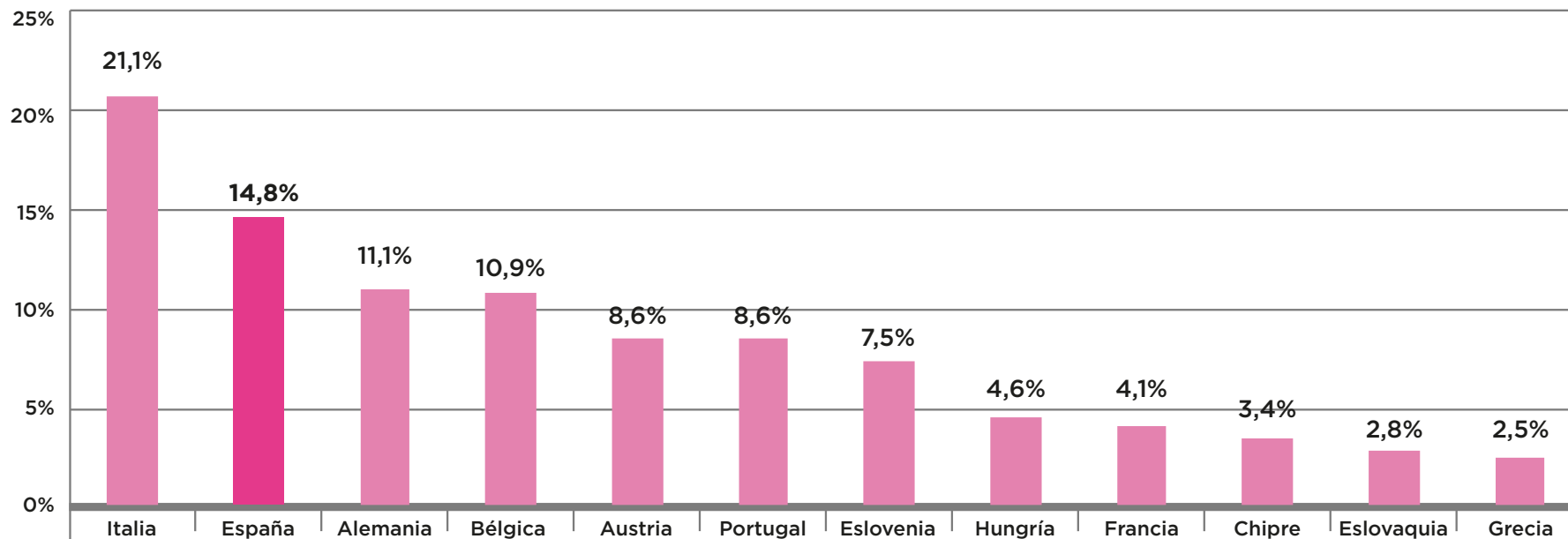
(2) Datos agregados para convocatorias del período 2010-2016 en las actuaciones detalladas en la Tabla 4 del Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Gráfico 5.14

Concentración de la financiación concedida a proyectos del área de Igualdad de Género en Investigación e Innovación del Programa Ciencia con y para la Sociedad en H2020 según países de la UE-28. Convocatoria 2017

Retorno de países de la UE en porcentaje sobre el total de la UE

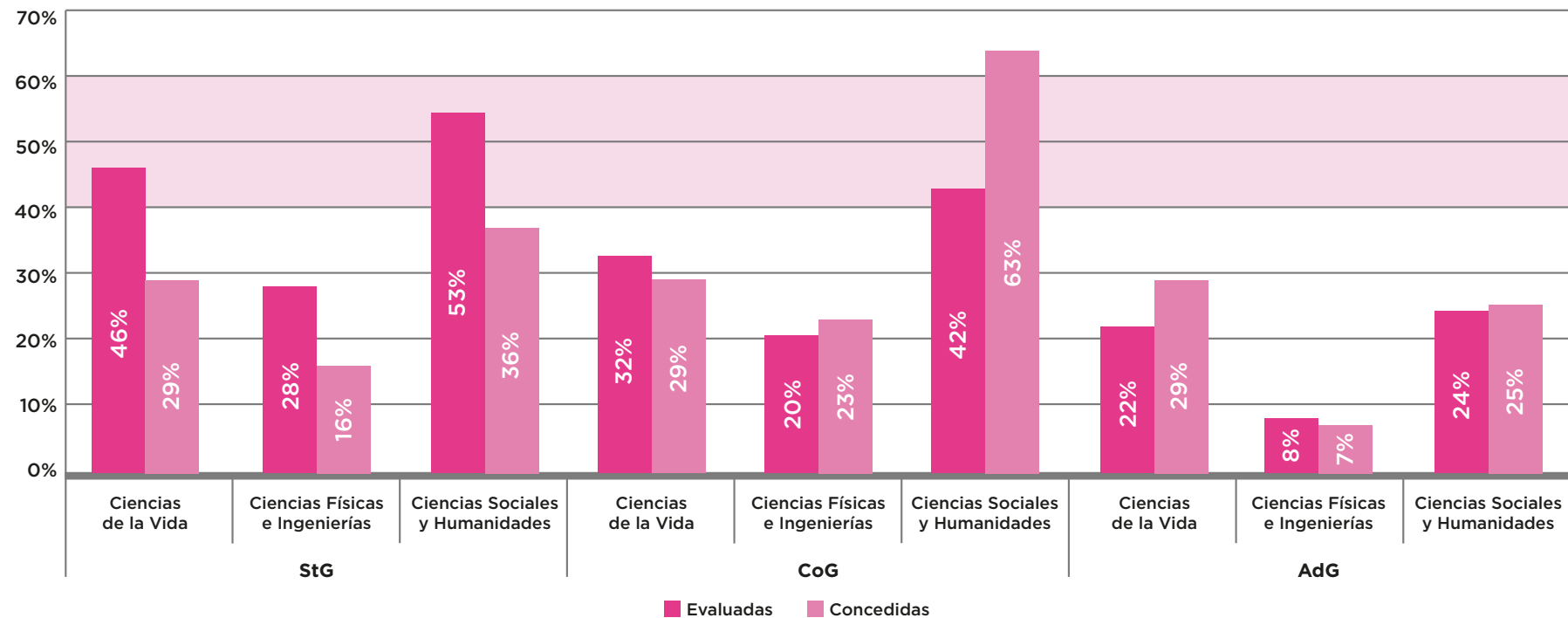


Fuente: Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial (CDTI), Portal de Datos del Programa Marco (consultado en diciembre de 2018).
Nota: El retorno se refiere al presupuesto adjudicado en convocatorias competitivas.

Gráfico 5.15

Proporción de mujeres en las propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España, según ámbito de investigación. Convocatorias 2016-2017

Porcentaje de mujeres sobre el total de propuestas de cada área (acumulado 2016-2017)



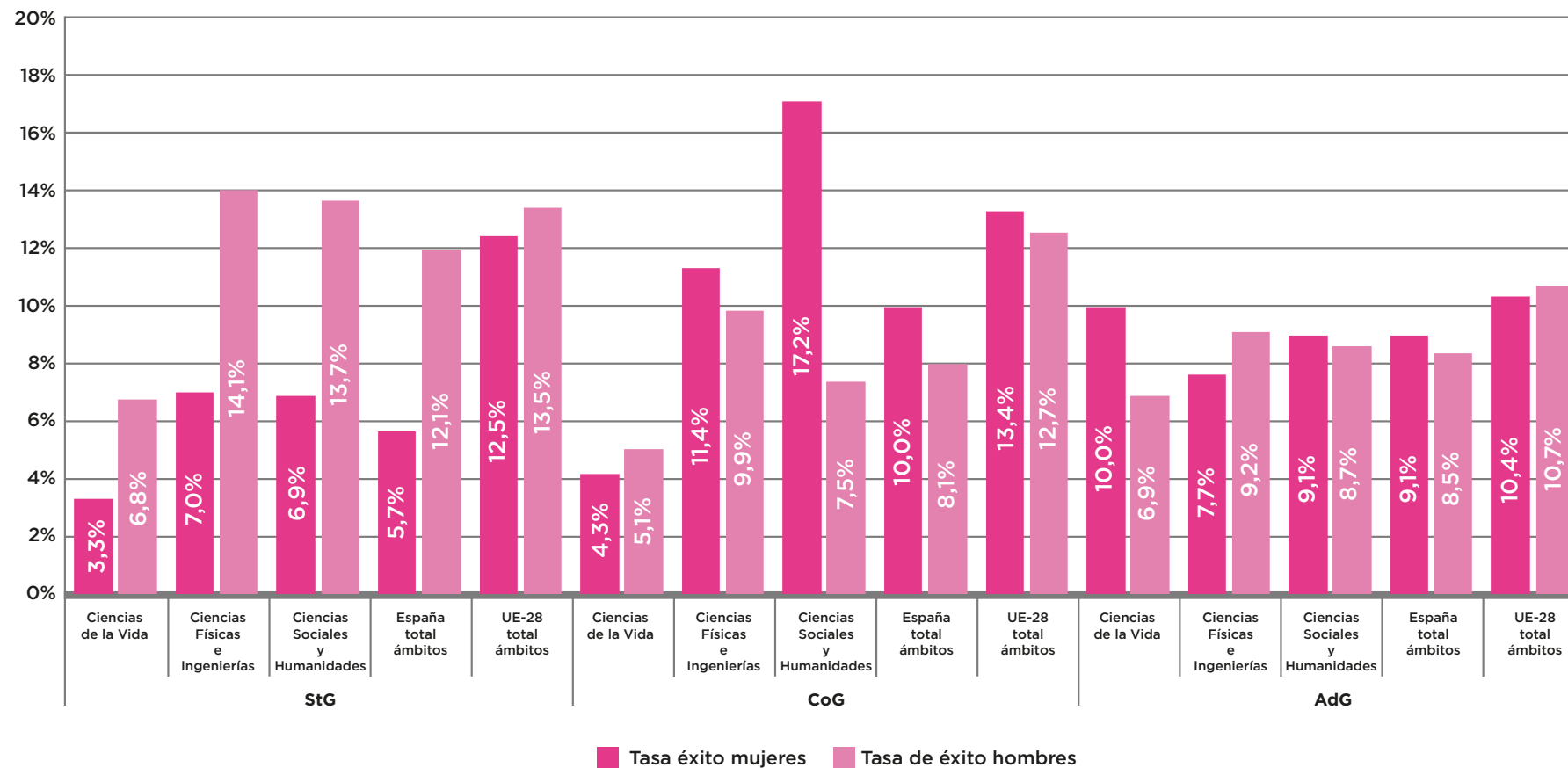
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del European Research Council (ERC).

- Notas:
- (1) Las Starting Grants (StG) se destinan a solicitantes con 2-7 años de experiencia investigadora postdoctoral, las Consolidator Grants (CoG) requieren 7 -12 años de esta experiencia y las Advanced Grants (AdG) más de 12 años. No obstante, el tramo de experiencia postdoctoral requerida para elegibilidad se puede flexibilizar en función de circunstancias personales debidamente acreditadas (incluida la conciliación de la vida familiar y laboral).
 - (2) Los paneles de evaluación del ERC se agrupan en tres ámbitos de investigación: Ciencias de la Vida (9), Ciencias Físicas e Ingenierías (10) y Ciencias Sociales y Humanidades (6).

Gráfico 5.15 (bis)

Tasa de éxito de mujeres y hombres en las propuestas a Programas de Financiación del European Research Council presentadas desde España según ámbito de investigación. Convocatorias 2016-2017

Porcentajes acumulados 2016-2017



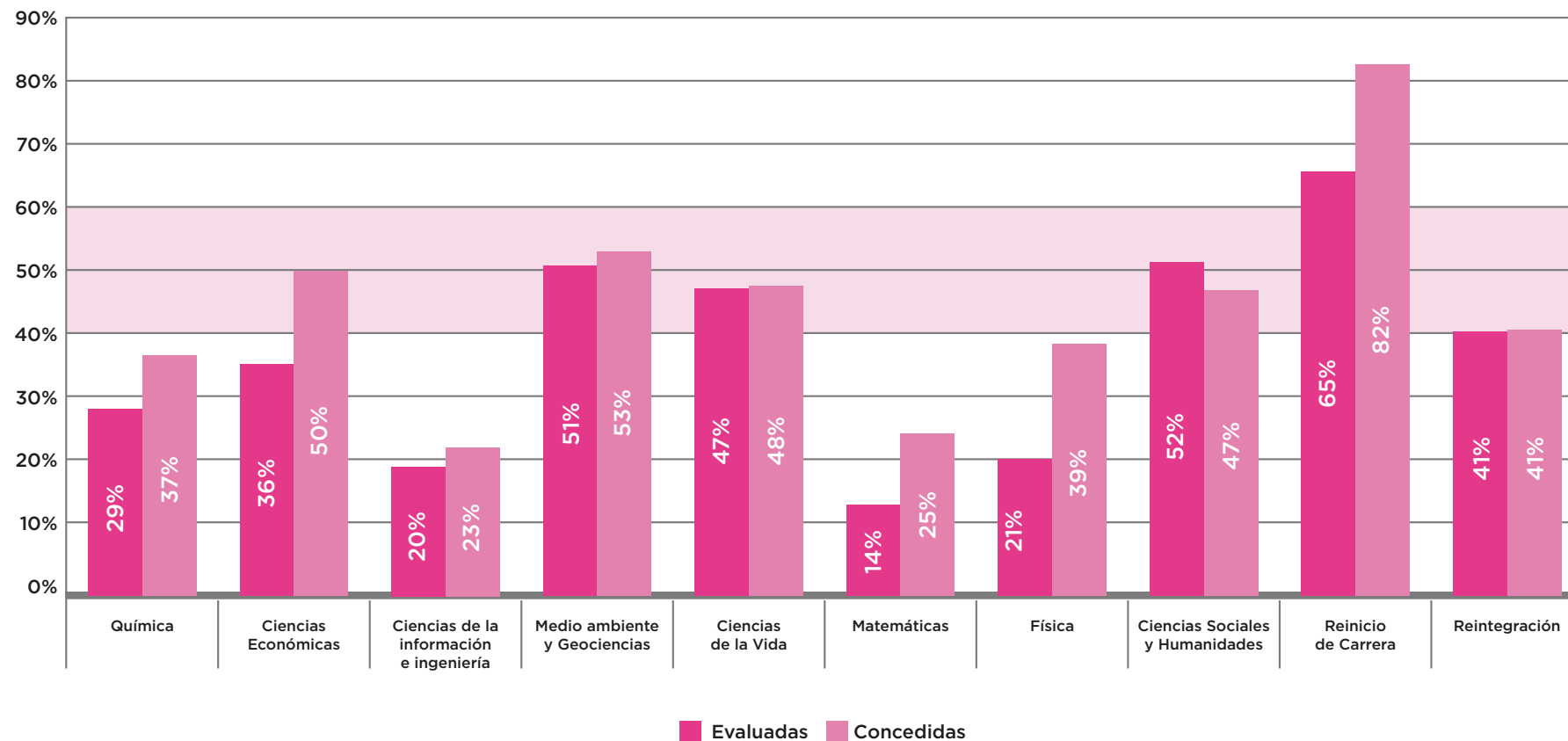
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del European Research Council (ERC).

- Notas:
- (1) Las Starting Grants (StG) se destinan a solicitantes con 2-7 años de experiencia investigadora postdoctoral, las Consolidator Grants (CoG) requieren 7-12 años de esta experiencia y las Advanced Grants (AdG) más de 12 años. No obstante, el tramo de experiencia postdoctoral requerida para elegibilidad se puede flexibilizar en función de circunstancias personales debidamente acreditadas (incluida la conciliación de la vida familiar y laboral).
 - (2) Los paneles de evaluación del ERC se agrupan en tres ámbitos de investigación: Ciencias de la Vida (9), Ciencias Físicas e Ingenierías (10) y Ciencias Sociales y Humanidades (6).
 - (3) Tasa de éxito calculada como la proporción de propuestas concedidas sobre evaluadas.

Gráfico 5.16

Proporción de mujeres en las propuestas evaluadas y concedidas por las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España según área de investigación. Convocatorias 2016-2017

Porcentaje de mujeres sobre el total de propuestas de cada área (acumulado 2016-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea.

Notas:

(1) Los datos se refieren únicamente a las Becas Individuales MSCA y tomando como referencia aquellas cuyo país anfitrión es España.

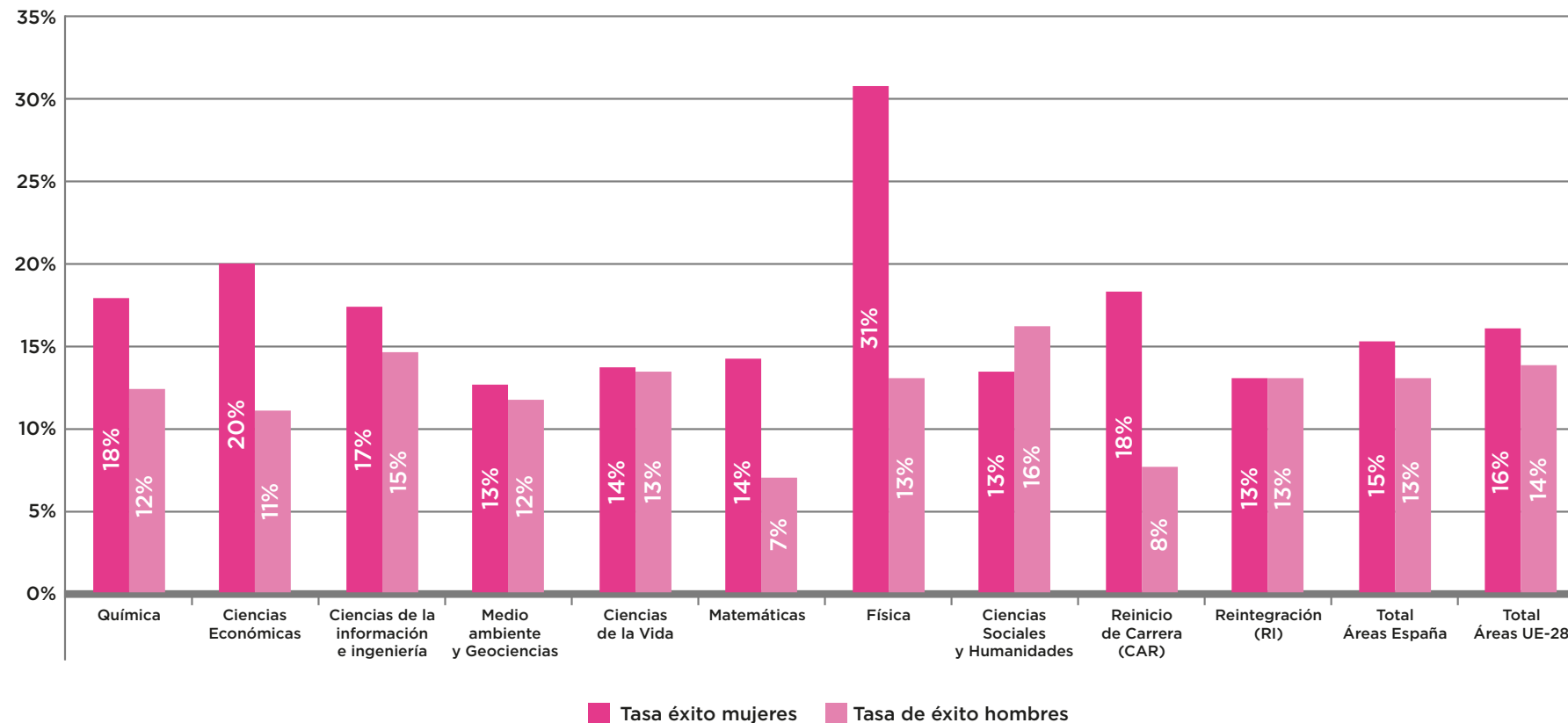
(2) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

(3) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

Gráfico 5.16 (bis)

Tasa de éxito de mujeres y hombres en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España según área de investigación. Convocatorias 2016-2017

Porcentajes acumulados 2016-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea.

Notas:

(1) Los datos se refieren únicamente a las Becas Individuales MSCA y tomando como referencia aquellas cuyo país anfitrión es España.

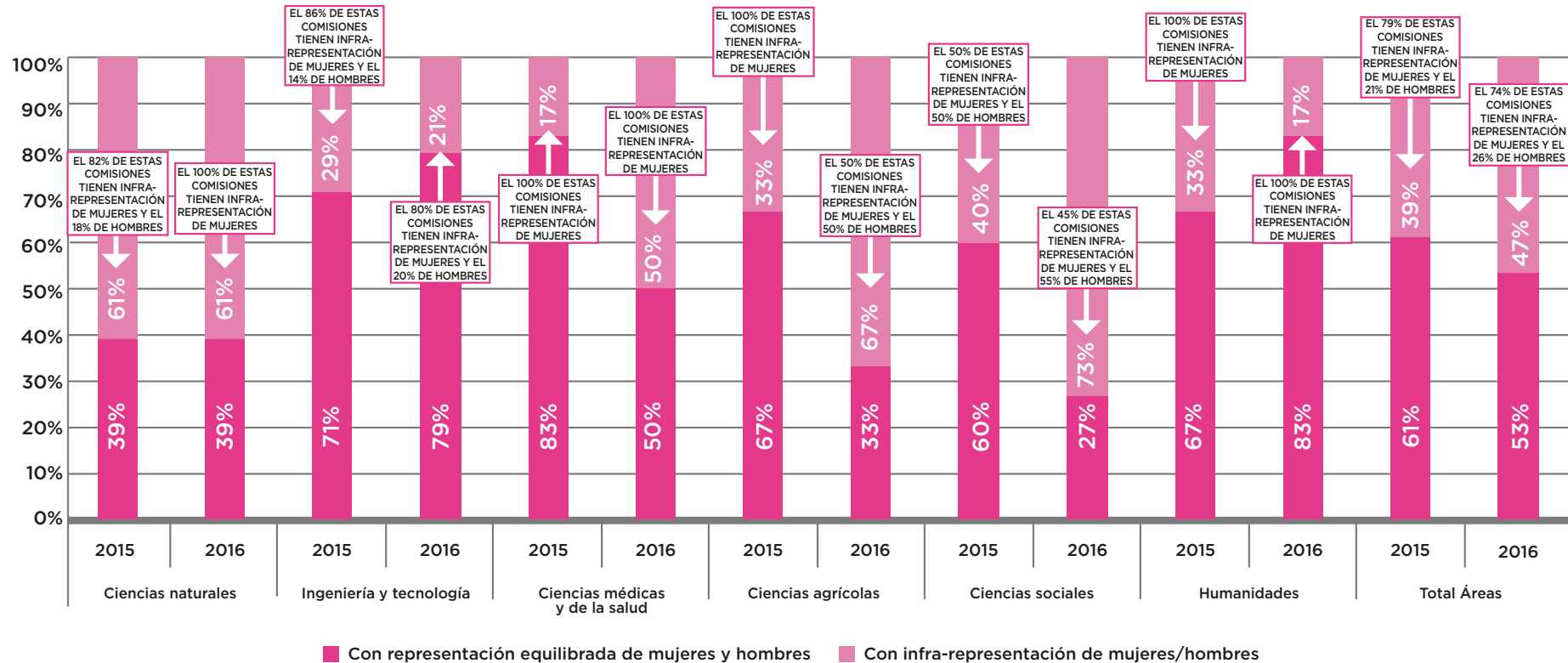
(2) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

(3) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de propuestas concedidas sobre las evaluadas.

Gráfico 5.17

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de programas de ayudas a recursos humanos de I+D+i según área científico-tecnológica. Convocatorias 2015 y 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

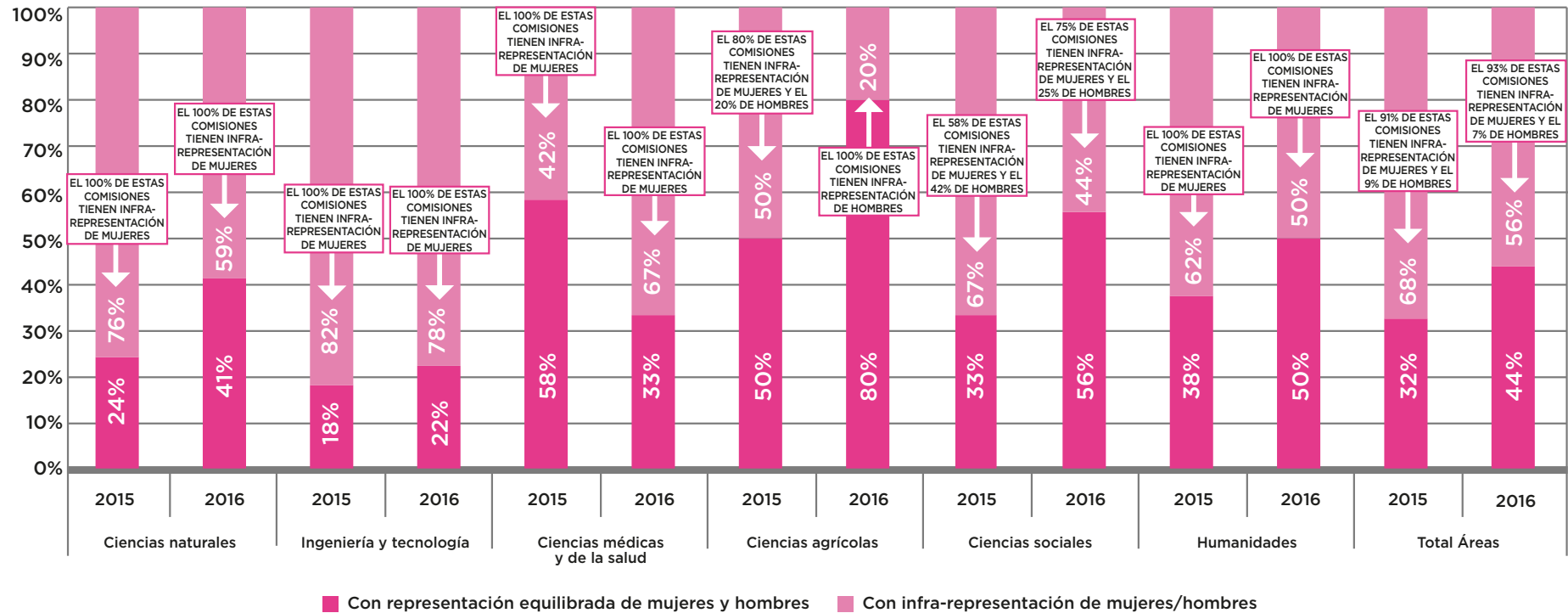
(1) Incluye las comisiones técnicas de evaluación de los (sub) programas Ramón y Cajal, Juan de la Cierva Formación y Juan de la Cierva Incorporación.

(2) Las áreas ANEP de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico- tecnológicas según la tabla 2 del Anexo.

(3) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión técnica de evaluación. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

Gráfico 5.18

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de los programas de ayudas a proyectos de I+D+i según área científico-tecnológica. Convocatorias 2015 y 2016

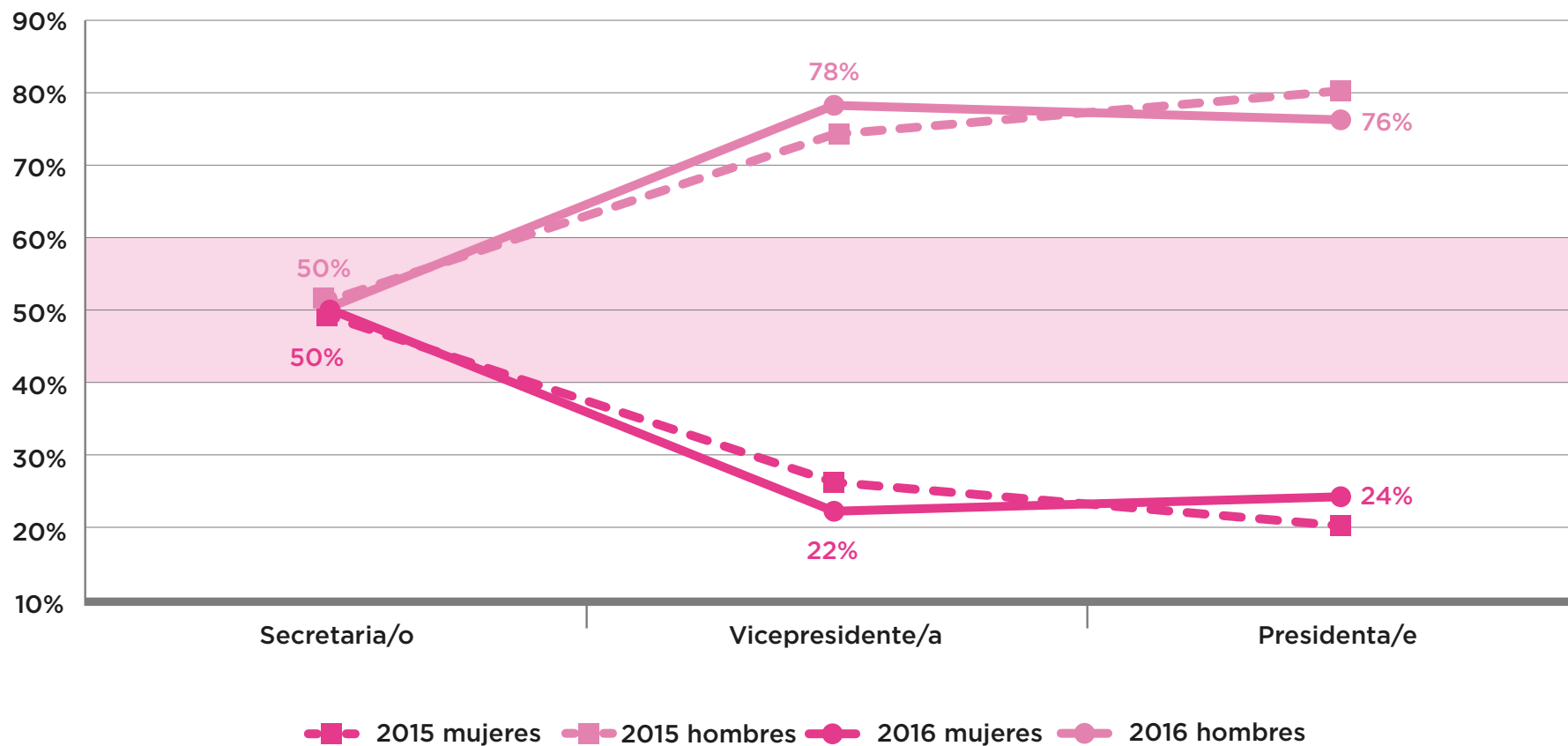


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

- Notas:
- (1) Incluye las comisiones técnicas de evaluación de Proyectos de I+D Excelencia, Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad y Proyectos Jóvenes sin vinculación o con vinculación temporal para el año 2015 y Proyectos de I+D Excelencia y Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad, para 2016.
 - (2) Las áreas ANEP de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico-tecnológicas según la Tabla 2 del Anexo.
 - (3) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión técnica de evaluación. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

Gráfico 5.19

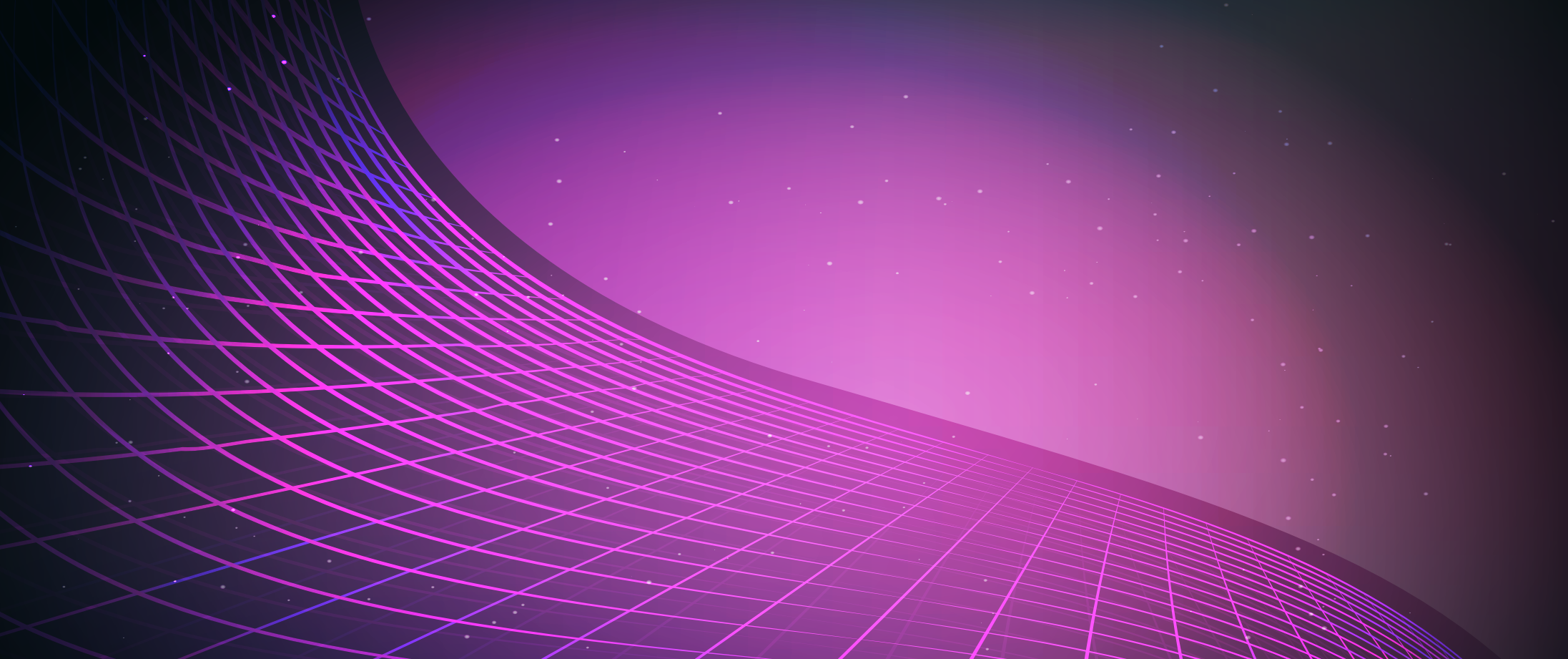
Distribución de mujeres y hombres en cargos de las comisiones técnicas de evaluación de ayudas a proyectos de I+D+i. Convocatorias 2015 y 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Nota:

Incluye las comisiones técnicas de evaluación de Proyectos de I+D Excelencia, Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad y Proyectos Jóvenes sin vinculación o con vinculación temporal para el año 2015 y Proyectos de I+D Excelencia y Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad, para 2016.



Anexo

Tabla 1

Correspondencias entre áreas de conocimiento de universidades españolas y áreas científico-tecnológicas

Ciencias exactas y naturales	Ingeniería y tecnología	Ciencias médicas	Ciencias agrarias	Ciencias sociales	Humanidades
Álgebra Análisis Geográfico Regional Análisis Matemático Arquitectura y Tecnología Computadores Astronomía y Astrofísica Biología Animal (**) Biología Celular Biología Vegetal (**) Bioquímica y Biología Molecular Botánica Cc. Comput. e Inteligencia Artificial Cristalografía y Mineralogía Didáctica de la Matemática Didáctica de las Cc. Experimentales Ecología Electromagnetismo Estadística e Investigación Operativa Estratigrafía Física Aplicada Física Atómica, Molecular y Nuclear Física de la Materia Condensada Física de la Tierra Física Tierra, Astronom. y Astrofís. (**) Física Teórica Fisiología Fisiología Vegetal Genética Geodinámica (**) Geodinámica Interna Geodinámica Externa Geometría y Topología Lenguajes y Sistemas Informáticos Lógica y Filosofía de la Ciencia Matemática Aplicada Mecánica de Fluidos Mecánica Medios Cont. y Tª Estruct. Microbiología Óptica Química Analítica Química Física Química Inorgánica Química Orgánica Tecnologías del Medio Ambiente Zoología	Ciencia Materiales e Ing. Metalúrgica Cc. y Técnicas de la Navegación Composición Arquitectónica Construcciones Arquitectónicas Construcciones Navales Electrónica Explotación de Minas Expresión Gráfica Arquitectónica Expresión Gráfica en la Ingeniería Ingeniería Aeroespacial Ing. Cartográfica, Geodes. y Fotogram. Ingeniería de la Construcción Ingeniería de Procesos de Fabricación Ingeniería de Sistemas y Automática Ingeniería del Terreno Ing. e Infraestructura Transportes Ingeniería Eléctrica Ingeniería Hidráulica Ingeniería Mecánica Ingeniería Nuclear Ingeniería Química Ingeniería Telemática Ingeniería Textil y Papelera Máquinas y Motores Térmicos Petrología y Geoquímica Prospección e Investigación Minera Proyectos Arquitectónicos Proyectos de Ingeniería Tecnología de los Alimentos Tecnología Electrónica Teoría de la Señal y Comunicaciones Urbanística y Ordenación Territorio	Anatomía Patológica Anatomía y Anat. Patológica Comparada Anatomía y Embriología Humana Cc. Morfológicas (**) Cirugía Dermatología Enfermería Estomatología Farmacia y Tecnología Farmacéutica Farmacología Fisioterapia Histología Inmunología Medicina Medicina Legal y Forense Medicina Preventiva y Salud Pública Medicina y Cirugía Animal Nutrición y Bromatología Obstetricia y Ginecología Oftalmología Otorrinolaringología Parasitología Pediatría Personalidad, Evaluac. y Trat. Psic. Psiquiatría Radiología y Medicina Física Toxicología Toxicología y Legislación Sanitaria (*) Urología (3) Traumatología y Ortopedia (3)	Edafología y Química Agrícola Ingeniería Agroforestal Patología Animal (*) Producción Animal Producción Vegetal Sanidad Animal	Antropología Física Antropología Social Biblioteconomía y Documentación Cc. Políticas y de la Administración Comercialización e Invest. Mercados Comunicación Audiovisual y Publicidad Derecho Administrativo Derecho Civil Derecho Constitucional Derecho del Trabajo y Seguridad Social Derecho Eclesiástico del Estado Derecho Financiero y Tributario Derecho Internacional Privado Derecho Intern. Público y Rel. Intern. Derecho Mercantil Derecho Penal Derecho Procesal Derecho Romano Didáctica de las Cc. Sociales Didáctica y Organización Escolar Economía Aplicada Economía Financiera y Contabilidad Economía, Sociología y Política Agrar. Educación Física y Deportiva Filosofía del Dcho., Moral y Política (*) Filosofía del Derecho Fundamentos del Análisis Económico Geografía Física Geografía Humana Historia del Dcho. e Instituciones Historia e Instituciones Económicas Metodología Cc. del Comportamiento Métodos Cuantitat. para la Econ. y la Empresa (3) Métodos Investig. y Diagnóstico Educ. Organización de Empresas Periodismo Psicobiología Psicología Básica Psicología Evolutiva y de la Educación Psicología Social Sociología Teoría e Historia de la Educación Trabajo Social y Servicios Sociales	Arqueología Cc. y Técnicas Historiográficas Dibujo Didáctica de la Expr. Corporal Didáctica de la Expr. Musical Didáct.Expr.Musical, Plást. y Corporal Didáctica de la Expr. Plástica Didáctica de la Lengua y Literatura Escultura Estética y Teoría de las Artes Estudios Arabes e Islámicos Estudios Hebreos y Arameos Filología alemana Filología Catalana Filología Eslava Filología Española (*) Filología Francesa Filología Griega Filología Inglesa Filología Italiana Filología Latina Filología Románica Filología Vasca Filologías Gallega y Portuguesa Filosofía Filosofía Moral Historia Antigua Historia Contemporánea Historia de América Historia de la Ciencia Historia del Arte Hª del Pensam. y Mov. Soc. y Polit. Historia Medieval Historia Moderna Lengua Española Lengua y Cultura del Extremo Oriente (4) Lingüíst. Aplicada a Traduc. e Interp. (1) Lingüística General Lingüística Indoeuropea Literatura Española Música Paleontología Pintura Prehistoria Teoría de la Literatura (2) Tª de la Literatura y Literatura Comparada Traducción e Interpretación

(*) Suprimida. Acuerdo 17-06-96 (BOE 10-12-96).

(**) Suprimida. Acuerdo 03-04-00 (BOE 25-06-00).

(1) Sustituida por Traducción e interpretación (Acuerdo 17-06-96).

(2) Sustituida por Teoría de la literatura y literatura comparada (Acuerdo 03-04-00).

(3) En vigor desde el curso 2005/2006 (BOE 04-06-05).

(4) Cambiada la denominación por Estudios de Asia oriental (BOE 27-02-03).

Fuente: INE (Aclaración metodológica de agrupaciones de las distintas áreas de conocimiento en los campos científicos para datos She Figures).

Tabla 2

Clasificaciones y correspondencias utilizadas en la solicitud de datos de personal investigador de Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según área científico-tecnológica

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
1. Ciencias naturales	1.1 Matemáticas	<ul style="list-style-type: none"> Matemáticas puras, matemáticas aplicadas; estadística y probabilidad (incluye la investigación sobre metodologías estadísticas, pero excluye la investigación en estadística aplicada, la cual debe clasificarse en el área correspondiente a la aplicación (por ejemplo, economía, sociología, etc.); 	<p>Matemáticas (MTM)</p> <p>Física y Ciencias del Espacio (FI)</p> <p>Química (QMC)</p> <p>Ciencias de la Tierra (CT)</p> <p>Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE)</p> <p>Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)</p>
	1.2 Ciencias de la computación y de la información	<ul style="list-style-type: none"> Ciencias de la computación, ciencias de la información y bioinformática (el desarrollo de hardware corresponde a la sección 2.2 y los aspectos sociales, a la 5.8); 	
	1.3 Ciencias físicas	<ul style="list-style-type: none"> Física atómica, molecular y química (física de los átomos y las moléculas, incluyendo colisiones, interacción con radiación; resonancias magnéticas; efecto Moessbauer); física de la materia condensada (incluyendo lo que se denominaba física del estado sólido, superconductividad); física de partículas y campos; física nuclear; física de fluidos y del plasma (incluyendo física de superficies); óptica (incluyendo óptica láser y óptica cuántica), acústica; astronomía (incluyendo astrofísica y ciencia espacial); 	
	1.4 Ciencias químicas	<ul style="list-style-type: none"> Química orgánica; química inorgánica y nuclear; química física, ciencia de los polímeros, electroquímica (pilas secas, baterías, pilas de combustible, metales corrosivos, electrólisis); química coloidal; química analítica 	
	1.5 Ciencias de la Tierra y ciencias del medio ambiente relacionadas	<ul style="list-style-type: none"> Geociencias, área multidisciplinaria; mineralogía; paleontología; geoquímica y geofísica; geografía física; geología; vulcanología; ciencias del medio ambiente (los aspectos sociales corresponden a la sección 5.7); Meteorología y ciencias de la atmósfera; investigación climática; Oceanografía, hidrología, recursos hídricos; 	
	1.6 Ciencias biológicas (las ciencias médicas corresponden a la sección 3 y las agrícolas, a la 4)	<ul style="list-style-type: none"> Biología celular, microbiología; virología; bioquímica y biología molecular; métodos de investigación bioquímicos; micología; biofísica; Genética y herencia (la genética médica corresponde a la sección 3); biología reproductiva (los aspectos médicos corresponden a la sección 3); biología del desarrollo; Fitología, botánica; Zoología, ornitología, entomología, etología/biología del comportamiento; Biología marina, biología de agua dulce, limnología; ecología; conservación de la biodiversidad; Biología (teórica, matemática, termal, criobiología, biorritmo), biología evolutiva; otros temas biológicos; 	
	1.7 Otras ciencias naturales		

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
2. Ingeniería y tecnología	2.1 Ingeniería civil	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería civil; ingeniería arquitectónica; ingeniería de la construcción, ingeniería municipal y estructural; ingeniería del transporte; 	<p>Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)</p> <p>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)</p> <p>Tecnología Electrónica y de las comunicaciones (COM)</p> <p>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)</p> <p>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)</p> <p>Tecnología Química (TQ)</p> <p>Ciencia y Tecnología de los Materiales (TM)</p> <p>Tecnología de Alimentos (TA)</p> <p>Transferencia de Tecnología (IND)</p>
	2.2 Ingeniería eléctrica, electrónica e informática	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería eléctrica y electrónica; robótica y control automático; sistemas de automatización y control; sistemas e ingeniería de la comunicación; telecomunicaciones; hardware y arquitectura de computadoras; 	
	2.3 Ingeniería mecánica	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería mecánica; mecánica aplicada; termodinámica; Ingeniería aeroespacial; Ingeniería nuclear; (la física nuclear corresponde a la sección 1.3); Ingeniería de audio, análisis de fiabilidad; 	
	2.4 Ingeniería química	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería química (plantas, productos); ingeniería de procesos químicos; 	
	2.5 Ingeniería de materiales	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería de materiales; cerámica; revestimientos y películas; materiales compuestos (incluyendo laminados, plásticos reforzados, cermets, tejidos de fibras naturales y sintéticas combinadas; materiales compuestos rellenos); papel y madera; textiles, incluyendo los colorantes sintéticos, colores y fibras; (los nanomateriales corresponden a la sección 2,10 y los biomateriales, a la 2.9); 	
	2.6 Ingeniería médica	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería médica; tecnología de laboratorio médico (incluyendo el análisis de las muestras de laboratorio; tecnologías de diagnóstico); (los biomateriales corresponden a la sección 2.9 [características físicas de la materia viva en relación con implantes, dispositivos y sensores médicos]); 	
	2.7 Ingeniería ambiental	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniería ambiental y geológica, geotécnica; ingeniería del petróleo, (combustible, aceites), energía y combustibles; teledetección; minería y procesamiento de minerales; ingeniería naval, buques marítimos; ingeniería oceánica; 	
	2.8 Biotecnología ambiental	<ul style="list-style-type: none"> Biotecnología ambiental; biorremediación, biotecnologías de diagnóstico (chips de ADN y biosensores) en la gestión del medio ambiente; ética de la biotecnología ambiental; 	
	2.9 Biotecnología industrial	<ul style="list-style-type: none"> Biotecnología industrial; tecnologías de bioprocesamiento (procesos industriales dependientes de agentes biológicos que los llevan a cabo), biocatálisis, fermentación; bioproductos (productos que se fabrican utilizando materia biológica como materia prima), biomateriales, bioplásticos, biocombustibles, químicos bioderivados a granel y refinados, nuevos materiales de origen biológico; 	
	2.10 Nanotecnología	<ul style="list-style-type: none"> Nanomateriales [producción y propiedades]; • Nanoprosesos [aplicaciones a nanoescala]; (los biomateriales corresponden a la sección 2.9); 	
	2.11 Otros tipos de ingeniería y tecnología	<ul style="list-style-type: none"> Alimentos y bebidas; • Otras ingenierías y tecnologías; 	

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
3. Ciencias médicas y de la salud	3.1 Medicina elemental	<ul style="list-style-type: none"> Anatomía y morfología (la fitología corresponde a la sección 1.6); genética humana; inmunología; neurociencias (incluyendo psicofisiología); farmacología y farmacia; química medicinal; toxicología; fisiología (incluyendo la citología); patología; 	Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI) Biomedicina (BMED)
	3.2 Medicina clínica	<ul style="list-style-type: none"> Andrología; obstetricia y ginecología; pediatría; sistema cardíaco y cardiovascular; enfermedad vascular periférica; hematología; sistemas respiratorios; cuidados intensivos y medicina de urgencias; anestesiología; ortopedia; cirugía; radiología, medicina nuclear e imagenología; trasplantes; odontología, cirugía y medicina bucal; dermatología y enfermedades venéreas; alergias; reumatología; endocrinología y metabolismo (incluyendo diabetes y problemas hormonales); gastroenterología y hepatología; urología y nefrología; oncología; oftalmología; otorrinolaringología; psiquiatría; neurología clínica; geriatría y gerontología; medicina general e interna; otros aspectos de la medicina clínica; medicina integrativa y complementaria (sistemas de práctica alternativa); 	
	3.3 Ciencias de la salud	<ul style="list-style-type: none"> Ciencias y servicios de atención a la salud (incluyendo la administración de hospitales y el financiamiento de los servicios de atención a la salud); políticas y servicios de salud; Enfermería; nutrición y dietética; Salud pública y ambiental; medicina tropical; parasitología; enfermedades infecciosas; epidemiología; Salud en el trabajo; ciencias del deporte y de la condición física; Ciencias sociales biomédicas (incluye planificación familiar, salud sexual, psico-oncología, efectos políticos y sociales de la investigación biomédica); ética médica; abuso de sustancias; 	
	3.4 Biotecnología de la salud	<ul style="list-style-type: none"> Biotecnología relacionada con la salud; tecnologías que involucran la manipulación de células, tejidos, órganos o todo el organismo (reproducción asistida); tecnologías que involucran la identificación del funcionamiento del ADN, proteínas y enzimas, y su manera de influir en la aparición de enfermedades y el mantenimiento del bienestar (diagnóstico genético e intervenciones terapéuticas, farmacogenómica, terapia génica); biomateriales (en relación con implantes médicos, dispositivos, sensores); ética relacionada con la biotecnología médica; 	
	3.5 Otras ciencias médicas	<ul style="list-style-type: none"> Criminalística; Otras ciencias médicas; 	

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
4. Ciencias agrícolas	4.1 Agricultura, silvicultura y pesca	• Agricultura; silvicultura; pesca; ciencia del suelo; horticultura, viticultura; agronomía, fitomejoramiento y protección de las plantas; (la biotecnología agrícola corresponde a la sección 4.4);	Agricultura (AGR) Ganadería y Pesca (GAN)
	4.2 Zootecnia y ciencia de lácteos	• Zootecnia y ciencia de lácteos; (la biotecnología animal corresponde a la sección 4.4); • Ganadería; animales de compañía;	
	4.3 Veterinaria		
	4.4 Biotecnología agrícola	• Biotecnología agrícola y biotecnología de los alimentos; tecnología de modificación genética (cultivos y ganado), clonación de ganado, selección asistida por marcadores, diagnóstico (chips de ADN y biosensores para la detección temprana/precisa de enfermedades); tecnologías de producción de materia prima a partir de biomasa, farmicultura; ética relacionada con la biotecnología agrícola;	
	4.5 Otras ciencias agrícolas		
5. Ciencias sociales	5.1 Psicología	• Psicología (incluyendo las relaciones hombre-máquina); • Psicología, áreas específicas (incluyendo la terapia para el aprendizaje, el habla, la audición, terapia visual, así como la terapia para otras incapacidades mentales y discapacidades físicas);	Ciencias Sociales (CS) Psicología (PS) Economía (ECO) Ciencias de la Educación (EDUC) Derecho (DER)
	5.2 Economía y negocios	• Economía, econometría; relaciones industriales; • Negocios y administración;	
	5.3 Educación	• Educación en general; incluyendo formación, pedagogía y didáctica; • Educación, áreas específicas (para personas superdotadas y con trastornos del aprendizaje);	
	5.4 Sociología	• Sociología; demografía; antropología, etnología; • Temas sociales (estudios sobre la mujer y estudios de género; problemas sociales; estudios de la familia, trabajo social);	
	5.5 Derecho	• Derecho, criminología, ciencia penal;	
	5.6 Ciencias políticas	• Ciencia política; administración pública; teoría de la organización;	
	5.7 Geografía social y económica	• Ciencias ambientales (aspectos sociales); geografía cultural y económica; estudios urbanos (planeación y desarrollo); planeación del transporte y aspectos sociales del transporte (la ingeniería del transporte corresponde a la sección 2.1);	
	5.8 Medios y comunicación	• Periodismo; ciencias de la información (aspectos sociales); bibliotecología; medios y comunicación socio-cultural;	
	5.9 Otras ciencias sociales	• Ciencias sociales, estudios interdisciplinarios; • Otras ciencias sociales;	

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
6. Humanidades	6.1 Historia y arqueología	<ul style="list-style-type: none"> Historia (la historia de la ciencia y la tecnología corresponde a la sección 6.3; la historia de alguna ciencia en particular corresponde a la sección respectiva); arqueología; 	Historia y Arte (HA) Filología y Filosofía (FFI)
	6.2 Idiomas y literatura	<ul style="list-style-type: none"> Estudios sobre la lengua en general; idiomas específicos; estudios sobre la literatura en general; teoría literaria; literaturas específicas; lingüística; 	
	6.3 Filosofía, ética y religión	<ul style="list-style-type: none"> Filosofía, historia y filosofía de la ciencia y la tecnología; Ética (excepto la ética correspondiente a alguna subcategoría en particular); teología; estudios religiosos; 	
	6.4 Arte	<ul style="list-style-type: none"> Artes, historia del arte; diseño arquitectónico; estudios sobre las artes escénicas (musicología, teatrología, dramaturgia); estudios del folklore; Estudios sobre cine, radio y televisión; 	
	6.5 Otras humanidades		

Nota:

(1) Las (sub)áreas Frascati/OCDE se han traducido al castellano según documento técnico nº11 del Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS, 2014): <http://www.uis.unesco.org/ScienceTechnology/Documents/TP11-guide-to-conducting-RD-surveysES.pdf>.

Tabla 3

Actuaciones incluidas en las ayudas a recursos humanos de I+D+i

2015
Los datos de las convocatorias 2015 están enmarcados en el "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016" e incluyen las siguientes ayudas, clasificadas por subprograma:
INCORPORACIÓN
Ayudas Juan de la Cierva-incorporación
Ayudas para incentivar la incorporación estable de doctores
Ayudas para personal técnico de apoyo
Ayudas Ramón y Cajal
Contratos de gestión en investigación en salud en los Institutos de Investigación Sanitaria (Acción Estratégica en Salud)
Contratos de investigadores con grado de doctor INIA
Contratos Juan Rodés (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Miguel Servet tipo I (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Miguel Servet tipo II (Acción Estratégica en Salud)
Contratos para la intensificación de la actividad investigadora en el SNS (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Sara Borrell (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Torres Quevedo
FORMACIÓN
Ayudas complementarias FPU - Matrículas
Ayudas de formación en gestión de la investigación en salud (FGIN) (Acción Estratégica en Salud)
Ayudas para contratos predoctorales del Programa "Salvador de Madariaga"
Ayudas para la formación de profesorado universitario
Becas de colaboración de estudiantes en departamentos universitarios 2015-2016
Contratos para la formación de doctores en empresas "Doctorados industriales"
Contratos predoctorales de formación en investigación PFIS (Acción Estratégica en Salud)
Contratos predoctorales para la formación de doctores
Contratos Río Hortega (Acción Estratégica en Salud)
Formación de personal investigador en agroalimentación en los centros de investigación agraria y alimentaria INIA-CCAA (FPI-INIA)
Juan de la Cierva-formación
MOVILIDAD
Ayudas a la movilidad predoctoral FPI
Ayudas complementarias FPU - Estancias breves y traslados temporales
Ayudas para la movilidad de profesores e investigadores en centros extranjeros de enseñanza superior e investigación
Ayudas para la movilidad del personal investigador (Acción Estratégica en Salud)
Movilidad de profesores visitantes y de estudiantes en programas de máster y de doctorado (Francia)

Continuación tabla 3

2016
Los datos de las convocatorias 2016 están enmarcados en el "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016" e incluyen las siguientes ayudas, clasificadas por subprograma:
INCORPORACIÓN
Contratos de gestión en investigación en salud en los Institutos de Investigación Sanitaria (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Juan Rodés (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Miguel Servet tipo I (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Miguel Servet tipo II (Acción Estratégica en Salud)
Contratos para la intensificación de la actividad investigadora en el SNS (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Sara Borrell (Acción Estratégica en Salud)
Ayudas Juan de la Cierva-incorporación
Ayudas para incentivar la incorporación estable de doctores
Ayudas para personal técnico de apoyo a la I+D+i
Ayudas Ramón y Cajal
Contratos Torres Quevedo
FORMACIÓN
Ayudas complementarias para beneficiarios de ayudas (FPU): Matriculas
Ayudas de formación en gestión de la investigación en salud (FGIN) (Acción Estratégica en Salud)
Ayudas para contratos predoctorales del Programa "Salvador de Madariaga"
Ayudas para la formación de personal investigador (FPI-INIA)
Becas de Colaboración de estudiantes en departamentos universitarios para el curso académico 2016-2017
Contratos predoctorales de formación en investigación en salud (PFIS / i-PFIS) (Acción Estratégica en Salud)
Contratos Río Hortega (Acción Estratégica en Salud)
Formación de profesorado universitario- FPU
Contratos para la formación de doctores en empresas "Doctorados industriales"
Contratos predoctorales para la formación de doctores
Juan de la Cierva-formación
MOVILIDAD
Ayudas para la movilidad del personal investigador (Modalidad M-AES) (Acción Estratégica en Salud)
Ayudas para la movilidad del personal investigador (Modalidad M-BAE) (Acción Estratégica en Salud)
Convocatoria para la movilidad de profesores y estudiantes en enseñanzas universitarias oficiales de máster y doctorado conjuntos hispano-franceses
Ayudas a la movilidad predoctoral FPI

Tabla 4

Actuaciones incluidas en ayudas a proyectos de I+D+i (incluido el Programa FEM)

2014
<p>Los datos de las convocatorias 2014 están enmarcados en el “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016” e incluyen las siguientes ayudas:</p> <p>Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia</p> <p>Acciones de dinamización “Redes de Excelencia” Acciones de dinamización «Proyectos Europa Excelencia» Centros de Excelencia Severo Ochoa y Unidades de Excelencia María de Maeztu Convocatoria de Fomento de la Cultura Científica y Tecnológica Proyectos “Explora Ciencia” y “Explora Tecnología” Proyectos de I+D Excelencia</p> <p>Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad</p> <p>Acciones complementarias (Acción Estratégica Salud 2014) Acciones de dinamización de carácter internacional Europa Redes y Gestores Acciones de Programación Conjunta Internacional Actuaciones de programación conjunta tipo COFUND INIA: Acciones Complementarias INIA: Proyectos de I+D+i INIA: Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en el ámbito del sector cunícola Proyectos de I+D+i para jóvenes investigadores sin vinculación o con vinculación temporal Proyectos de investigación clínica independiente (Acción Estratégica en Salud) Proyectos de investigación en salud (Acción Estratégica en Salud) Proyectos integrados de excelencia (Acción Estratégica en Salud) Retos Investigación: Proyectos de I+D+i</p> <p>En el caso concreto de la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM), las actuaciones de 2014 incluyen las siguientes ayudas:</p> <p>Acciones de dinamización «Europa Excelencia» Proyectos “Explora Ciencia” y “Explora Tecnología” Proyectos de I+D Excelencia Acciones de dinamización Redes de Excelencia Proyectos de I+D+i para jóvenes investigadores sin vinculación o con vinculación temporal «Retos Investigación»: Proyectos de I+D</p>
2015
<p>Los datos de las convocatorias 2015 están enmarcados en el “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016” e incluyen las siguientes ayudas:</p> <p>Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia</p> <p>Acciones de dinamización “Redes de Excelencia” Acciones de dinamización “Europa Excelencia”. Primera convocatoria Acciones de dinamización “Europa Excelencia”. Segunda convocatoria Centros de Excelencia Severo Ochoa y Unidades de Excelencia María de Maeztu Proyectos “Explora Ciencia” y “Explora Tecnología” Proyectos de I+D Excelencia Ayudas a Adquisición de equipamiento científico-técnico Ayudas para el fomento de la cultura científica y tecnológica</p>

Continuación tabla 4

2015

Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad

Acción de dinamización de la comunicación de resultados científico-técnicos o de la innovación en congresos internacionales de alto nivel
 Acciones de dinamización internacional "Europa Investigación"
 Acciones de Programación Conjunta Internacional
 Acciones de Programación Conjunta Internacional (Segunda convocatoria)
 Proyectos de I+D+i para jóvenes investigadores sin vinculación o con vinculación temporal
 Retos Investigación: Proyectos de I+D+I
 Incorporación de nuevos grupos al Consorcio CIBER (Acción Estratégica en Salud)
 Proyectos de investigación en salud (Modalidad proyectos de desarrollo tecnológico en salud) (Acción Estratégica en Salud)
 Proyectos de investigación en salud (Modalidad proyectos de investigación en salud) (Acción Estratégica en Salud)
 Proyectos integrados de excelencia en los Institutos de Investigación Sanitaria (Acción Estratégica en Salud)
 Subvenciones para proyectos de desarrollo en medicina personalizada (Acción Estratégica en Salud)
 Acciones complementarias de programación conjunta internacional (Acción Estratégica en Salud)

En el caso concreto de la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM), las actuaciones de 2015 incluyen las siguientes ayudas:

Acciones de dinamización «Europa Excelencia»
 Proyectos "Explora Ciencia" y "Explora Tecnología"
 Proyectos de I+D Excelencia
 Proyectos de I+D+i para jóvenes investigadores sin vinculación o con vinculación temporal
 Retos Investigación: Proyectos de I+D+I

2016

Los datos de las convocatorias 2016 están enmarcados en el "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016" e incluyen las siguientes ayudas:

Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia

Acciones de dinamización "Redes de Excelencia"
 Acciones de dinamización (EUROPA EXCELENCIA)
 Centros de Excelencia Severo Ochoa y Unidades de Excelencia María de Maeztu
 Proyectos de I+D Excelencia
 Ayudas para el fomento de la cultura científica

Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad

Acciones de Programación Conjunta Internacional
 Retos Investigación: Proyectos de I+D+I
 Acciones Complementarias de programación conjunta internacional de la Acción Estratégica en Salud
 Ayudas a Redes Temáticas de Investigación Cooperativa RETICS (Acción Estratégica en Salud)
 Incorporación de nuevos grupos al consorcio CIBER (Acción Estratégica en Salud)
 Proyectos de investigación en salud (Modalidad Proyectos de desarrollo tecnológico en salud)(Acción Estratégica en Salud)
 Proyectos de investigación en salud (Modalidad Proyectos de investigación en salud) (Acción Estratégica en Salud)
 Proyectos I+D+i INIA
 Proyectos integrados de excelencia en los IIS (Acción Estratégica en Salud)

Continuación tabla 4

2016
En el caso concreto de la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM), las actuaciones de 2016 incluyen las siguientes ayudas:
Acciones de dinamización «Europa Excelencia»
Proyectos de I+D Excelencia
Redes de excelencia
Retos Investigación: Proyectos de I+D+I

Tabla 5

Universidades públicas y privadas que aportan datos expresamente solicitados para el presente informe

Universidades públicas		Universidades privadas
Universidad Autónoma de Madrid	Universidad Nacional de Educación a Distancia U.N.E.D	IE Universidad
Universidad Carlos III de Madrid	Universidad Pablo de Olavide	Mondragón Unibertsitatea
Universidad Complutense de Madrid	Universidad Politécnica de Cartagena	Universidad a Distancia de Madrid
Universidad de Alcalá	Universidad Politécnica de Madrid	Universidad Abat Oliba CEU
Universidad de Alicante	Universidad Pública de Navarra	Universidad Alfonso X El Sabio
Universidad de Almería	Universidad Rey Juan Carlos	Universidad Antonio de Nebrija
Universidad de Burgos	Universidade de A Coruña	Universidad Camilo José Cela
Universidad de Cádiz	Universidade de Santiago de Compostela	Universidad Cardenal Herrera-CEU
Universidad de Cantabria	Universidade de Vigo	Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir
Universidad de Castilla-La Mancha	Universitat Autònoma de Barcelona	Universidad Católica San Antonio
Universidad de Córdoba	Universitat de Barcelona	Universidad de Deusto
Universidad de Extremadura	Universitat de Girona	Universidad de Navarra
Universidad de Granada	Universitat de las Illes Balears	Universidad Europea de Canarias
Universidad de Huelva	Universitat de Lleida	Universidad Europea de Madrid
Universidad de Jaén	Universitat de València	Universidad Europea de Valencia
Universidad de La Laguna	Universitat Jaume I de Castellón	Universidad Europea del Atlántico
Universidad de La Rioja	Universitat Politècnica de Catalunya	Universidad Europea Miguel de Cervantes
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	Universitat Politècnica de València	Universidad Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)
Universidad de León	Universitat Pompeu Fabra	Universidad Francisco de Vitoria
Universidad de Málaga	Universitat Rovira i Virgili	Universidad Internacional Isabel I de Castilla
Universidad de Murcia		Universidad Internacional Valenciana
Universidad de Oviedo		Universidad Loyola Andalucía
Universidad de Salamanca		Universidad Pontificia Comillas
Universidad de Sevilla		Universidad Pontificia de Salamanca
Universidad de Valladolid		Universidad Ramón Llull
Universidad de Zaragoza		Universidad San Jorge
Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea		Universidad San Pablo-CEU
Universidad Internacional de Andalucía		Universidad Vic-Central de Catalunya
Universidad Internacional Menéndez Pelayo UIMP		Universitat Internacional de Catalunya
Universidad Miguel Hernández de Elche		Universitat Oberta de Catalunya

Nota:

Los datos que las propias universidades han facilitado a la Secretaría de Estado de Universidades, Investigación, Desarrollo e Innovación expresamente para el presente informe son, por un lado, los relativos a sus cargos y órganos de gobierno; así como, por otro lado, los relativos a sus propios planes, actuaciones y estructuras de igualdad de género, y al sistema con el que cuentan para el desarrollo de investigación especializada en estudios feministas, de las mujeres y de género.

Tabla 6

Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, edad y sexo, 2015 y 2016

	2015				2016			
	Administración Pública		Enseñanza Superior		Administración Pública		Enseñanza Superior	
Investigadores/as dedicadas a I+D	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres
Total	32.371	16.257	121.161	50.782	33.640	17.143	121.905	51.315
Menor de 25 años	977	586	2.407	1.083	1.155	627	2.773	1.201
De 25 a 34 años	7.390	4.188	22.467	11.353	7.746	4.483	21.192	10.545
De 35 a 44 años	9.541	5.091	28.430	13.427	9.800	5.282	28.599	13.544
De 45 a 54 años	9.239	4.369	36.333	14.842	9.335	4.510	36.390	15.275
De 55 a 64 años	4.607	1.866	25.441	8.624	4.950	2.073	26.304	9.127
Con 65 o mayor de 65 años	617	157	6.083	1.453	654	168	6.647	1.623

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Estadística de I+D

Tabla 7

Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, nacionalidad y sexo, 2015 y 2016

	Administración Pública						Enseñanza Superior		IPSFL	
	Total AAPP		OPIs		Resto AAPP		Total	Mujeres	Total	Mujeres
	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres				
2015	32.371	16.257	6.362	2.493	26.009	13.764	121.161	50.782	485	251
España	29.489	15.233	5.986	2.375	23.503	12.858	114.741	48.011	461	239
Resto de la UE	1.767	604	300	85	1.467	519	3.154	1.356	6	4
Otros países europeos	161	56	14	6	147	50	305	149	1	0
Norteamérica	143	51	8	6	135	45	401	176	1	0
América Central	92	41	3	1	89	40	396	189	0	0
América del Sur	433	194	27	12	406	182	1.267	591	15	8
Asia	230	62	19	6	211	56	622	233	1	0
África	46	15	3	1	43	14	252	71	0	0
Oceanía	10	1	2	1	8	0	23	6	0	0

	Administración Pública						Enseñanza Superior		IPSFL	
	Total AAPP		OPIs		Resto AAPP		Total	Mujeres	Total	Mujeres
	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres				
2016	33.640	17.143	7.194	3.032	26.446	14.111	121.905	51.315	618	309
España	30.922	16.139	6.693	2.851	24.229	13.288	115.410	48.453	574	290
Resto de la UE	1.610	585	381	135	1.229	450	3.279	1.462	29	13
Otros países europeos	131	52	20	8	111	44	305	153	1	0
Norteamérica	128	43	10	4	118	39	396	173	1	0
América Central	111	42	10	4	101	38	393	175	0	0
América del Sur	455	195	46	17	409	178	1.224	581	11	5
Asia	211	60	21	7	190	53	649	240	2	1
África	62	25	10	5	52	20	226	71	0	0
Oceanía	10	2	3	1	7	1	23	7	0	0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Estadística de I+D

Notas:

(1) "AAPP": Administración Pública.

(2) "OPIs": Organismos Públicos de Investigación incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

(3) "IPFSL": Instituciones Privadas sin Fines de Lucro.

Tabla 8
Personal Investigador en el PDI de universidades públicas según área, categoría y sexo. Curso 2016-17

	Mujeres						Hombres						% Mujeres						
	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Ciencias naturales (cont.)	808	3.205	95	1.228	299	41	3.030	5.401	207	1.770	368	59	21%	37%	31%	41%	45%	41%	34%
005 Álgebra	10	48	1	6	3	0	59	86	0	19	2	1	14%	36%	100%	24%	60%	0%	29%
010 Análisis Geográfico Regional	7	53	1	9	6	1	38	76	1	30	8	1	16%	41%	50%	23%	43%	50%	33%
015 Análisis Matemático	5	49	1	12	6	1	96	137	6	24	7	3	5%	26%	14%	33%	46%	25%	21%
035 Arquitectura y Tecnología de Computadores	7	68	0	33	1	1	80	317	4	134	19	2	8%	18%	0%	20%	5%	33%	17%
038 Astronomía y Astrofísica	6	11	0	4	1	1	27	37	0	7	1	0	18%	23%		36%	50%	100%	24%
050 Biología Celular	29	77	3	53	11	2	73	83	2	33	8	0	28%	48%	60%	62%	58%	100%	47%
060 Bioquímica y Biología Molecular	99	227	4	82	23	3	216	214	3	71	8	0	31%	51%	57%	54%	74%	100%	46%
063 Botánica	18	94	2	30	3	1	42	112	4	37	4	0	30%	46%	33%	45%	43%	100%	43%
075 Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial	17	108	0	43	6	2	105	324	13	137	25	7	14%	25%	0%	24%	19%	22%	22%
120 Cristalografía y Mineralogía	11	36	2	11	1	0	21	42	0	7	2	2	34%	46%	100%	61%	33%	0%	45%
200 Didáctica de la Matemática	4	30	1	18	19	1	15	33	4	14	13	1	21%	48%	20%	56%	59%	50%	48%
205 Didáctica de las Ciencias Experimentales	6	26	7	29	29	0	8	33	6	29	22	1	43%	44%	54%	50%	57%	0%	49%
220 Ecología	10	63	0	37	0	0	57	125	0	51	8	1	15%	34%		42%	0%	0%	31%
247 Electromagnetismo	1	12	0	1	0	0	19	29	0	5	2	0	5%	29%		17%	0%		20%
265 Estadística e Investigación Operativa	25	178	5	70	19	2	106	238	11	57	9	0	19%	43%	31%	55%	68%	100%	42%
280 Estratigrafía	2	14	0	6	2	0	21	39	3	11	2	0	9%	26%	0%	35%	50%		24%
385 Física Aplicada	39	197	10	55	13	3	200	495	32	102	27	1	16%	28%	24%	35%	33%	75%	27%
390 Física Atómica, Molecular y Nuclear	13	16	0	9	1	2	45	45	0	10	3	0	22%	26%		47%	25%	100%	28%
395 Física de la Materia Condensada	6	22	0	12	1	0	94	84	1	36	8	5	6%	21%	0%	25%	11%	0%	15%
398 Física de la Tierra	3	26	0	8	0	0	19	40	1	6	1	0	14%	39%	0%	57%	0%		36%
405 Física Teórica	6	14	0	6	0	3	81	75	0	24	4	5	7%	16%		20%	0%	38%	13%
410 Fisiología	55	159	2	84	17	2	137	132	4	70	11	2	29%	55%	33%	55%	61%	50%	47%
412 Fisiología Vegetal	28	81	1	29	5	0	36	66	2	12	5	0	44%	55%	33%	71%	50%		54%
420 Genética	32	65	0	40	5	2	76	102	0	41	7	0	30%	39%		49%	42%	100%	39%
427 Geodinámica Externa	1	21	1	8	2	0	12	55	2	16	7	0	8%	28%	33%	33%	22%		26%
428 Geodinámica Interna	3	8	0	8	0	0	20	43	1	12	1	0	13%	16%	0%	40%	0%		20%

Continuación tabla 8

		Mujeres						Hombres						% Mujeres						
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Ciencias naturales (cont.)																				
440	Geometría y Topología	3	26	0	9	1	0	60	91	0	15	2	1	5%	22%		38%	33%	0%	19%
570	Lenguajes y Sistemas Informáticos	21	139	2	95	12	2	98	409	15	261	36	6	18%	25%	12%	27%	25%	25%	25%
585	Lógica y Filosofía de la Ciencia	4	13	0	9	5	0	34	48	0	11	6	1	11%	21%		45%	45%	0%	24%
595	Matemática Aplicada	26	295	19	95	23	2	190	552	46	129	24	6	12%	35%	29%	42%	49%	25%	33%
600	Mecánica de Fluidos	1	13	0	6	3	1	28	72	2	33	11	0	3%	15%	0%	15%	21%	100%	14%
605	Mecánica de Medios Continuos y Teoría de Estructuras	7	30	0	20	10	3	72	138	7	53	26	6	9%	18%	0%	27%	28%	33%	19%
630	Microbiología	45	150	1	58	8	0	126	103	0	38	8	0	26%	59%	100%	60%	50%		49%
647	Óptica	8	44	6	15	6	0	44	72	13	20	6	0	15%	38%	32%	43%	50%		34%
750	Química Analítica	69	190	9	58	16	0	96	126	6	29	5	1	42%	60%	60%	67%	76%	0%	57%
755	Química Física	43	161	0	35	8	1	174	212	4	43	11	1	20%	43%	0%	45%	42%	50%	36%
760	Química Inorgánica	57	157	6	36	9	1	142	140	6	42	5	1	29%	53%	50%	46%	64%	50%	44%
765	Química Orgánica	62	186	11	51	9	1	169	195	4	49	6	2	27%	49%	73%	51%	60%	33%	43%
790	Tecnologías del Medio Ambiente	7	25	0	15	9	2	19	50	3	17	5	0	27%	33%	0%	47%	64%	100%	38%
819	Zoología	12	73	0	23	6	1	75	131	1	35	3	2	14%	36%	0%	40%	67%	33%	32%
Ingeniería y Tecnología		158	893	24	504	198	43	1.139	2.940	131	1.080	366	96	12%	23%	15%	32%	35%	31%	24%
065	Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica	18	62	0	32	17	2	62	106	6	33	13	3	23%	37%	0%	49%	57%	40%	37%
083	Ciencias y Técnicas de la Navegación	0	1	0	2	0	2	3	21	0	4	3	0	0%	5%		33%	0%	100%	14%
100	Composición Arquitectónica	1	16	0	7	6	0	14	45	0	12	9	0	7%	26%		37%	40%		27%
110	Construcciones Arquitectónicas	2	37	2	18	9	2	31	62	8	35	16	5	6%	37%	20%	34%	36%	29%	31%
115	Construcciones Navales	0	1	1	2	1	2	4	29	0	5	3	4	0%	3%	100%	29%	25%	33%	13%
250	Electrónica	7	20	0	7	2	0	36	99	0	25	5	1	16%	17%		22%	29%	0%	18%
295	Explotación de Minas	1	6	0	3	2	0	7	24	2	0	5	1	13%	20%	0%	100%	29%	0%	24%
300	Expresión Gráfica Arquitectónica	1	16	2	15	4	3	11	69	2	17	9	5	8%	19%	50%	47%	31%	38%	27%
305	Expresión Gráfica en la Ingeniería	1	22	1	13	9	2	21	92	7	23	14	1	5%	19%	13%	36%	39%	67%	23%
495	Ingeniería Aeroespacial	4	4	0	2	0	1	12	35	3	12	13	9	25%	10%	0%	14%	0%	10%	12%
505	Ingeniería Cartográfica, Geodésica y Fotogrametría	0	23	2	11	2	1	10	66	5	18	5	1	0%	26%	29%	38%	29%	50%	27%
510	Ingeniería de la Construcción	4	14	0	10	7	0	28	57	1	28	11	4	13%	20%	0%	26%	39%	0%	21%
515	Ingeniería de los Procesos de Fabricación	0	9	0	13	5	1	15	50	1	26	9	5	0%	15%	0%	33%	36%	17%	21%

Continuación tabla 8

		Mujeres						Hombres						% Mujeres						
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Ingeniería y Tecnología (cont.)																				
520	Ingeniería de Sistemas y Automática	5	36	0	28	5	2	73	242	5	98	25	4	6%	13%	0%	22%	17%	33%	15%
525	Ingeniería del Terreno	0	3	0	2	1	0	18	27	4	14	8	2	0%	10%	0%	13%	11%	0%	8%
535	Ingeniería Eléctrica	1	23	1	15	6	0	30	182	21	71	27	5	3%	11%	5%	17%	18%	0%	12%
530	Ingeniería e Infraestructura de los Transportes	0	5	0	8	5	3	22	28	0	6	5	1	0%	15%		57%	50%	75%	25%
540	Ingeniería Hidráulica	2	8	0	2	1	3	23	43	0	23	17	3	8%	16%		8%	6%	50%	13%
545	Ingeniería Mecánica	3	30	0	24	9	1	37	116	8	69	29	5	8%	21%	0%	26%	24%	17%	20%
550	Ingeniería Nuclear	1	6	0	2	0	0	10	8	0	4	2	1	9%	43%		33%	0%	0%	26%
555	Ingeniería Química	44	192	11	100	39	5	181	245	23	107	23	2	20%	44%	32%	48%	63%	71%	40%
560	Ingeniería Telemática	2	31	2	22	7	1	44	159	1	67	12	3	4%	16%	67%	25%	37%	25%	19%
565	Ingeniería Textil y Papelera	1	2	0	2	0	0	3	5	3	0	1	0	25%	29%	0%	100%	0%		29%
590	Máquinas y Motores Térmicos	7	24	0	22	13	1	59	121	5	50	29	5	11%	17%	0%	31%	31%	17%	20%
685	Petrología y Geoquímica	3	24	0	8	1	0	17	30	0	7	0	0	15%	44%		53%	100%		40%
710	Prospección e Investigación Minera	0	6	0	4	3	0	14	21	1	4	0	0	0%	22%	0%	50%	100%		25%
715	Proyectos Arquitectónicos	2	11	0	14	8	2	33	63	0	43	15	11	6%	15%		25%	35%	15%	18%
720	Proyectos de Ingeniería	1	18	0	14	5	4	12	55	4	16	6	1	8%	25%	0%	47%	45%	80%	31%
780	Tecnología de Alimentos	30	92	0	33	11	1	38	59	0	17	3	0	44%	61%		66%	79%	100%	59%
785	Tecnología Electrónica	7	63	1	35	8	0	122	409	11	115	24	9	5%	13%	8%	23%	25%	0%	14%
800	Teoría de la Señal y Comunicaciones	9	74	0	29	3	2	139	328	10	106	17	3	6%	18%	0%	21%	15%	40%	16%
815	Urbanística y Ordenación del Territorio	1	14	1	5	9	2	10	44	0	25	8	2	9%	24%	100%	17%	53%	50%	26%
Ciencias médicas y de la salud		221	1.111	35	455	190	37	706	1.463	51	353	98	19	24%	43%	41%	56%	66%	66%	43%
020	Anatomía Patológica	3	11	0	4	1	0	20	34	0	1	0	0	13%	24%		80%	100%		26%
025	Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas	2	19	0	5	1	0	29	31	0	4	0	0	6%	38%		56%	100%		30%
027	Anatomía y Embriología Humana	12	92	4	34	12	0	47	89	5	28	5	1	20%	51%	44%	55%	71%	0%	47%
090	Cirugía	1	6	1	1	1	0	45	102	0	8	1	0	2%	6%	100%	11%	50%		6%
183	Dermatología	4	8	0	0	0	0	7	24	1	4	0	1	36%	25%	0%	0%		0%	24%
255	Enfermería	2	147	18	64	46	22	7	71	27	39	18	12	22%	67%	40%	62%	72%	65%	63%
275	Estomatología	5	37	0	22	5	0	26	108	0	18	7	0	16%	26%		55%	42%		30%

Continuación tabla 8

		Mujeres						Hombres						% Mujeres						
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Ciencias médicas y de la salud (cont.)																				
310	Farmacia y Tecnología Farmacéutica	14	65	0	25	8	0	14	27	0	10	2	0	50%	71%		71%	80%		68%
315	Farmacología	44	96	2	28	15	0	58	75	2	24	6	0	43%	56%	50%	54%	71%		53%
413	Fisioterapia	0	37	4	39	18	6	2	28	3	27	11	2	0%	57%	57%	59%	62%	75%	59%
443	Histología	12	24	0	8	5	1	26	33	2	10	6	0	32%	42%	0%	44%	45%	100%	39%
566	Inmunología	4	10	0	15	1	1	19	16	0	18	0	1	17%	38%		45%	100%	50%	36%
613	Medicina Legal y Forense	8	9	0	9	1	1	7	21	0	5	1	0	53%	30%		64%	50%	100%	45%
615	Medicina Preventiva y Salud Pública	11	40	2	25	10	2	30	61	4	18	6	0	27%	40%	33%	58%	63%	100%	43%
617	Medicina y Cirugía Animal	6	71	0	21	7	0	25	69	0	16	3	0	19%	51%		57%	70%		48%
640	Nutrición y Bromatología	34	96	1	37	14	0	37	40	0	10	9	0	48%	71%	100%	79%	61%		65%
645	Obstetricia y Ginecología	0	8	0	2	1	0	19	32	0	3	3	0	0%	20%		40%	25%		16%
646	Oftalmología	2	16	0	2	2	0	19	27	0	4	1	0	10%	37%		33%	67%		30%
660	Parasitología	10	30	0	2	1	0	17	28	0	9	1	0	37%	52%		18%	50%		44%
670	Pediatría	0	18	0	5	1	0	15	42	0	6	0	0	0%	30%		45%	100%		28%
680	Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	28	158	2	66	28	1	48	109	0	30	10	1	37%	59%	100%	69%	74%	50%	59%
745	Psiquiatría	1	22	0	10	4	0	19	52	0	6	1	0	5%	30%		63%	80%		32%
770	Radiología y Medicina Física	1	20	1	2	0	2	17	40	4	6	2	0	6%	33%	20%	25%	0%	100%	27%
807	Toxicología	9	24	0	10	3	0	13	19	0	4	4	0	41%	56%		71%	43%		53%
830	Traumatología y Ortopedia	0	0	0	0	1	0	8	20	0	1	0	0	0%	0%		0%	100%		3%
817	Urología	0	0	0	1	0	0	6	8	0	1	0	0	0%	0%		50%			6%
653	Otorrinolaringología	0	4	0	3	0	0	9	29	0	1	0	1	0%	12%		75%		0%	15%
610	Medicina	8	43	0	15	4	1	117	228	3	42	1	0	6%	16%	0%	26%	80%	100%	15%
Ciencias agrícolas		40	315	14	97	14	0	211	453	35	127	16	2	16%	41%	29%	43%	47%	0%	36%
240	Edafología y Química Agrícola	7	69	3	18	3	0	31	80	3	22	3	2	18%	46%	50%	45%	50%	0%	41%
500	Ingeniería Agroforestal	2	50	3	13	5	0	33	143	10	44	7	0	6%	26%	23%	23%	42%		24%
700	Producción Animal	13	65	2	19	1	0	45	80	7	17	0	0	22%	45%	22%	53%	100%		40%
705	Producción Vegetal	11	79	6	38	4	0	67	104	15	36	3	0	14%	43%	29%	51%	57%		38%
773	Sanidad Animal	7	52	0	9	1	0	35	46	0	8	3	0	17%	53%		53%	25%		43%

Continuación tabla 8

	Mujeres						Hombres						% Mujeres						
	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Ciencias sociales	516	3.661	72	2.259	622	117	1.829	4.253	125	1.661	486	85	22%	46%	37%	58%	56%	58%	46%
125 Derecho Administrativo	14	74	2	51	7	4	83	111	4	34	4	1	14%	40%	33%	60%	64%	80%	39%
130 Derecho Civil	29	176	1	78	8	4	77	103	1	41	2	4	27%	63%	50%	66%	80%	50%	56%
135 Derecho Constitucional	8	61	1	45	5	3	65	95	0	34	11	3	11%	39%	100%	57%	31%	50%	37%
140 Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social	26	114	1	61	17	3	47	90	4	23	4	5	36%	56%	20%	73%	81%	38%	56%
145 Derecho Eclesiástico del Estado	12	31	0	10	1	0	22	20	0	6	1	0	35%	61%		63%	50%		52%
150 Derecho Financiero y Tributario	12	54	2	28	5	2	54	74	3	19	2	1	18%	42%	40%	60%	71%	67%	40%
155 Derecho Internacional Privado	6	41	0	21	1	0	22	22	0	10	4	3	21%	65%		68%	20%	0%	53%
160 Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales	15	63	0	33	5	4	36	51	0	36	8	2	29%	55%		48%	38%	67%	47%
165 Derecho Mercantil	13	80	2	43	11	4	59	101	5	20	9	4	18%	44%	29%	68%	55%	50%	44%
170 Derecho Penal	24	72	0	34	13	5	62	70	0	22	7	2	28%	51%		61%	65%	71%	48%
175 Derecho Procesal	11	69	2	30	9	1	40	53	0	14	3	4	22%	57%	100%	68%	75%	20%	52%
180 Derecho Romano	10	38	0	13	2	0	25	29	0	12	0	2	29%	57%		52%	100%	0%	48%
028 Antropología Física	5	13	0	9	0	1	4	13	0	6	1	0	56%	50%		60%	0%	100%	54%
030 Antropología Social	10	57	0	43	6	2	17	62	0	26	10	2	37%	48%		62%	38%	50%	50%
040 Biblioteconomía y Documentación	10	67	1	23	5	0	18	54	1	14	3	0	36%	55%	50%	62%	63%		54%
070 Ciencia Política y de la Administración	5	36	0	35	8	2	38	70	1	39	8	0	12%	34%	0%	47%	50%	100%	36%
095 Comercialización e Investigación de Mercados	15	99	5	80	21	2	30	116	3	38	11	1	33%	46%	63%	68%	66%	67%	53%
105 Comunicación Audiovisual y Publicidad	8	83	0	89	33	0	34	125	0	75	22	1	19%	40%		54%	60%	0%	45%
210 Didáctica de las Ciencias Sociales	2	18	2	18	18	2	8	23	4	26	29	0	20%	44%	33%	41%	38%	100%	40%
215 Didáctica y Organización Escolar	15	176	5	119	54	10	42	122	3	72	28	0	26%	59%	63%	62%	66%	100%	59%
225 Economía Aplicada	38	312	10	171	29	8	165	467	14	133	38	10	19%	40%	42%	56%	43%	44%	41%
230 Economía Financiera y Contabilidad	25	326	7	142	44	13	108	337	14	93	28	7	19%	49%	33%	60%	61%	65%	49%
235 Economía, Sociología y Política Agraria	4	23	1	19	2	0	14	28	3	9	1	0	22%	45%	25%	68%	67%		47%
245 Educación Física y Deportiva	4	34	1	30	11	0	20	154	0	65	31	1	17%	18%	100%	32%	26%	0%	23%
381 Filosofía del Derecho	10	44	0	14	2	1	39	96	0	18	5	1	20%	31%		44%	29%	50%	31%
415 Fundamentos del Análisis Económico	19	138	1	69	18	8	93	210	5	77	16	5	17%	40%	17%	47%	53%	62%	38%
430 Geografía Física	7	44	1	10	1	0	18	62	0	18	4	1	28%	42%	100%	36%	20%	0%	38%
435 Geografía Humana	7	53	1	18	4	1	35	83	2	24	7	0	17%	39%	33%	43%	36%	100%	36%

Continuación tabla 8

		Mujeres						Hombres						% Mujeres						
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Ciencias sociales (cont.)																				
470	Historia del Derecho y de las Instituciones	7	34	0	18	0	1	29	51	0	12	0	3	19%	40%		60%		25%	39%
480	Historia e Instituciones Económicas	4	33	0	27	5	0	42	100	5	24	9	1	9%	25%	0%	53%	36%	0%	28%
620	Metodología de las Ciencias del Comportamiento	12	58	0	23	4	0	33	78	0	21	1	0	27%	43%		52%	80%		42%
623	Métodos cuantitativos para la Economía y la Empresa	10	64	1	22	7	0	37	70	6	25	3	0	21%	48%	14%	47%	70%		42%
625	Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación	8	85	0	57	19	3	16	60	0	19	6	1	33%	59%		75%	76%	75%	63%
650	Organización de Empresas	21	229	8	178	42	10	127	281	16	147	46	4	14%	45%	33%	55%	48%	71%	44%
675	Periodismo	10	58	0	56	21	2	25	88	0	39	16	5	29%	40%		59%	57%	29%	46%
725	Psicobiología	14	80	0	32	4	2	25	50	0	17	5	0	36%	62%		65%	44%	100%	58%
730	Psicología Básica	16	101	0	53	10	4	55	120	0	59	9	0	23%	46%		47%	53%	100%	43%
735	Psicología Evolutiva y de la Educación	19	169	6	160	67	1	33	122	9	51	17	1	37%	58%	40%	76%	80%	50%	64%
740	Psicología Social	11	115	3	78	19	1	41	93	8	53	12	2	21%	55%	27%	60%	61%	33%	52%
775	Sociología	10	114	4	112	32	2	50	196	7	117	39	5	17%	37%	36%	49%	45%	29%	40%
805	Teoría e Historia de la Educación	9	92	1	77	26	4	36	77	5	52	14	0	20%	54%	17%	60%	65%	100%	53%
813	Trabajo Social y Servicios Sociales	1	33	3	30	26	7	5	26	2	21	12	3	17%	56%	60%	59%	68%	70%	59%
Humanidades		392	2.107	27	904	292	35	963	2.243	45	765	252	23	29%	48%	38%	54%	54%	60%	47%
033	Arqueología	10	22	0	7	1	0	23	40	0	7	2	0	30%	35%		50%	33%		36%
085	Ciencias y Técnicas Historiográficas	7	19	1	12	0	0	9	18	0	7	1	0	44%	51%	100%	63%	0%		53%
185	Dibujo	5	52	0	30	10	1	21	81	0	32	9	5	19%	39%		48%	53%	17%	40%
187	Didáctica de la Expresión Corporal	4	27	1	20	10	1	8	73	2	54	27	1	33%	27%	33%	27%	27%	50%	28%
189	Didáctica de la Expresión Musical	0	22	1	25	8	0	1	14	1	15	5	1	0%	61%	50%	63%	62%	0%	60%
193	Didáctica de la Expresión Plástica	1	22	3	20	13	1	5	15	3	13	10	0	17%	59%	50%	61%	57%	100%	57%
195	Didáctica de la Lengua y la Literatura	1	49	3	60	31	5	8	47	7	33	19	2	11%	51%	30%	65%	62%	71%	56%
260	Escultura	4	35	0	23	6	1	10	74	0	22	2	3	29%	32%		51%	75%	25%	38%
270	Estética y Teoría de las Artes	1	12	0	8	2	0	7	31	0	6	4	0	13%	28%		57%	33%		32%
285	Estudios Árabes e Islámicos	7	35	0	12	2	0	9	27	0	11	2	0	44%	56%		52%	50%		53%
568	Estudios de Asia oriental	1	3	0	6	0	1	0	3	0	3	2	2	100%	50%		67%	0%	33%	52%
290	Estudios Hebreos y Arameos	1	8	0	5	0	0	2	9	0	3	0	0	33%	47%		63%			50%

Continuación tabla 8

		Mujeres						Hombres						% Mujeres						Total
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	
Humanidades (cont.)																				
320	Filología Alemana	6	47	1	33	9	0	5	30	0	17	0	0	55%	61%	100%	66%	100%		65%
325	Filología Catalana	6	40	0	9	3	0	26	72	1	13	5	0	19%	36%	0%	41%	38%		33%
327	Filología Eslava	0	7	0	7	0	0	3	8	0	9	1	0	0%	47%		44%	0%		40%
335	Filología Francesa	20	120	1	54	13	1	11	43	3	8	4	1	65%	74%	25%	87%	76%	50%	75%
370	Filología Gallega y Portuguesa	3	22	0	9	1	0	10	27	1	2	3	0	23%	45%	0%	82%	25%		45%
340	Filología Griega	8	34	0	13	3	0	31	45	0	11	2	1	21%	43%		54%	60%	0%	39%
345	Filología Inglesa	32	374	4	175	55	11	49	206	5	61	21	2	40%	64%	44%	74%	72%	85%	65%
350	Filología Italiana	4	30	0	13	3	1	5	16	0	5	3	0	44%	65%		72%	50%	100%	64%
355	Filología Latina	21	57	0	12	4	0	46	68	0	13	0	0	31%	46%		48%	100%		43%
360	Filología Románica	9	15	0	2	0	0	7	13	0	2	1	0	56%	54%		50%	0%		53%
365	Filología Vasca	3	8	0	6	4	0	6	10	0	4	2	0	33%	44%		60%	67%		49%
375	Filosofía	4	39	0	19	5	0	47	107	2	38	17	3	8%	27%	0%	33%	23%	0%	24%
383	Filosofía Moral	4	14	1	8	1	0	16	46	1	8	6	0	20%	23%	50%	50%	14%		27%
445	Historia Antigua	8	37	0	10	3	1	38	63	0	25	6	0	17%	37%		29%	33%	100%	31%
450	Historia Contemporánea	27	65	1	15	7	1	88	126	4	46	12	0	23%	34%	20%	25%	37%	100%	30%
455	Historia de América	6	23	0	4	3	0	14	22	0	7	2	0	30%	51%		36%	60%		44%
460	Historia de la Ciencia	2	14	0	2	3	0	14	25	1	9	2	0	13%	36%	0%	18%	60%		29%
465	Historia del Arte	35	168	0	54	12	2	64	179	1	49	22	1	35%	48%	0%	52%	35%	67%	46%
475	Historia del Pensamiento y de los Mov. Sociales y Políticos	2	6	0	3	0	1	5	15	0	3	0	0	29%	29%		50%		100%	34%
485	Historia Medieval	14	45	0	11	2	0	42	57	2	17	5	0	25%	44%	0%	39%	29%		37%
490	Historia Moderna	13	43	0	10	2	0	63	77	3	25	5	0	17%	36%	0%	29%	29%		28%
567	Lengua Española	35	149	3	51	16	2	52	78	2	30	11	0	40%	66%	60%	63%	59%	100%	60%
575	Lingüística General	14	45	1	18	5	0	25	50	1	10	4	1	36%	47%	50%	64%	56%	0%	48%
580	Lingüística Indoeuropea	1	2	0	0	0	0	3	6	0	2	0	0	25%	25%		0%			21%
583	Literatura Española	33	121	2	19	7	0	75	119	2	17	8	0	31%	50%	50%	53%	47%		45%
635	Música	2	26	1	7	5	0	8	34	2	17	4	0	20%	43%	33%	29%	56%		39%
655	Paleontología	1	30	1	3	3	0	19	30	1	9	2	0	5%	50%	50%	25%	60%		38%
690	Pintura	9	64	1	31	12	4	18	86	0	34	7	0	33%	43%	100%	48%	63%	100%	45%

Continuación tabla 8

		Mujeres						Hombres						% Mujeres						
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	Total
Humanidades (cont.)																				
695	Prehistoria	7	38	0	11	2	0	39	68	0	24	4	0	15%	36%		31%	33%		30%
796	Teoría de la Literatura y Literatura Comparada	3	30	1	6	6	0	25	37	0	12	4	0	11%	45%	100%	33%	60%		37%
814	Traducción e Interpretación	18	88	0	61	20	1	6	48	0	32	6	0	75%	65%		66%	77%	100%	67%
999	Área no especificada	1	3	0	73	8	7	3	6	0	71	14	11	25%	33%		51%	36%	39%	47%
Total		2.136	11.298	267	5.520	1.623	280	7.881	16.759	594	5.827	1.600	295	21%	40%	31%	49%	50%	49%	39%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas

(2) PDI: Personal Docente Investigador. CU: Profesorado Catedrático de Universidad. TU: Profesorado Titular de Universidad. CEU: Profesorado Catedrático de Escuela Universitaria.

CD: Profesorado Contratado Doctor. AD: Profesorado Ayudante Doctor. A: Profesorado Ayudante

(3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico tecnológicas según la Tabla 1 de este Anexo.

Tabla 9

Distribución y tasa de éxito de las solicitudes de acreditación evaluadas a través del Programa ACADEMIA según sexo de la persona solicitante, categoría profesional solicitada y rama de conocimiento de la comisión de evaluación, 2016 y 2017

	Categoría	Rama de conocimiento	Mujeres			Hombres			% Mujeres	
			Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	sobre el total de solicitudes evaluadas	sobre el total de solicitudes evaluadas positivamente
2016	Catedrática/o de Universidad	Artes y Humanidades	29	25	54%	24	36	40%	47%	55%
		Ciencias	28	28	50%	76	67	53%	28%	27%
		Ciencias de la Salud	33	25	57%	50	32	61%	41%	40%
		Ciencias Sociales y Jurídicas	62	112	36%	99	167	37%	40%	39%
		Ingeniería y Arquitectura	60	45	57%	167	149	53%	25%	26%
		Total	212	235	47%	416	451	48%	34%	34%
	Profesorado Titular de Universidad	Artes y Humanidades	75	76	50%	80	50	62%	54%	48%
		Ciencias	32	45	42%	47	56	46%	43%	41%
		Ciencias de la Salud	52	81	39%	54	112	33%	44%	49%
		Ciencias Sociales y Jurídicas	217	203	52%	183	139	57%	57%	54%
		Ingeniería y Arquitectura	93	83	53%	194	146	57%	34%	32%
Total		469	488	49%	558	503	53%	47%	46%	
2017	Catedrática/o de Universidad	Artes y Humanidades		3	0%		3	40%	50%	
		Ciencias		1	0%	2	7	53%	10%	0%
		Ciencias de la Salud		2	0%			61%	100%	
		Ciencias Sociales y Jurídicas	2	19	10%	8	35	37%	33%	20%
		Ingeniería y Arquitectura	6	4	60%	13	37	53%	17%	32%
		Total	8	29	22%	23	82	22%	26%	26%
	Profesorado Titular de Universidad	Artes y Humanidades		1	0%				100%	
		Ciencias	1	3	25%		5	0%	44%	100%
		Ciencias de la Salud								
		Ciencias Sociales y Jurídicas	15	66	19%	16	44	27%	57%	48%
		Ingeniería y Arquitectura		5	0%				100%	
Total		16	75	53%	16	49	25%	58%	50%	

Fuente: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Elaboración propia de las tasas de éxito y los porcentajes.

Notas:

(1) Datos del procedimiento "no automático" del Programa ACADEMIA que, a través de sus Comisiones de Acreditación, realiza la evaluación curricular para la obtención de la acreditación para el acceso a los cuerpos docentes universitarios de Profesorado Titular de Universidad y Catedrático de Universidad.

(2) Las ramas de conocimiento son las propias de los paneles de evaluación en cuerpos docentes universitarios (Programa ACADEMIA).

(3) Se ha puesto en funcionamiento recientemente un nuevo Programa ACADEMIA a partir del Real Decreto 1312/2007, de 5 de octubre, por el que se establece la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios, en el que han cambiado, entre otras cuestiones, los criterios y comisiones de evaluación; así pues, en 2017 hay una ruptura en el programa para la acreditación conducente a cuerpos docentes universitarios.

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de solicitudes de acreditación evaluadas positivamente sobre el total de las evaluadas para cada sexo.

Tabla 10

Distribución y tasa de éxito de las solicitudes de acreditación evaluadas a través del Programa de Evaluación del Profesorado para la contratación, según sexo de la persona solicitante, categoría profesional solicitada y campo de conocimiento de la comisión de evaluación, 2016 y 2017

Categoría	Rama de conocimiento	Mujeres			Hombres			% Mujeres		
		Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	sobre el total de solicitudes evaluadas	sobre el total de solicitudes evaluadas positivamente	
2016	Profesorado Ayudante Doctor	Ciencias Sociales y Jurídicas	328	196	63%	272	161	63%	55%	55%
		Experimentales	257	54	83%	281	51	85%	48%	48%
		Humanidades	201	101	67%	172	97	64%	53%	54%
		Salud	192	71	73%	129	44	75%	60%	60%
		Técnicas	130	66	66%	288	112	72%	33%	31%
		Total	1.108	488	69%	1.142	465	71%	50%	49%
	Profesorado Contratado Doctor	Ciencias Sociales y Jurídicas	260	324	45%	210	264	44%	55%	55%
		Experimentales	173	154	53%	207	150	58%	48%	46%
		Humanidades	117	190	38%	113	172	40%	52%	51%
		Salud	146	144	50%	119	97	55%	57%	55%
		Técnicas	89	111	45%	229	206	53%	31%	28%
		Total	785	923	46%	878	889	50%	49%	47%
	Profesorado de Universidades Privadas	Ciencias Sociales y Jurídicas	205	316	39%	170	248	41%	55%	55%
		Experimentales	155	159	49%	183	138	57%	49%	46%
		Humanidades	99	196	34%	76	160	32%	56%	57%
		Salud	116	131	47%	90	83	52%	59%	56%
		Técnicas	68	98	41%	183	186	50%	31%	27%
		Total	643	900	42%	702	815	46%	50%	48%

Continuación tabla 10

Categoría	Rama de conocimiento	Mujeres			Hombres			% Mujeres		
		Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	sobre el total de solicitudes evaluadas	sobre el total de solicitudes evaluadas positivamente	
2017	Profesorado Ayudante Doctor	Ciencias Sociales y Jurídicas	343	197	64%	300	185	62%	53%	53%
		Experimentales	283	45	86%	275	34	89%	51%	51%
		Humanidades	169	76	69%	186	72	72%	49%	48%
		Salud	202	63	76%	170	38	82%	56%	54%
		Técnicas	128	41	76%	282	65	81%	33%	31%
		Total	1.125	422	73%	1.213	394	75%	49%	48%
	Profesorado Contratado Doctor	Ciencias Sociales y Jurídicas	289	319	48%	247	272	48%	54%	54%
		Experimentales	170	150	53%	212	120	64%	49%	45%
		Humanidades	110	132	45%	137	131	51%	47%	45%
		Salud	153	141	52%	133	108	55%	55%	53%
		Técnicas	102	75	58%	265	135	66%	31%	28%
		Total	824	817	50%	994	766	56%	48%	45%
	Profesorado de Universidades Privadas	Ciencias Sociales y Jurídicas	244	314	44%	208	280	43%	53%	54%
		Experimentales	141	158	47%	177	119	60%	50%	44%
		Humanidades	78	133	37%	112	129	46%	47%	41%
		Salud	132	126	51%	115	102	53%	54%	53%
		Técnicas	83	80	51%	207	133	61%	32%	29%
		Total	678	811	46%	819	763	52%	48%	45%

Fuente: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Elaboración propia de las tasas de éxito y los porcentajes.

Notas:

(1) Datos del Programa de Evaluación del Profesorado (PEP) para la contratación, que evalúa las actividades docentes e investigadoras y la formación académica para el acceso a las figuras de profesorado universitario contratado (Contratado Doctor, Ayudante Doctor y de Universidad Privada) establecidas en la Ley Orgánica de Universidades.

(2) Los campos de conocimiento son los propios de los comités de evaluación del Programa PEP: Comité de Experimentales, Comité de Ciencias de la Salud, Comité de Ciencias Sociales y Jurídicas, Comité de Enseñanzas Técnicas y Comité de Humanidades.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de solicitudes de acreditación evaluadas positivamente sobre el total de las evaluadas para cada sexo.

Tabla 11

Distribución y tasa de éxito de las solicitudes de sexenios evaluadas a través del Programa CNEAI para la evaluación de la actividad investigadora, según sexo de la persona solicitante, tipo de convocatoria y campo científico, 2016

Convocatoria	Campo científico	Mujeres			Hombres			% Mujeres	
		Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	sobre el total de solicitudes evaluadas	sobre el total de solicitudes evaluadas positivamente
Convocatoria ordinaria	00 Transferencia de conocimiento e innovación		1	0%		2	0%	33%	
	01 Matemáticas y física	140	5	97%	404	10	98%	26%	26%
	02 Química	149	1	99%	249	4	98%	37%	37%
	03 Biología celular y molecular	57	3	95%	124	3	98%	32%	31%
	04 Ciencias biomédicas	187	5	97%	336	12	97%	36%	36%
	05 Ciencias de la Naturaleza	191	2	99%	319	5	98%	37%	37%
	06.1 Tecnologías mecánicas y de la producción	116	4	97%	215	5	98%	35%	35%
	06.2 Ingenierías de la comunicación, computación y electrónica	88	13	87%	451	23	95%	18%	16%
	06.3 Arquitectura, ingeniería Civil, construcción y urbanismo	34	3	92%	136	18	88%	19%	20%
	07 Ciencias sociales, políticas, del comportamiento y de la educación	167	60	74%	233	59	80%	44%	42%
	08 Ciencias económicas y empresariales	87	9	91%	166	16	91%	35%	34%
	09 Derecho y jurisprudencia	139	25	85%	189	28	87%	43%	42%
	10 Historia y expresión artística	137	11	93%	260	25	91%	34%	35%
	11 Filosofía, filología y lingüística	179	22	89%	195	18	92%	49%	48%
TOTAL	1.671	164	91%	3.277	228	93%	34%	34%	

Continuación tabla 11

Convocatoria	Campo científico	Mujeres			Hombres			% Mujeres	
		Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	Evaluación positiva	Evaluación negativa	Tasa de éxito	sobre el total de solicitudes evaluadas	sobre el total de solicitudes evaluadas positivamente
Convocatoria de convenio	00 Transferencia de conocimiento e innovación		1	0%	0	0		100%	
	01 Matemáticas y física	51	4	93%	65	3	96%	45%	44%
	02 Química	50	3	94%	58		100%	48%	46%
	03 Biología celular y molecular	27	3	90%	27		100%	53%	50%
	04 Ciencias biomédicas	125	5	96%	141	6	96%	47%	47%
	05 Ciencias de la Naturaleza	120	3	98%	138	4	97%	46%	47%
	06.1 Tecnologías mecánicas y de la producción	51	1	98%	77	3	96%	39%	40%
	06.2 Ingenierías de la comunicación, computación y electrónica	49	10	83%	168	14	92%	24%	23%
	06.3 Arquitectura, ingeniería Civil, construcción y urbanismo	21	3	88%	49	12	80%	28%	30%
	07 Ciencias sociales, políticas, del comportamiento y de la educación	126	63	67%	79	38	68%	62%	61%
	08 Ciencias económicas y empresariales	78	17	82%	63	9	88%	57%	55%
	09 Derecho y jurisprudencia	52	17	75%	46	18	72%	52%	53%
	10 Historia y expresión artística	51	9	85%	68	10	87%	43%	43%
	11 Filosofía, filología y lingüística	90	13	87%	71	17	81%	54%	56%
TOTAL	891	152	85%	1.050	134	89%	47%	46%	

Fuente: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Elaboración propia de las tasas de éxito y los porcentajes.

Notas:

(1) Datos del Programa CNEAI que realiza la evaluación de la actividad investigadora del profesorado universitario y del personal de las escalas científicas del CSIC, a efectos de reconocimiento de un complemento de productividad (sexenio).

(2) La convocatoria ordinaria corresponde al personal investigador funcionario, mientras que la convocatoria de convenio corresponde al contratado.

(3) Los campos científicos son los propios de los comités asesores del Programa CNEAI.

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de solicitudes que obtienen evaluación favorable sobre el total de las evaluadas para cada sexo.

Tabla 12

Personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según sexo, categoría investigadora y OPI, 2015 y 2016

	CATEGORÍA INVESTIGADORA	SEXO	OPI								TOTAL OPIs
			IAC	IGME	IEO	CIEMAT	INIA	ISCIII	CSIC	INTA	
2015	Grado A	Mujeres	0	0	1	0	0	0	161	0	162
		Hombres	0	1	0	2	0	0	487	0	490
		% Mujeres		0%	100%	0%			25%		25%
	Grado B	Mujeres	8	24	52	120	70	86	898	1	1.259
		Hombres	34	66	75	127	65	67	1.428	1	1.863
		% Mujeres	19%	27%	41%	49%	52%	56%	39%	50%	40%
	Grado C	Mujeres	20	13	2	48	4	7	206	1	301
		Hombres	33	10	4	48	1	1	275	0	372
		% Mujeres	38%	57%	33%	50%	80%	88%	43%	100%	45%
	Grado D	Mujeres	23	1	6	17	15	11	624	8	705
		Hombres	31	0	7	30	6	4	471	5	554
		% Mujeres	43%	100%	46%	36%	71%	73%	57%	62%	56%
	Total categorías	Mujeres	51	38	61	185	89	104	1.889	10	2.427
		Hombres	98	77	86	207	72	72	2.661	6	3.279
		% Mujeres	34%	33%	41%	47%	55%	59%	42%	63%	43%
2016	Grado A	Mujeres	0	0	1	0	0	2	157	0	160
		Hombres	0	1	2	5	1	1	476	0	486
		% Mujeres		0%	33%	0%	0%	67%	25%		25%
	Grado B	Mujeres	8	24	50	121	69	80	887	8	1.247
		Hombres	35	63	71	129	69	63	1.401	16	1.847
		% Mujeres	19%	28%	41%	48%	50%	56%	39%	33%	40%
	Grado C	Mujeres	14	25	3	47	3	9	257	1	359
		Hombres	30	25	2	55	1	1	321	0	435
		% Mujeres	32%	50%	60%	46%	75%	90%	44%	100%	45%
	Grado D	Mujeres	24	1	15	18	22	11	591	0	682
		Hombres	36	2	5	40	7	5	491	0	586
		% Mujeres	40%	33%	75%	31%	76%	69%	55%		54%
	Total categorías	Mujeres	46	50	69	186	94	102	1.892	9	2.448
		Hombres	101	91	80	229	78	70	2.689	16	3.354
		% Mujeres	31%	35%	46%	45%	55%	59%	41%	36%	42%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Son datos agregados de los siguientes OPIs: Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), Instituto Español de Oceanografía (IEO), Instituto Geológico y Minero de España (IGME), Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) e Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) Las correspondencias entre categoría investigadora y categorías profesionales en OPIs se encuentran detalladas en la Tabla 13 de este Anexo.

Tabla 13

Personal investigador en Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según categoría profesional, sexo y área científico-tecnológica, 2015 y 2016

2015						ÁREA CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA																								
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	Ciencias naturales			Ingeniería y tecnología			Ciencias médicas y de la salud			Ciencias agrícolas			Ciencias sociales			Humanidades			No consta			TOTAL ÁREAS			
						M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	Fijo	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	32	191	14%	74	165	31%	12	25	32%	24	56	30%	3	14	18%	15	25	38%	2	12	14%	162	488	25%	
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	69	215	24%	113	170	40%	23	34	40%	47	59	44%	8	8	50%	21	36	37%	2	8	20%	283	530	35%	
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	311	558	36%	251	287	47%	111	116	49%	160	170	48%	20	26	43%	36	50	42%	13	9	59%	902	1.216	43%	
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	2	0%	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	2	0%	
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	1	6	14%	0	0		1	0	100%	0	0		0	0		1	0	100%	0	0		3	6	33%	
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		
	Personal Laboral Doctor	TEMPORAL	Fijo	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
			(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal",	33	57	37%	21	29	42%	5	3	63%	11	16	41%	0	3	0%	1	3	25%	0	0		71	111	39%	
			(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	10	29	26%	16	11	59%	11	2	85%	10	8	56%	1	0	100%	0	5	0%	0	0		48	55	47%	
			(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	21	14	60%	8	10	44%	12	5	71%	4	2	67%	0	0		3	0	100%	3	0	100%	51	31	62%	
				Grado D	Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	253	255	50%	217	156	58%	97	47	67%	78	47	62%	7	2	78%	27	13	68%	0	0		679	520	57%	
TOTAL CATEGORÍAS						858	1507	36%	749	903	45%	274	244	53%	342	368	48%	43	55	44%	113	138	45%	22	30	42%	2.401	3.245	43%	

Continuación tabla 13

2016						ÁREA CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA																								
						Ciencias naturales			Ingeniería y tecnología			Ciencias médicas y de la salud			Ciencias agrícolas			Ciencias sociales			Humanidades			No consta			TOTAL ÁREAS			
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	Fijo	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	30	194	13%	74	161	31%	14	26	35%	22	55	29%	3	13	19%	15	25	38%	2	10	17%	160	484	25%	
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	77	211	27%	114	169	40%	24	36	40%	49	61	45%	8	8	50%	19	34	36%	2	8	20%	293	527	36%	
			A1	Grado B	Escala de Científicos/os Titulares de OPIs	311	542	36%	250	293	46%	105	106	50%	159	169	48%	19	28	40%	34	49	41%	12	10	55%	890	1.197	43%	
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	2	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0%
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	17%
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Personal Laboral Doctor	TEMPORAL	Fijo	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	4	6	40%	2	5	29%	1	1	50%	1	1	0	0	0	0	2	0%	0	0	0	0	8	15	35%
			(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal",	27	48	36%	20	25	44%	4	6	40%	4	19	17%	0	2	0%	0	3	0%	0	0	0	0	55	103	35%
			(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	17	33	34%	24	18	57%	15	2	88%	16	11	59%	1	0	2	5	29%	0	0	75	69	52%			
			(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			(*)	Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	141	215	40%	68	94	42%	10	11	48%	10	16	38%	4	2	67%	6	6	50%	2	0	100%	241	344	41%	
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	17	9	65%	4	4	50%	14	3	82%	6	2	75%	0	0	2	4	33%	0	0	43	22	66%			
			Grado D	Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	234	280	46%	196	144	58%	102	53	66%	85	50	63%	9	2	82%	29	17	63%	0	0	655	546	55%			
TOTAL CATEGORÍAS						859	1545	36%	752	913	45%	289	244	54%	352	384	48%	44	55	44%	107	145	42%	18	28	39%	2.421	3.314	42%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(*) Fuera de convenio.

(1) Son datos agregados de los siguientes OPIs: Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), Instituto Español de Oceanografía (IEO), Instituto Geológico y Minero de España (IGME), Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) e Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) Los OPIs facilitaron los datos respectivos según las clasificaciones y correspondencias de áreas científico-tecnológicas indicadas en la Tabla 2 de de este Anexo.

(3) La asignación de categoría investigadora según categoría profesional se ha realizado según las siguientes descripciones de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015): grade A) the single highest grade/post at which research is normally conducted; grade B) researchers working in positions not as senior as top position (A) but more senior than newly qualified PhD holders (ISCED 6); grade C) The first grade/post into which a newly qualified PhD graduate would normally be recruited; y grade D) Either postgraduate students not yet holding a PhD degree who are engaged as researchers, or researchers working in posts that do not normally require a PhD. Para la recogida de datos en el contexto de los OPIs españoles a propósito de la presente edición de Científicas en Cifras, estas descripciones se han adaptado así al castellano: Grado A) la categoría profesional de mayor rango en la carrera investigadora; Grado B) personal investigador en categorías profesionales de menor rango que la posición de máximo nivel (A) pero de mayor rango que las categorías que suelen ocupar quienes se han doctorado recientemente (ISCED6); Grado C) categorías profesionales de personal investigador en las que normalmente se contrataría a quienes se han doctorado recientemente; y Grado D) Personal Investigador en Formación (PIF: FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) y becarias/os que estén realizando la tesis doctoral.

Tabla 14

Personal investigador en Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según categoría profesional, sexo y edad, 2015 y 2016

TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	2015			EDAD															
			Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	<35			35-44			45-54			55 y +			TOTAL EDAD			
						M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	Fijo	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	0	0		0	5	0%	38	115	25%	124	368	25%	162	488	25%	
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	0	0		13	15	46%	123	277	31%	147	238	38%	283	530	35%	
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	0	3	0%	184	258	42%	474	625	43%	244	327	43%	902	1216	43%	
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	0		0	0		0	1	0%	0	1	0%	0	2	0%	
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	0	0		1	0	100%	0	3	0%	2	3	40%	3	6	33%	
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		
	Personal Laboral Doctor	Fijo	TEMPORAL	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
				(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal",	2	5	29%	58	96	38%	11	10	52%	0	0		71	111	39%
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	26	28	48%	22	26	46%	0	1	0%	0	0		48	55	47%
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
				(*)	Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	66	86	43%	110	164	40%	23	33	41%	3	3	50%	202	286	41%
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	14	6	70%	27	22	55%	10	3	77%	0	0		51	31	62%	
				Grado D	Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	660	506	57%	18	14	56%	0	0		1	0	100%	679	520	57%	
TOTAL CATEGORÍAS						768	634	55%	433	600	42%	679	1.068	39%	521	940	36%	2.401	3.245	43%	

Continuación tabla 14

2016						EDAD															
						<35			35-44			45-54			55 y +			TOTAL EDAD			
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	Fijo	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	0	0		0	5	0%	38	115	25%	124	368	25%	162	488	25%	
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	0	0		13	15	46%	123	277	31%	147	238	38%	283	530	35%	
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	0	3	0%	184	258	42%	474	625	43%	244	327	43%	902	1216	43%	
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	0		0	0		0	1	0%	0	1	0%	0	2	0%	
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	0	0		1	0	100%	0	3	0%	2	3	40%	3	6	33%	
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		
	Personal Laboral Doctor	Fijo	TEMPORAL	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
				(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal",	2	5	29%	58	96	38%	11	10	52%	0	0		71	111	39%
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	26	28	48%	22	26	46%	0	1	0%	0	0		48	55	47%
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
				(*)	Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	66	86	43%	110	164	40%	23	33	41%	3	3	50%	202	286	41%
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	14	6	70%	27	22	55%	10	3	77%	0	0		51	31	62%	
					Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	660	506	57%	18	14	56%	0	0		1	0	100%	679	520	57%	
TOTAL CATEGORÍAS						768	634	55%	433	600	42%	679	1.068	39%	521	940	36%	2.401	3.245	43%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(*) Fuera de convenio

(1) Son datos agregados de los siguientes OPIs: Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), Instituto Español de Oceanografía (IEO), Instituto Geológico y Minero de España (IGME), Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) e Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) La asignación de categoría investigadora según categoría profesional se ha realizado según las siguientes descripciones de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015): grade A) the single highest grade/post at which research is normally conducted; grade B) researchers working in positions not as senior as top position (A) but more senior than newly qualified PhD holders (ISCED 6); grade C) The first grade/post into which a newly qualified PhD graduate would normally be recruited; and grade D) Either postgraduate students not yet holding a PhD degree who are engaged as researchers, or researchers working in posts that do not normally require a PhD. Para la recogida de datos en el contexto de los OPIs españoles a propósito de la presente edición de Científicas en Cifras, estas descripciones se han adaptado así al castellano: Grado A) la categoría profesional de mayor rango en la carrera investigadora; Grado B) personal investigador en categorías profesionales de menor rango que la posición de máximo nivel (A) pero de mayor rango que las categorías que suelen ocupar quienes se han doctorado recientemente (ISCED6); Grado C) categorías profesionales de personal investigador en las que normalmente se contrataría a quienes se han doctorado recientemente; y Grado D) Personal Investigador en Formación (PIF: FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) y becarias/os que estén realizando la tesis doctoral.

Tabla 15

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo y subprograma, 2015 y 2016

Subprograma	2015						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Incorporación	2.741	449	3.027	568	16%	19%	-2%
Formación	10.587	3.451	9.591	3.333	33%	35%	-2%
Movilidad	1.580	1.122	1.629	1.168	71%	72%	-1%
Total	14.908	5.022	14.247	5.069	34%	36%	-2%

Subprograma	2016						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Incorporación	2.729	470	3.021	560	17%	19%	-1%
Formación	10.286	3.658	9.505	3.648	36%	38%	-3%
Movilidad	451	422	413	398	94%	96%	-3%
Total	13.466	4.550	12.939	4.606	34%	36%	-2%

Fuente: Agencia Estatal de Investigación. Elaboración propia de tasas de éxito.

Notas:

(1) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 3 de este Anexo.

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 16

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i, según sexo y área, 2015 y 2016

Área	2015						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Ciencias naturales	2.841	923	3.508	1.170	32%	33%	-1%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	549	163	477	163	30%	34%	-4%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	673	196	611	191	29%	31%	-2%
Ciencias de la Tierra (CT)	496	157	519	163	32%	31%	0%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	262	91	862	266	35%	31%	4%
Matemáticas (MTM)	143	54	380	123	38%	32%	5%
Química (QMC)	718	262	659	264	36%	40%	-4%
Ingeniería y tecnología	2.024	614	3.354	1.103	30%	33%	-3%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	437	103	217	81	24%	37%	-14%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	470	146	564	151	31%	27%	4%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	197	69	744	236	35%	32%	3%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	218	58	362	114	27%	31%	-5%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	98	34	346	128	35%	37%	-2%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	97	30	316	116	31%	37%	-6%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	146	49	495	183	34%	37%	-3%
Tecnología Química (TQ)	355	122	308	93	34%	30%	4%
Transferencia de Tecnología (IND)	6	3	2	1	50%	50%	0%
Ciencias médicas y de la salud	2.021	575	1.049	321	28%	31%	-2%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	285	52	141	42	18%	30%	-12%
Biomedicina (BMED)	1.736	523	908	279	30%	31%	-1%
Ciencias agrícolas	985	255	725	195	26%	27%	-1%
Agricultura (AGR)	652	148	517	131	23%	25%	-3%
Ganadería y Pesca (GAN)	333	107	208	64	32%	31%	1%
Ciencias sociales	2.405	742	1.717	559	31%	33%	-2%
Derecho (DER)	300	107	258	86	36%	33%	2%
Psicología (PS)	507	161	272	106	32%	39%	-7%
Ciencias de la Educación (EDUC)	496	154	245	61	31%	25%	6%
Ciencias Sociales (CS)	884	255	674	213	29%	32%	-3%
Economía (ECO)	218	65	268	93	30%	35%	-5%
Humanidades	1.681	546	1.497	482	32%	32%	0%
Filología y Filosofía (FFI)	863	293	620	189	34%	30%	3%
Historia y Arte (HA)	818	253	877	293	31%	33%	-2%
Sin Clasificar	2.950	1.366	2.396	1.239	46%	52%	-5%
Otros	1	1	1	0	100%	0%	100%
Total	14.908	5.022	14.247	5.069	34%	36%	-2%

Continuación tabla 16

Área	2016						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Ciencias naturales	2.373	791	2.965	966	33%	33%	1%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	470	165	427	149	35%	35%	0%
Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE)	543	167	497	161	31%	32%	-2%
Ciencias de la Tierra (CT)	415	120	395	123	29%	31%	-2%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	247	71	749	210	29%	28%	1%
Matemáticas (MTM)	135	52	301	92	39%	31%	8%
Química (QMC)	563	216	596	231	38%	39%	0%
Ingeniería y tecnología	1.811	533	2.915	920	29%	32%	-2%
Ciencia y Tecnología de los Alimentos (TA)	413	104	196	62	25%	32%	-6%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	361	98	498	144	27%	29%	-2%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	148	42	602	188	28%	31%	-3%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	227	62	349	106	27%	30%	-3%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	87	26	325	97	30%	30%	0%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	98	34	279	82	35%	29%	5%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	143	44	414	164	31%	40%	-9%
Tecnología Química (TQ)	331	123	244	74	37%	30%	7%
Transferencia de Tecnología (IND)	3	0	8	3	0%	38%	-38%
Ciencias médicas y de la salud	1.932	525	1.034	328	27%	32%	-5%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	283	56	158	40	20%	25%	-6%
Biomedicina (BMED)	1.649	469	876	288	28%	33%	-4%
Ciencias agrícolas	726	207	597	165	29%	28%	1%
Agricultura (AGR)	459	120	412	112	26%	27%	-1%
Ganadería y Pesca (GAN)	267	87	185	53	33%	29%	4%
Ciencias sociales	2.127	637	1.540	480	30%	31%	-1%
Derecho (DER)	269	84	205	62	31%	30%	1%
Psicología (PS)	490	148	231	79	30%	34%	-4%
Ciencias de la Educación (EDUC)	478	149	215	55	31%	26%	6%
Ciencias Sociales (CS)	707	197	654	211	28%	32%	-4%
Economía (ECO)	183	59	235	73	32%	31%	1%
Humanidades	1.546	489	1.379	437	32%	32%	0%
Filología y Filosofía (FFI)	780	251	561	176	32%	31%	1%
Historia y Arte (HA)	766	238	818	261	31%	32%	-1%
Sin Clasificar	2.951	1.368	2.509	1.310	46%	52%	-6%
Total	13.466	4.550	12.939	4.606	34%	36%	-2%

Fuente: Agencia Estatal de Investigación. Elaboración propia de tasas de éxito.

Notas:

(1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis.

(2) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 3 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 17

Número y proporción de mujeres y tasas de éxito de mujeres y hombres en ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de recursos humanos de I+D+i según actuación, 2014-2016

	Año	Ayudas solicitadas			Ayudas concedidas			Tasa de éxito		
		Total	Mujeres	% Mujeres	Total	Mujeres	% Mujeres	Mujeres	Hombres	M-H
Ayudas Ramón y Cajal	2014	1.821	732	40%	174	73	42%	10,0%	9%	1%
	2015	1.922	756	39%	175	48	27%	6%	11%	-5%
	2016	1.989	769	39%	175	56	32%	7%	10%	-2%
Juan de la Cierva-formación	2014	1.689	901	53%	225	119	53%	13,2%	13%	0%
	2015	1.819	962	53%	225	102	45%	11%	14%	-4%
	2016	1.720	906	53%	225	103	46%	11%	15%	-4%
PTA	2014	907	461	51%	180	86	48%	18,7%	21%	-2%
	2015	1.120	607	54%	182	105	58%	17%	15%	2%
	2016	1.125	610	54%	182	104	57%	17%	15%	2%
FPI /predoctorales	2014	2.617	1.316	50%	879	409	47%	31,1%	36%	-5%
	2015	3.909	1.845	47%	938	432	46%	23%	25%	-1%
	2016	2.621	1.213	46%	1.008	469	47%	39%	38%	0%
Contratos Torres Quevedo	2014	513	212	41%	195	68	35%	32,1%	42%	-10%
	2015	477	216	45%	196	82	42%	38%	44%	-6%
	2016	446	219	49%	198	92	46%	42%	47%	-5%

Fuente: Agencia Estatal de Investigación. Elaboración propia de tasas de éxito.

Notas:

(1) De las distintas actuaciones de ayudas a recursos humanos de I+D arriba mencionadas en la Tabla 3 de este Anexo, solo se han considerado aquí las 5 principales dependientes de la AEI .

(2) PTA: Personal Técnico de Apoyo. FPI: Formación de Personal Investigador.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 18

Número de ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales, 2014-2016

	2014		2015		2016	
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas
Mujeres	4.059	1.237	4.425	1.541	3.100	1.304
Hombres	7.317	2.699	8.318	3.472	5.671	2.766

Fuente: Agencia Estatal de Investigación.

Nota:

Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo.

Tabla 19

Ayudas solicitadas/concedidas, tasa de éxito y proporción de importe solicitado sobre concedido en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y programa, 2014-2016

AÑO	Programa	Número e importe de ayudas solicitadas y concedidas								Tasa de éxito			Proporción importe solicitado sobre concedido		
		Mujeres				Hombres				Mujeres	Hombres	M-H	Mujeres	Hombres	M-H
		Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Importe solicitado (€)	Importe concedido (€)	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Importe solicitado (€)	Importe concedido (€)						
2014	Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia	1.334	443	136.048.386	32.685.150	3.099	1.125	461.767.398	109.678.170	33%	36%	-3%	24%	24%	0%
	Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad	2.725	794	424.562.497	98.535.992	4.218	1.574	841.764.564	229.602.595	29%	37%	-8%	23%	27%	-4%
2015	Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia	1.508	596	136.401.468	51.160.836	3.677	1.611	493.431.519	223.747.098	40%	44%	-4%	38%	45%	-8%
	Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad	2.917	945	476.417.203	106.977.910	4.639	1.861	865.243.651	243.336.600	32%	40%	-8%	22%	28%	-6%
2016	Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia	981	451	97.698.809	30.783.471	1.916	953	379.340.959	120.076.308	46%	50%	-4%	32%	32%	0%
	Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad	2.119	853	358.994.721	99.730.458	3.755	1.813	725.577.168	255.636.277	40%	48%	-8%	28%	35%	-7%

Fuente: Agencia Estatal de Investigación. Elaboración propia de tasas de éxito y porcentajes de importes.

Notas:

(1) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo.

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 20

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y área ANEP, 2014-2016

2014	Número de ayudas				Tasa de éxito		
	Mujeres		Hombres		Mujeres	Hombres	M-H
Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas			
Ciencias naturales	640	245	1.402	686	38%	49%	-11%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	155	54	291	132	35%	45%	-11%
Biología Vegetal, Animal y Ecología (VBAE)	134	42	194	72	31%	37%	-6%
Ciencias de la Tierra (CT)	104	36	213	76	35%	36%	-1%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	81	46	283	176	57%	62%	-5%
Matemáticas (MTM)	32	18	153	109	56%	71%	-15%
Química (QMC)	134	49	268	121	37%	45%	-9%
Ingeniería y Tecnología	576	208	1.440	593	36%	41%	-5%
Ciencia y Tecnología de los Alimentos (TA)	141	42	119	39	30%	33%	-3%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	127	41	250	118	32%	47%	-15%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	48	19	263	111	40%	42%	-3%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	47	16	116	37	34%	32%	2%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	20	4	158	64	20%	41%	-21%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	30	13	129	51	43%	40%	4%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	54	30	243	111	56%	46%	10%
Tecnología Química (TQ)	97	39	143	58	40%	41%	0%
Transferencia de Tecnología (IND)	12	4	19	4	33%	21%	12%
Ciencias Médicas y de la Salud	1.100	283	1.438	514	26%	36%	-10%
Biomedicina (BMED)	689	204	894	352	30%	39%	-10%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	411	79	544	162	19%	30%	-11%
Ciencias Agrícolas	261	96	385	160	37%	42%	-5%
Agricultura (AGR)	162	61	256	112	38%	44%	-6%
Ganadería y Pesca (GAN)	99	35	129	48	35%	37%	-2%
Ciencias Sociales	475	148	669	270	31%	40%	-9%
Ciencias de la Educación (EDUC)	60	13	74	21	22%	28%	-7%
Ciencias Sociales (CS)	138	32	205	64	23%	31%	-8%
Derecho (DER)	90	41	118	66	46%	56%	-10%
Economía (ECO)	67	19	160	71	28%	44%	-16%
Psicología (PS)	120	43	112	48	36%	43%	-7%
Humanidades	224	105	385	197	47%	51%	-4%
Filología y Filosofía (FFI)	128	56	187	99	44%	53%	-9%
Historia y Arte (HA)	96	49	198	98	51%	49%	2%
SIN CLASIFICAR	783	152	1.598	279	19%	17%	2%
Total general	4.059	1.237	7.317	2.699	30%	37%	-6%

Continuación tabla 20

2015	Número de ayudas				Tasa de éxito		
	Mujeres		Hombres		Mujeres	Hombres	M-H
Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas			
Ciencias Naturales	770	274	1.918	912	36%	48%	-12%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	333	131	741	334	39%	45%	-6%
Biología Vegetal, Animal y Ecología (VBAE)	97	23	190	72	24%	38%	-14%
Ciencias de la Tierra (CT)	125	41	247	112	33%	45%	-13%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	54	23	285	162	43%	57%	-14%
Matemáticas (MTM)	35	18	132	81	51%	61%	-10%
Química (QMC)	126	38	323	151	30%	47%	-17%
Ingeniería y Tecnología	730	259	2.196	906	35%	41%	-6%
Ciencia y Tecnología de los Alimentos (TA)	129	47	164	51	36%	31%	5%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	152	50	318	131	33%	41%	-8%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	75	25	310	147	33%	47%	-14%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	54	15	211	77	28%	36%	-9%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	24	10	181	73	42%	40%	1%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	22	8	191	77	36%	40%	-4%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	75	30	392	180	40%	46%	-6%
Tecnología Química (TQ)	158	61	295	130	39%	44%	-5%
Transferencia de Tecnología (IND)	41	13	134	40	32%	30%	2%
Ciencias Médicas y de la Salud	1.288	370	1.738	613	29%	35%	-7%
Biomedicina (BMED)	785	250	1.003	390	32%	39%	-7%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	503	120	735	223	24%	30%	-6%
Ciencias Agrícolas	216	64	334	162	30%	49%	-19%
Agricultura (AGR)	139	37	221	116	27%	52%	-26%
Ganadería y Pesca (GAN)	77	27	113	46	35%	41%	-6%
Ciencias Sociales	638	269	861	389	42%	45%	-3%
Ciencias de la Educación (EDUC)	141	51	157	58	36%	37%	-1%
Ciencias Sociales (CS)	255	102	352	162	40%	46%	-6%
Derecho (DER)	53	30	75	46	57%	61%	-5%
Economía (ECO)	61	24	116	50	39%	43%	-4%
Psicología (PS)	128	62	161	73	48%	45%	3%
Humanidades	351	181	517	283	52%	55%	-3%
Filología y Filosofía (FFI)	144	70	144	63	49%	44%	5%
Historia y Arte (HA)	207	111	373	220	54%	59%	-5%
SIN CLASIFICAR	432	124	754	207	29%	27%	1%
Total general	4.425	1.541	8.318	3.472	35%	42%	-7%

Continuación tabla 20

2016	Número de ayudas				Tasa de éxito		
	Mujeres		Hombres		Mujeres	Hombres	M-H
Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas			
Ciencias Naturales	413	216	1.092	624	52%	57%	-5%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	99	57	222	127	58%	57%	0%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	86	32	202	85	37%	42%	-5%
Ciencias de la Tierra (CT)	82	31	174	79	38%	45%	-8%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	44	34	211	151	77%	72%	6%
Matemáticas (MTM)	25	17	111	83	68%	75%	-7%
Química (QMC)	77	45	172	99	58%	58%	1%
Ingeniería y Tecnología	384	184	1.150	560	48%	49%	-1%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	66	29	70	23	44%	33%	11%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	91	52	184	112	57%	61%	-4%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	46	20	200	100	43%	50%	-7%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	45	15	124	40	33%	32%	1%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	27	12	135	63	44%	47%	-2%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	17	9	118	56	53%	47%	5%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	33	20	185	100	61%	54%	7%
Tecnología Química (TQ)	53	24	124	61	45%	49%	-4%
Transferencia de Tecnología (IND)	6	3	10	5	50%	50%	0%
Ciencias Médicas y de la Salud	977	337	1.360	553	34%	41%	-6%
Biomedicina (BMED)	558	226	758	360	41%	47%	-7%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	419	111	602	193	26%	32%	-6%
Ciencias Agrícolas	100	46	167	85	46%	51%	-5%
Agricultura (AGR)	57	26	106	49	46%	46%	-1%
Ganadería y Pesca (GAN)	43	20	61	36	47%	59%	-13%
Ciencias Sociales	473	187	610	270	40%	44%	-5%
Ciencias de la Educación (EDUC)	79	22	93	31	28%	33%	-5%
Ciencias Sociales (CS)	142	48	188	59	34%	31%	2%
Derecho (DER)	88	48	97	62	55%	64%	-9%
Economía (ECO)	74	31	145	70	42%	48%	-6%
Psicología (PS)	90	38	87	48	42%	55%	-13%
Humanidades	262	150	306	177	57%	58%	-1%
Filología y Filosofía (FFI)	168	89	135	69	53%	51%	2%
Historia y Arte (HA)	94	61	171	108	65%	63%	2%
Sin Clasificar	491	184	986	497	37%	50%	-13%
Total áreas	3.100	1.304	5.671	2.766	42%	49%	-7%

Fuente: Elaboración propia de los datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis.

(2) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 21

Número de participantes y proporción de mujeres en el total de equipos solicitantes y receptores de ayudas en las convocatorias de proyectos de I+D+i según sexo y área ANEP, 2015 y 2016

2015 Área	Número de Participantes				% Mujeres	
	Mujeres		Hombres		Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas		
Ciencias Naturales	5.284	2.590	9.875	5.219	35%	33%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	2.038	977	2.808	1.320	42%	43%
Biología Vegetal, Animal y Ecología (VBAE)	599	255	1.115	484	35%	35%
Ciencias de la Tierra (CT)	898	406	1.811	893	33%	31%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	407	252	1.522	985	21%	20%
Matemáticas (MTM)	286	204	905	642	24%	24%
Química (QMC)	1.056	496	1.714	895	38%	36%
Ingeniería y Tecnología	4.981	2.243	11.858	5.647	30%	28%
Ciencia y Tecnología de los Alimentos (TA)	894	338	877	313	50%	52%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	786	345	1.670	791	32%	30%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	628	325	2.003	1.121	24%	22%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	376	142	1.153	446	25%	24%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	203	109	915	492	18%	18%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	259	99	973	409	21%	19%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	516	271	2.173	1.146	19%	19%
Tecnología Química (TQ)	977	501	1.369	662	42%	43%
Transferencia de Tecnología (IND)	342	113	725	267	32%	30%
Ciencias Médicas y de la Salud	10.602	3.860	9.884	3.643	52%	51%
Biomedicina (BMED)	5.496	2.216	5.739	2.354	49%	48%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	5.106	1.644	4.145	1.289	55%	56%
Ciencias Agrícolas	1.317	557	1.949	892	40%	38%
Agricultura (AGR)	824	366	1.277	646	39%	36%
Ganadería y Pesca (GAN)	493	191	672	246	42%	44%
Ciencias Sociales	5.410	2.771	6.202	3.184	47%	47%
Ciencias de la Educación (EDUC)	1.562	690	1.310	525	54%	57%
Ciencias Sociales (CS)	2.036	1.055	2.696	1.382	43%	43%
Derecho (DER)	514	359	678	507	43%	41%
Economía (ECO)	473	229	714	367	40%	38%
Psicología (PS)	825	438	804	403	51%	52%
Humanidades	2.923	1.723	3.853	2.415	43%	42%
Filología y Filosofía (FFI)	1.059	551	1.027	565	51%	49%
Historia y Arte (HA)	1.864	1.172	2.826	1.850	40%	39%
SIN CLASIFICAR	5.442	1.615	5.568	1.519	49%	52%
Total general	35.959	15.359	49.189	22.519	42%	41%

Continuación tabla 21

2016	Número de Participantes				% Mujeres	
	Mujeres		Hombres		Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas
Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas
Ciencias Naturales	3.055	1.708	6.176	3.793	33%	31%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	571	331	781	437	42%	43%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	565	218	1.041	474	35%	32%
Ciencias de la Tierra (CT)	677	299	1.434	710	32%	30%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	390	301	1.284	1.001	23%	23%
Matemáticas (MTM)	281	218	834	684	25%	24%
Química (QMC)	571	341	802	487	42%	41%
Ingeniería y Tecnología	2.933	1.487	6.782	3.614	30%	29%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	456	208	335	116	58%	64%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	605	379	968	636	38%	37%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	496	266	1.440	835	26%	24%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	308	85	799	284	28%	23%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	151	82	788	415	16%	16%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	174	91	610	295	22%	24%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	287	161	1.152	672	20%	19%
Tecnología Química (TQ)	425	205	612	319	41%	39%
Transferencia de Tecnología (IND)	31	10	78	42	28%	19%
Ciencias Médicas y de la Salud	8.899	3.565	6.684	2.633	57%	58%
Biomedicina (BMED)	4.307	2.063	3.401	1.576	56%	57%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	4.592	1.502	3.283	1.057	58%	59%
Ciencias Agrícolas	588	293	891	449	40%	39%
Agricultura (AGR)	335	165	560	262	37%	39%
Ganadería y Pesca (GAN)	253	128	331	187	43%	41%
Ciencias Sociales	4.214	1.828	4.890	2.237	46%	45%
Ciencias de la Educación (EDUC)	808	277	731	234	53%	54%
Ciencias Sociales (CS)	1.346	437	1.568	531	46%	45%
Derecho (DER)	858	571	1.095	751	44%	43%
Economía (ECO)	678	324	997	469	40%	41%
Psicología (PS)	524	219	499	252	51%	46%
Humanidades	2.323	1.359	2.637	1.486	47%	48%
Filología y Filosofía (FFI)	1.383	765	1.247	622	53%	55%
Historia y Arte (HA)	940	594	1.390	864	40%	41%
Sin Clasificar	6.435	3.558	6.484	3.397	50%	51%
Total áreas	28.447	13.798	34.544	17.609	45%	44%

Fuente: Elaboración propia de los datos de la Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

- (1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis.
- (2) El número de participantes incluye también a Investigadoras/es principales.
- (3) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo.

Tabla 22

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2015-2016

	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito
Ciencias naturales	88	43	49%
Matemáticas (MTM)	6	2	33%
Ciencias de la Tierra (CT)	8	5	63%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	17	8	47%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	9	8	89%
Química (QMC)	9	5	56%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	39	15	38%
Ingeniería y tecnología	156	51	33%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	19	4	21%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	10	0	0%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	6	2	33%
Tecnología Química (TQ)	1	1	100%
Transferencia de Tecnología (IND)	3	1	33%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	21	10	48%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	48	20	42%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	41	10	24%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	7	3	43%
Ciencias médicas y de la salud	252	92	37%
Biomedicina (BMED)	215	87	40%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	37	5	14%
Ciencias agrícolas	14	4	29%
Ganadería y Pesca (GAN)	7	4	57%
Agricultura (AGR)	7	0	0%
Ciencias sociales	703	261	37%
Economía (ECO)	69	30	43%
Derecho (DER)	42	27	64%
Ciencias de la Educación (EDUC)	146	34	23%
Ciencias Sociales (CS)	256	78	30%
Psicología (PS)	190	92	48%
Humanidades	145	84	58%
Historia y Arte (HA)	54	31	57%
Filología y Filosofía (FFI)	91	53	58%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis

(2) Las actuaciones consideradas son Acciones de dinamización "Redes de Excelencia", Acciones de dinamización "Europa Excelencia" (solo 2015), Acciones de Programación Conjunta Internacional, Proyectos "Explora Ciencia" y "Explora Tecnología", Proyectos de I+D Excelencia y Proyectos de I+D+I de Retos.

(3) Datos agregados para las convocatorias 2015 y 2016

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 23

Proporción de importes solicitados y concedidos a proyectos de I+D+i que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2015-2016

Convocatorias 2015-2016	Solicitado (€)	Concedido (€)
Importe del total propuestas presentadas a convocatorias de proyectos de I+D+i	2.287.859.621	703.813.483
Importe agregado de las propuestas de proyectos que en estas convocatorias respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto	195.629.995	48.083.079
Importe proporcional de las propuestas que respondieron Sí a dicha pregunta sobre el total de propuestas presentadas	9%	7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Agencia Estatal de Investigación.

Notas:

(1) Las actuaciones consideradas son Acciones de dinamización "Redes de Excelencia", Acciones de dinamización "Europa Excelencia" (solo 2015), Acciones de Programación Conjunta Internacional, Proyectos "Explora Ciencia" y "Explora Tecnología", Proyectos de I+D Excelencia y Proyectos de I+D+I de Retos.

(2) Datos agregados para las convocatorias 2015 y 2016.

Tabla 24

Numero, tasa de éxito e importe total de ayudas solicitadas/concedidas en el programa FEM y en el conjunto de programas de convocatorias de proyectos I+D+i según actuación, 2015 y 2016

Actuación	Programa	2015						2016					
		Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Suma importe global solicitado (€)	Suma importe global concedido (€)	Proporción importe concedido sobre solicitado	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Suma importe global solicitado (€)	Suma importe global concedido (€)	Proporción importe concedido sobre solicitado
Retos Investigación	FEM	16	3	19%	1.102.735 €	156.574 €	14%	24	7	29%	2.336.171 €	181.500 €	8%
	Total Programas	3.158	1.654	52%	680.574.652 €	233.609.013 €	34%	3.089	1.473	48%	674.236.210 €	215.329.470 €	32%
Proyectos Excelencia	FEM	14	6	43%	1.231.512 €	177.991 €	14%	16	6	38%	1.006.609 €	199.650 €	20%
	Total Programas	2.340	1.286	55%	385.084.166 €	110.087.926 €	29%	1.899	1.089	57%	299.672.391 €	104.761.679 €	35%
Proyectos Explora	FEM	4	0	0%	195.181 €	0 €	0%						
	Total Programas	927	94	10%	104.708.506 €	4.958.653 €	5%						
Europa Excelencia	FEM	0	0		0 €	0 €		0	0		0 €	0 €	
	Total Programas	43	42	98%	2.711.498 €	2.400.000 €	89%	12	10	83%	728.150 €	558.100 €	77%
Jóvenes sin vinculación	FEM	6	0	0%	910.784 €	0 €	0%						
	Total Programas	1.311	110	8%	288.231.985 €	20.354.136 €	7%						
Redes de excelencia	FEM	2	2	100%	151.000 €	45.000 €	30%	0	0		0 €	0 €	
	Total Programas	233	179	77%	20.215.930 €	7.375.000 €	36%	275	99	36%	25.325.530 €	2.290.000 €	9%
Total actuaciones	FEM	42	11	26%	3.591.212 €	379.565 €	11%	40	13	33%	3.342.780 €	381.150 €	11%
	Total Programas	8.012	3.365	42%	1.481.526.737	378.784.728	26%	5.275	2.671	51%	999.962.281 €	322.939.249 €	32%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Agencia Estatal de Investigación. Elaboración propia de las tasas de éxito y porcentajes de importes.

Notas:

(1) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de "Estudios Feministas, de la Mujer y de Género" dentro del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de la Innovación, 2013-2016".

(2) Las actuaciones consideradas son las detalladas en la Tabla 4 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 25

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en propuestas presentadas al Programa FEM según área. Convocatorias 2010-2016

Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Suma importe global solicitado (miles de €)	Suma importe global concedido (miles de €)	Proporción importe concedido sobre solicitado
Ciencias naturales	2	0	0%	..	0,00	0%
Matemáticas (MTM)	1	0	0%	..	0,00	0%
Física y Ciencias del Espacio (FI)						
Química (QMC)						
Ciencias de la Tierra (CT)						
Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE)						
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	1	0		..		
Ingeniería y tecnología	6	0	0%	..	0,00	0%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	2	0	0%	..	0,00	0%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)						
Tecnología Electrónica y de las comunicaciones (COM)	1	0	0%	..	0,00	0%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	2	0	0%	..	0,00	0%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)						
Tecnología Química (TQ)						
Ciencia y Tecnología de los Materiales (TM)						
Tecnología de Alimentos (TA)	1	0	0%	..	0,00	0%
Transferencia de Tecnología (IND)						
Ciencias médicas y de la salud	8	2	25%	2.639,21	545,19	21%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	2	0	0%	..	0,00	0%
Biomedicina (BMED)	6	2	33%	2.639,21	545,19	21%
Ciencias agrícolas						
Agricultura (AGR)						
Ganadería y Pesca (GAN)						
Ciencias sociales	287	49	17%	30.817,14	3.956,47	13%
Ciencias Sociales (CS)	210	32	15%	18.911,41	2.415,43	13%
Psicología (PS)	14	11	79%	7.119,62	949,35	13%
Economía (ECO)	34	3	9%	2.524,32	381,15	15%
Ciencias de la Educación (EDUC)	7	2	29%	677,74	94,38	14%
Derecho (DER)	22	1	5%	1.584,04	116,16	7%
Humanidades	67	23	34%	14.755,22	2.677,14	18%
Historia y Arte (HA)	18	8	44%	8.961,32	1.633,50	18%
Filología y Filosofía (FFI)	49	15	31%	5.793,90	1.043,64	18%
Sin clasificar	39	18	46%	940,44	264,50	28%
Total Áreas	369	79	21%	49.152,01	7.443,30	15%

Fuente: Agencia Estatal de Investigación. Elaboración propia de tasas de éxito y proporciones de importes

Notas:

(1) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de "Estudios Feministas, de la Mujer y de Género" dentro del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación, 2013-2016" y del "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011".

(2) Datos agregados para convocatorias del periodo 2010-2016 en las actuaciones detalladas en la Tabla 4 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

(4) "...": Dato no disponible en las áreas donde no se han concedido proyectos.

Tabla 26

Propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España según sexo y panel de evaluación. 2016-2017

Panel de evaluación	Ayudas evaluadas						Ayudas concedidas						Tasas de éxito					
	StG		CoG		AdG		StG		CoG		AdG		StG		CoG		AdG	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
LS1	4	2	4	6	2	4					1		0%	0%	0%	0%	50%	0%
LS2	5	11	3	6	3	2		2	1	1			0%	18%	33%	17%	0%	0%
LS3	3	2	3	9	1	6	1						33%	0%	0%	0%	0%	0%
LS4	9	1	6	13	2	13	1			1	3		11%	0%	0%	8%	50%	23%
LS5	8	13	7	8	1	9							0%	0%	0%	0%	0%	0%
LS6	4	2	2	8	2	1				1			0%	0%	0%	13%	0%	0%
LS7	12	15	11	16	7	16					1		0%	0%	0%	0%	0%	6%
LS8	4	10	2	13		10		1		2		1	0%	10%	0%	15%		10%
LS9	12	17	9	19	2	11		2	1				0%	12%	11%	0%	0%	0%
PE1	2	10	2	12		13		1				1	0%	10%	0%	0%		8%
PE2	4	13	1	12	1	16						1	0%	0%	0%	0%	0%	6%
PE3	3	16	1	12		16		5		2		1	0%	31%	0%	17%		6%
PE4	5	4	5	13	2	14				2		1	0%	0%	0%	15%	0%	7%
PE5	13	27	12	26	1	19		4	1	3		3	0%	15%	8%	12%	0%	16%
PE6	4	20	1	22		18		2		3		1	0%	10%	0%	14%		6%
PE7	6	21	3	20	3	16	2	3	1	2	1	3	33%	14%	33%	10%	33%	19%
PE8	12	28	6	27	6	16	2	5	1	3		1	17%	18%	17%	11%	0%	6%
PE9	2	7	7	14		4		1	2			1	0%	14%	29%	0%		25%
PE10	6	3	6	14		10				2			0%	0%	0%	14%		0%
SH1	10	18	2	4	1	6	1	4	2	1		2	10%	22%	100%	25%	0%	33%
SH2	4	6	8	5		12			2			1	0%	0%	25%	0%		8%
SH3	11	6	5	7	7	10		1		1		2	0%	17%	0%	14%	0%	20%
SH4	9	8	4	8	3	18	1	2					11%	25%	0%	0%	0%	0%
SH5	17	4	6	9	5	3	1		1			1	6%	0%	17%	0%	0%	33%
SH6	7	9	4	7	6	20	1			1	2		14%	0%	0%	14%	33%	0%
Total España	176	273	120	310	55	283	10	33	12	25	5	24	6%	12%	10%	8%	9%	8%

Fuente: Datos proporcionados por el European Research Council (ERC)

Notas:

(1) Datos agregados 2016-2017.

(2) Los paneles de evaluación del ERC se agrupan en tres ámbitos de investigación: Ciencias de la Vida (LS1a LS9), Ciencias Físicas e Ingenierías (PE1 a PS9) y Ciencias Sociales y Humanidades (SH1 a SH6).

(3) Las Starting Grants (StG) se destinan a solicitantes con 2-7 años de experiencia investigadora postdoctoral, las Consolidator Grants (CoG) requieren 7-12 años de esta experiencia y las Advanced Grants (AdG) más de 12 años. No obstante, el tramo de experiencia postdoctoral requerida para elegibilidad se puede flexibilizar en función de circunstancias personales debidamente acreditadas (incluida la conciliación de la vida familiar y laboral).

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las evaluadas.

Tabla 27

Ayudas evaluadas/concedidas y tasas de éxito en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 según sexo, área de investigación y país anfitrión. Convocatorias 2016-2017.

Área de investigación	País anfitrión											
	España						UE-28					
	Ayudas evaluadas		Ayudas concedidas		Tasa de éxito		Ayudas evaluadas		Ayudas concedidas		Tasa de éxito	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
Química	95	235	17	29	18%	12%	604	1.364	102	187	17%	14%
Ciencias Económicas	20	36	4	4	20%	11%	142	274	18	43	13%	16%
Ciencias de la Información e Ingeniería	46	184	8	27	17%	15%	367	1.425	56	205	15%	14%
Medio Ambiente y Geociencias	142	137	18	16	13%	12%	871	1.041	137	132	16%	13%
Ciencias de la Vida	219	245	30	33	14%	13%	1.760	1.852	267	278	15%	15%
Matemáticas	7	43	1	3	14%	7%	71	262	15	35	21%	13%
Física	39	146	12	19	31%	13%	334	1.220	59	168	18%	14%
Ciencias Sociales y Humanidades	171	161	23	26	13%	16%	1.730	1.521	280	193	16%	13%
Reinicio de Carrera	49	26	9	2	18%	8%	321	205	57	24	18%	12%
Reintegración	69	100	9	13	13%	13%	344	523	59	81	17%	15%
Total áreas	857	1.313	131	172	15%	13%	6.544	9.687	1.050	1.346	16%	14%

Fuente: Datos proporcionados por la Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea.

Notas:

(1) Datos acumulados 2016-2017.

(2) Los datos se refieren únicamente a las Becas Individuales MSCA.

(3) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

(4) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

(5) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las evaluadas.

Tabla 28

Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de programas de recursos humanos de I+D+i según área. Convocatorias 2015 y 2016

Área	2015				2016					
	Comisiones con equilibrio de género	Comisiones con infra-representación (de)			Total comisiones	Comisiones con equilibrio de género	Comisiones con infra-representación (de)			Total comisiones
		Mujeres	Hombres	Total			Mujeres	Hombres	Total	
Ciencias Naturales	7	9	2	11	18	7	11	0	11	18
Ingeniería y Tecnología	17	6	1	7	24	19	4	1	5	24
Ciencias Médicas y de la Salud	5	1	0	1	6	3	3	0	3	6
Ciencias Agrícolas	4	2	0	2	6	2	2	2	4	6
Ciencias Sociales	9	3	3	6	15	4	5	6	11	15
Humanidades	4	2	0	2	6	5	1	0	1	6
Total Áreas	46	23	6	29	75	40	26	9	35	75

Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas:

(1) Incluye las comisiones técnicas de evaluación de los (sub)programas Ramón y Cajal, Juan de la Cierva Formación y Juan de la Cierva Incorporación.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Las áreas ANEP de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico-tecnológicas según la Tabla 2 de este Anexo.

Tabla 29

Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las comisiones técnicas de evaluación de los programas de proyectos de I+D+i según área. Convocatorias 2015 y 2016

Área	2015					2016				
	Comisiones con equilibrio de género	Comisiones con infra-representación (de)			Total comisiones	Comisiones con equilibrio de género	Comisiones con infra-representación (de)			Total comisiones
		Mujeres	Hombres	Total			Mujeres	Hombres	Total	
Ciencias Naturales	7	22	0	22	29	7	10	0	10	17
Ingeniería y Tecnología	4	18	0	18	22	2	7	0	7	9
Ciencias Médicas y de la Salud	7	5	0	5	12	2	4	0	4	6
Ciencias Agrícolas	5	4	1	5	10	4	0	1	1	5
Ciencias Sociales	6	7	5	12	18	5	3	1	4	9
Humanidades	3	5	0	5	8	2	2	0	2	4
Total Áreas	32	61	6	67	99	22	26	2	28	50

Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas:

(1) Incluye comisiones técnicas de evaluación de Proyectos de I+D Excelencia, Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad y Proyectos Jóvenes sin vinculación o con vinculación temporal para el año 2015 y de Proyectos de I+D Excelencia y Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad para 2016.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Las áreas de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico- tecnológicas según la Tabla 2 de este Anexo.

Tabla 30

Distribución de mujeres y hombres en cargos de las comisiones técnicas de evaluación de ayudas a proyectos de I+D+i según área. Convocatorias 2015 y 2016

Área científico-tecnológica	2015						2016					
	Presidente/a		Vicepresidente/a		Secretaria/o		Presidente/a		Vicepresidente/a		Secretaria/o	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
Ciencias naturales	2	27	2	27	19	10	2	15	1	16	12	5
Ingeniería y tecnología	0	22	6	16	10	12	1	8	1	8	3	6
Ciencias médicas y de la salud	0	12	0	12	10	2	0	6	0	6	5	1
Ciencias agrícolas	4	6	6	4	10	0	2	3	3	2	5	0
Ciencias sociales	10	8	8	10	0	18	6	3	3	6	0	9
Humanidades	4	4	4	4	0	8	1	3	3	1	0	4
Total áreas	20	79	26	73	49	50	12	38	11	39	25	25

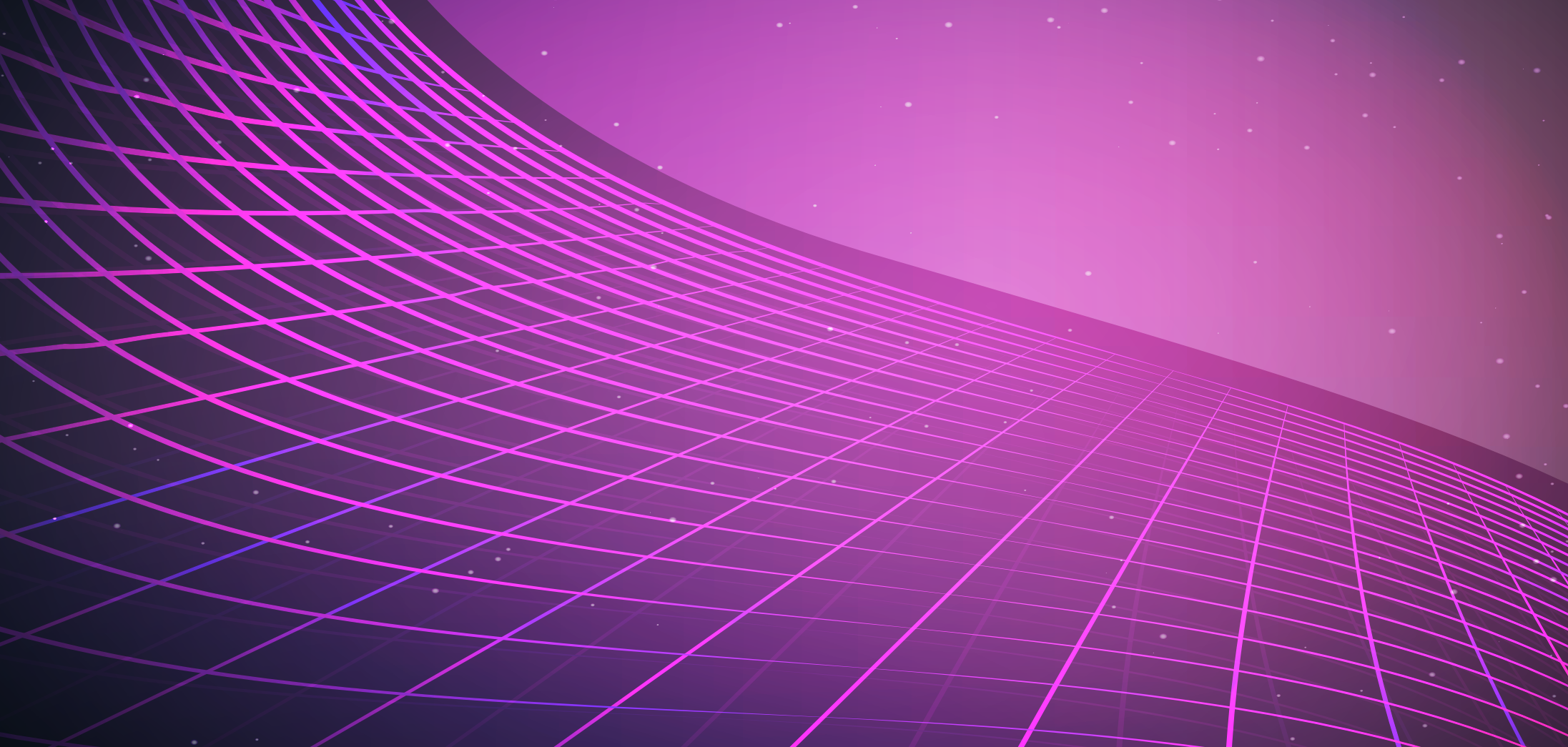
Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas:

(1) Incluye comisiones técnicas de evaluación de Proyectos de I+D Excelencia, Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad y Proyectos Jóvenes sin vinculación o con vinculación temporal para el año 2015; y de Proyectos de I+D Excelencia y Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad para 2016.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Las áreas de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico-tecnológicas según la Tabla 2 de este Anexo.



Científicas en Cifras 2017 analiza la evolución de la presencia relativa de mujeres y hombres en distintos niveles y ámbitos de la ciencia española, con especial atención a la carrera investigadora en universidades y organismos públicos de investigación, a los órganos de gobierno de estas entidades y a la participación en convocatorias de financiación de la I+D+i. Ésta es la quinta edición de una publicación periódica que inició la Unidad de Mujeres y Ciencia con Académicas en Cifras 2007 inspirada por la serie She Figures que la Comisión Europea edita desde 2003.

